



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Самара

31 марта 2014 года

Дело № **A55-27565/2013**

Резолютивная часть решения объявлена: 24 марта 2014 года
Полный текст решения изготовлен: 31 марта 2014 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Медведева А.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Поповой А.Г., рассмотрев в судебном заседании 24 марта 2014 года дело по заявлению (иску) Закрытого акционерного общества "РУСЬ-1", к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, о признании незаконным отказ УФАС по Самарской области № 9579/5 от 05.09.2013 в возбуждении дела и обязанности УФАС по Самарской области возбудить дело в отношении ООО «Капитолий» по факту прекращения электроснабжения складских помещений, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Открытого акционерного общества «Самараэнерго»,
- Общества с ограниченной ответственностью «Капитолий»
- Открытого акционерного общества «МРСК-Волга»,
- Общества с ограниченной ответственностью «Самарские строительные технологии»,
- Закрытого акционерного общества Фирма «Галантерея»,

при участии в заседании:

от заявителя – Короленко О.Ю., представитель по доверенности от 24.03.2014, Суровов А.Ю., представитель по доверенности от 20.02.2014,

от заинтересованного лица – Вилкова А.Г., представитель по доверенности от 11.02.2014,

от третьих лиц:

от Открытого акционерного общества «Самараэнерго» - Бабкин В.А., представитель по доверенности от 13.12.2013,

от Общества с ограниченной ответственностью «Капитолий» - Пятаева М.В., представитель по доверенности от 01.12.2013,

от Открытого акционерного общества «МРСК-Волга» - Антипова А.В., представитель по доверенности от 09.03.2013,

от третьего лица – не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «РУСЬ-1» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным отказ УФАС по Самарской области № 9579/5

от 05.09.2013 в возбуждении дела по факту прекращения электроснабжения складских помещений ЗАО «РУСЬ-1» Литер Я-1 и В по ул. Товарная, 70 в г.о. Самара в период с 13.05.2013 по 06.06.2013, и обязанности УФАС по Самарской области возбудить дело в отношении ООО «Капитолий» по факту прекращения электроснабжения складских помещений ЗАО «РУСЬ-1» Литер Я-1 и В по ул. Товарная, 70 в г.о. Самара в период с 13.05.2013 по 06.06.2013.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве.

Третьи лица – Открытое акционерное общество «Самараэнерго», Общество с ограниченной ответственностью «Капитолий», Открытое акционерное общество «МРСК-Волга», Общество с ограниченной ответственностью «Самарские строительные технологии», Закрытое акционерное общество Фирма «Галантерея» в отзывах на заявление требования не признали, просят в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзывах.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, 05.06.2013г. в Управление поступило заявление ЗАО «Русь-1», о чем свидетельствует штамп Самарского УФАС России.

Вуказанном заявлении ЗАО «РУСЬ-1» просило признать действия ООО «Капитолий», выразившиеся в необоснованном ограничении передачи электрической энергии в нежилые помещения заявителя по адресу: г. Самара, ул. Товарная, 70, то есть в препятствовании перетоку электрической энергии, продаваемой ОАО "Самараэнерго" через объекты электросетевого хозяйства ООО «Капитолий», как злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии и, следовательно, как нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года N 861.

11.06.2013г. в адрес ЗАО «Русь-1» было направлено письмо исх. № 5417/5 от 11.06.2013г. о продлении срока рассмотрения обращения на 2 месяца, в связи с необходимостью получения дополнительных материалов (сведений).

Указанное письмо было получено ЗАО «Русь-1» 19.06.2013г., о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении.

05.09.2013г. Самарское УФАС России в соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» направило в адрес Заявителя письмо исх. № 9579/5 от 05.09.2013г. об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Названные обстоятельства послужили поводом для обращения заявителя в арбитражный суд.

Заявитель указывает, что оспариваемое решение принято Самарским УФАС России с нарушением установленного порядка, в нарушение сроков рассмотрения жалобы Общества, без проведения выездной проверки в ходе рассмотрения жалобы Общества, при недостаточном получении и исследовании доказательств по делу.

Арбитражный суд считает указанный вывод заявителя необоснованными по следующим мотивам.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - ФЗ «О защите конкуренции») и пунктом 5.3.10 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, установлены полномочия ФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, к которым относится возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ЗАО «Русь-1» обратилось в Управление с жалобой на действия ООО «Капитолий», выразившиеся в необоснованном ограничении передачи электрической энергии в нежилые помещения заявителя, расположенные по адресу: г. Самара, ул. Товарная, 70.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами

Из представленных в адрес Управления документов было установлено, что ЗАО «Русь-1» принадлежит на праве собственности нежилое помещение по адресу: Самарская область, г. Самара, Кировский р-н, ул. Товарная, д. 70, лит. В и Я-1.

Для энергоснабжения указанного нежилого помещения ЗАО «Русь-1» и ОАО «Самараэнерго» заключили договор энергоснабжения № 20-0278э от 01.01.2013г.

В соответствии с предметом данного договора энергоснабжения, ОАО «Самараэнерго» осуществляет поставку электрической энергии, а ЗАО «Русь-1» оплачивает поставленную электрическую энергию.

В заявлении вх. № 3311 от 05.06.2013г. ЗАО «Русь-1» сообщило антимонопольному органу об отсутствии энергоснабжения с 13.05.2013 года на объекте ЗАО «Русь-1», расположенном по адресу: г. Самара, ул. Товарная, 70.

В качестве доказательства отсутствия энергоснабжения ЗАО «Русь-1» к указанному заявлению прикладывает Акты осмотра электроустановки № 54 от 13.05.2013г. и № 59 от 31.05.2013г. по адресу: г. Самара, ул. Товарная, 70, литер В, ЯЯ-1, в которых указано, что в результате проведения осмотра электроустановки по адресу г. Самара, ул. Товарная, 70 литер В, ЯЯ-1 было выявлено, что питающий провод, идущий от электроустановки ООО «Капитолий» видимых повреждений не имеет. Установлено, что по фазам АВС питающее электроэнергией нежилое помещение по адресу: г. Самара, ул. Товарная, 70 литер В, ЯЯ отсутствует подача напряжения.

Самарское УФАС России пунктом 1 письма исх. № 5417/5 от 11.06.2013г. запросило у ЗАО «Русь-1» документы (материалы), свидетельствующие о том, что именно ООО «Капитолий» производило отключения от электроэнергии помещения, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Товарная, 70.

Однако ЗАО «Русь-1» не представило в адрес Управления доказательства прекращения подачи электрической энергии, на принадлежащий ему объект, а также на момент оставления актов осмотра электроустановок.

Из представленных ЗАО «Русь-1» актов, составленных в одностороннем порядке без привлечения сетевой организации и гарантирующего поставщика, не следует, что подача электрической энергии была прекращена.

В соответствии с пунктом 149 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 442 от 04.05.2012г., в согласованные дату и время сетевая организация осуществляет снятие показаний прибора учета, осмотр состояния прибора учета и схемы его подключения. Показания прибора учета, состояние демонтируемого прибора учета и схемы его подключения на дату проведения указанных действий фиксируются сетевой организацией в акте проверки, который должен быть подписан сетевой организацией, собственником энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)), а также гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в случае его участия. Сетевая организация обязана передать лицам, подписавшим акт проверки, по одному экземпляру такого акта. Если гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) не участвовал при совершении сетевой организацией указанных действий, то сетевая организация в течение 1 рабочего дня со дня составления акта проверки обязана передать ему копию акта проверки.

ЗАО «Русь-1» не было представлено доказательств обращения в сетевую организацию в связи с прекращением подачи электрической энергии на принадлежащий ему объект, а также не представлены документы (материалы) подтверждающих обследование объектов электросетевого хозяйства сетевой организацией и составления Акта такого обследования.

Акты, составленные в одностороннем порядке ЗАО «Русь-1», не могут быть доказательством прекращения подачи электрической энергии, они лишь свидетельствуют об отсутствии электроэнергии на принадлежащем ему объекте.

Также письмом вх. № 3999-3 от 05.07.2013г. ООО «Капитолий» пояснило, что не прекращало подачу электрической энергии в 2012-2013 гг. ЗАО «Русь-1». 01.03.2013г. по договору купли-продажи ООО «Капитолий» переданы в собственность ООО «Самарские строительные технологии» трансформаторная подстанция и электролинии, расположенные по адресу: г. Самара, ул. Товарная, 70, а иными объектами электросетевого хозяйства ООО «Капитолий» не владеет.

Следовательно, в указанный период ООО «Капитолий» уже фактически не владело объектами электросетевого хозяйства. Фактически указанные объекты находились во владении ООО «Самарские строительные технологии».

ЗАО «Русь-1» также были представлены расчетные ведомости ОАО «Самараэнерго» за отпущенную электроэнергию за январь 2012 - март 2013 года и платежные поручения за электроэнергию за январь 2012г. - декабрь 2012г., январь 2013г. - июнь 2013г.

Согласно платежному поручению № 2435 от 10.06.2013г. ЗАО «Русь-1» оплатило ОАО «Самараэнерго» 43 364 руб. 02 коп. по договору № 20-0278э от 01.01.2013г. согласно счету-фактуре № 130011824/20/2-027831 от 31.06.2013г. за электроэнергию, на основании измерительных приборов учета с 01.05.2013г. по 31.05.2013г.

Указанные документы опровергают отсутствие энергоснабжения объектов ЗАО «Русь-1», так как счета-фактуры составляются ОАО «Самараэнерго» на основании показаний расчетных приборов учета.

Следовательно, представленные документы ЗАО «Русь-1» не подтверждают отсутствие энергоснабжения на принадлежащих ему объектах.

Таким образом, исходя из изложенного, следует, что Заявитель не представил в адрес Управления доказательства нарушения антимонопольного законодательства выразившиеся в прекращении энергоснабжения принадлежащего ЗАО «Русь-1» объекта.

Также общество не представило доказательств, что именно ООО «Капитолий» прекратило подачу электрической энергии на объекты ЗАО «Русь-1».

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о признаках нарушения о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, руководствуясь статьей 44 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление обоснованно отказало в возбуждении дела о

нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств, вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

ЗАО «Русь-1» в своем заявлении указывает, что Самарское УФАС России через 6 месяцев рассмотрения жалобы Общества в нарушение сроков, установленных ФЗ «О защите конкуренции», вынесло решение (исх. № 9579/5 от 05.09.2013г.) об отказе в возбуждении дела по факту прекращения электроснабжения.

Однако указанный довод не соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела, согласно которым общий срок рассмотрения заявления ЗАО «Русь-1» составил 3 месяца.

Следовательно, Управление не нарушало установленный ФЗ «О защите конкуренции» срок рассмотрения обращения ЗАО «Русь-1».

В своем заявлении ЗАО «Русь-1» указало, что Самарское УФАС России не производило выездную проверку в ходе рассмотрения жалобы Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (далее также - проверяемое лицо). Некоммерческие организации подлежат проверке исключительно в части соблюдения ими положений статей 10, 11, 14-17.1, 19-21 настоящего Федерального закона при осуществлении ими предпринимательской деятельности или координации экономической деятельности других хозяйствующих субъектов. На основании настоящего Федерального закона не могут проводиться проверки соответствия деятельности некоммерческих организаций целям деятельности, предусмотренным учредительными документами таких организаций. Плановые и внеплановые проверки проводятся в форме выездных и документарных проверок.

Согласно частям 2 и 3 указанной статьи основанием проведения плановой проверки является истечение трех лет со дня:

1) создания юридического лица или организации, государственной регистрации индивидуального предпринимателя в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

2) окончания проведения антимонопольным органом последней плановой проверки проверяемого лица.

Плановая проверка проводится не чаще чем один раз в три года. Предметом плановой проверки является соблюдение требований антимонопольного законодательства проверяемым лицом при осуществлении им своей деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» основаниями для проведения внеплановой проверки являются:

1) материалы, поступившие из правоохранительных органов, других государственных органов, из органов местного самоуправления, от общественных

объединений, от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

2) сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) истечение срока исполнения предписания, выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона;

4) поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

5) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предметом внеплановой проверки является соблюдение требований антимонопольного законодательства проверяемым лицом при осуществлении им своей деятельности или, если основанием проведения такой проверки является пункт 3 части 4 настоящей статьи, исполнение ранее выданного предписания.

Арбитражный суд считает обоснованным довод ответчика о том, что у Самарского УФАС России отсутствовали основания для проведения плановой проверки в отношении ООО «Капитолий» в связи с тем, что общество не было включено в график плановых проверок Управления на 2013 год.

Также у Управления отсутствовали основания для проведения внеплановой проверки в отношении ООО «Капитолий», ввиду отсутствия оснований и документов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, у Самарского УФАС России отсутствовали основания для проведения как плановой, так и внеплановой проверки ООО «Капитолий».

ООО «Капитолий» в своем заявлении указывает, что Самарское УФАС России не вправе было отказывать в возбуждении дела без проведения проверки о выявлении надлежащего ответчика.

ЗАО «Русь-1» ссылается на часть 2 статьи 42 ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия установит, что признаки нарушения антимонопольного законодательства содержатся в действиях (бездействии) иного лица, чем ответчик по делу, комиссия привлекает такое лицо в качестве ответчика по делу. В случае, если комиссией не выявлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях одного из ответчиков по делу признаков нарушения антимонопольного законодательства, комиссия выносит определение о прекращении участия такого ответчика в рассмотрении дела. Копия определения о прекращении участия ответчика по делу в рассмотрении дела незамедлительно направляется лицам, участвующим в деле.

Однако Самарское УФАС России не возбуждало дело в отношении ООО «Капитолий» по признакам нарушения антимонопольного законодательства по заявлению ЗАО «Русь-1» и следовательно ООО «Капитолий» не обладало статусом ответчика.

Антимонопольный орган при рассмотрении заявления, устанавливает признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействиях) лица, на действия которого поступила жалоба.

Согласно части 5 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

При рассмотрении Самарским УФАС России заявления ЗАО «Русь-1» не было представлено доказательств прекращения энергоснабжения, принадлежащего обществу объекта.

Следовательно, антимонопольный орган при рассмотрении заявления Общества не смог установить признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Капитолий», а также отсутствовали основания для привлечения иного лица.

Не соответствует действительности довод ЗАО «Русь-1» о бездействии Самарского УФАС России.

В адрес Управления со стороны предпринимателей, осуществляющих деятельность по адресу: г. Самара, ул. Товарная, 70 (ООО «Защитные сооружения», ООО «ЭнергоСтройСвет», Ревин Д.Р., Баранова Т.Н., ООО «Логистика», Мимонов, Рыбакина, Куриукина, Савина, ЗАО «МодемТрансАвто», ООО «Брод-С», Иванов А.В., ООО «СКК», ООО «Альфа и Омега», ООО «Каскад», ООО «ТНС», ООО «СамараЗапчасть») (далее - Заявители), поступала коллективная жалоба, перенаправленная из Прокуратуры города Самары (вх. № 1816 от 01.04.2013 г.).

Аналогичная жалоба поступала из Министерства энергетики и ЖКХ Самарской области (вх. № 2634 от 06.05.2013 г.).

Также были представлены обращения ООО «Защитные сооружения», ООО «Логистика», ЗАО «МодемТранс Авто», ООО «АгроМир», ОАО «Телерадиокомпания СТЕК», ООО «Торговый дом Автограф», 18 индивидуальных предпринимателей.

Данные обращения были оставлены Самарским УФАС России без рассмотрения в связи с их не соответствием требованиям статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции». Лицам в установленные сроки направлены ответы, в которых предлагалось представить в адрес Самарского УФАС России заявление, соответствующие требованиям статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции», а также документы (материалы), свидетельствующие о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявления, соответствующие требованиям законодательства, а также запрошенные документы (материалы), были предоставлены ООО «Волга-КЕРАМА» (вх. № 2127-3 от 05.04.2013 г.) и (вх. № 3312 от 05.06.2013 г.), ЗАО «Русь-1» (вх. № 3311 от 05.06.2013 г.), ООО «Агро-Мир» (вх. № 3310 от 05.06.2013 г.).

В целях рассмотрения данных заявлений были направлены запросы в ЗАО Фирма «Галантерея», ООО «РЭК», ООО «Капитолий». С учетом необходимости получения дополнительной информации в соответствии с частью 4 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» Самарское УФАС России продлеvalo срок рассмотрения указанных заявлений ООО «Волга-КЕРАМА», ООО «Агро-Мир», ЗАО «Русь-1» на два месяца.

По заявлениям ООО «Волга-КЕРАМА» вх. № 2127-3 от 05.04.2013 г. и вх. № 3312 от 05.06.2013 г. в отношении ООО «Капитолий» 05.07.2013 г. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 61-6455-13/5 по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции». По результатам рассмотрения дела Комиссией Самарского УФАС России принято решение о прекращении рассмотрения дела. ООО «Волга-КЕРАМА» представило в адрес Управления заявление с просьбой оставить без рассмотрения поданную жалобу в связи с тем, что энергоснабжение помещений осуществляется надлежащим образом.

ООО «Агро-Мир» Управлением был направлен отказ в возбуждении дела (исх. № 9578/5 от 05.09.2013г.) в связи с непредставлением доказательств нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Капитолий».

ЗАО «Русь-1» также был направлен отказ в возбуждении дела (исх. № 9579/5 от 05.09.2013г.) в связи с непредставлением доказательств нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Капитолий», выразившегося в прекращении подачи электрической энергии, представлением в адрес Управления документов по оплате электрической энергии.

Ранее Самарским УФАС России в связи с установлением факта нарушения ООО «Капитолий» антимонопольного законодательства, выразившегося необоснованном прекращении подачи (перетока) электрической энергии на энергопринимающие устройства (энергетические установки), принадлежащие ОАО «Балтийский Банк» по адресу: г. Самара, ул. Максима Горького, дом 131, было возбуждено дело об административном правонарушении № 532-6455-10/5 и вынесено постановление о наложении штрафа. Решением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55- 24787/2010 постановление признано законным и обоснованным.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд на основании вышеизложенного пришёл к выводу о том, что отказ УФАС по Самарской области № 9579/5 от 05.09.2013 в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Медведев А.А.