



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара
24 октября 2013 года

Дело №А55-6746/2012

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 октября 2013 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мешковой О.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой Т.Н., рассмотрев в судебном заседании 17 октября 2013 года дело по заявлению Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Общества с ограниченной ответственностью «Красноармейск Авто сервис»

о признании недействительным решения от 30.11.2011 №15433/6

при участии в заседании

от заявителя – не явился, извещен;

от заинтересованного лица – Канюкаева Н.А., доверенность от 09.01.2013 года, удостоверение;

от третьего лица – не явился, извещен;

установил:

Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области (далее - Министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Управление, антимонопольный орган) № 15433/6 от 30.11.2011 по делу № 133-5128-11/6.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.06.2012, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2012 года решение Арбитражного суда Самарской области от 21.06.2012 г. и Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 г. отменены. Дело направлено на новое рассмотрение согласно ч.1 п.3 ст.287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела суду необходимо было дать оценку доводам Управления в отношении квалификации спорного договора, и с учетом установленного принять законное решение.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 15 февраля 2013 года дело № А55-6746/2012 принято судом первой инстанции к новому рассмотрению.

Определением арбитражного суда Самарской области от 02.04.2013 года производство по делу приостановлено до вступления в законную силу окончательного судебного акта, по делу №А55-6740/2012 в связи с тем, что обстоятельства указанного дела имеют существенное значение для рассмотрения настоящего спора по существу.

17.10.2013 определением Арбитражного суда Самарской области производство по делу А55-6746/2012 возобновлено.

При новом рассмотрении арбитражного дела Управление Федеральной антимонопольной службе по Самарской области в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Представители заявителя, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается уведомлениями о вручении определения суда от 02.10.2013. Позиция заявителя изложена в заявлении, а также письменных дополнениях к нему.

Согласно п.6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

На основании положений статьей 156, 200 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя и третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, 30.11.2011 Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - УФАС по Самарской области) рассмотрев дело № 133-5128-11/6, вынесло решение № 15433/6 о признании министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области (далее - министерство) нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»).

Основанием для признания министерства нарушившим часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» явилось его действие по заключению договора от 04.09.2010 №28/17-10 с ООО «Красноармейск Авто Сервис» об организации междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских маршрутных перевозок автобусами на территории Самарской области без проведения конкурса в нарушение порядка, установленного статьей 7.2 Закона Самарской области № 53-ГД от 09.07.2002 «О пассажирском автомобильном и городском наземном электрическом транспорте в Самарской области» (далее закон № 53-ГД) и бездействие по не проведению конкурса по маршрутам № 429 «г. Новокуйбышевск – г. Самара (Барбошина поляна), №492 «г.Новокуйбышевск – г.Самара (аквапарк)», что создало для Общества преимущественные условия деятельности, а иным хозяйствующим субъектам - необоснованные препятствия в осуществлении деятельности по перевозке пассажиров, что ограничивает конкуренцию.

Нарушение Министерством транспорта и автомобильных дорог Самарской области указанных норм Закона о защите конкуренции выразилось в:

- создании хозяйствующим субъектам необоснованных препятствий в осуществлении деятельности по перевозке пассажиров путем заключения с одним из перевозчиков (ООО «Красноармейск Авто Сервис») договора об организации регулярных пассажирских перевозок по пригородному автобусному маршруту без проведения конкурса в нарушение порядка, установленного статьей 7.2 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД «О пассажирском автомобильном и городском наземном электрическом транспорте в Самарской области» (в ред. Закона Самарской области от 03.04.2008 № 32-ГД) (далее - Закон о пассажирском автомобильном транспорте);

- бездействию по не проведению конкурса на право заключения договора об организации междугородных и пригородных регулярных пассажирских перевозок.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Министерство транспорта считает, что решение УФАС по Самарской области от 30.11.2011 №15433/6 не соответствует нормам Закона «О защите конкуренции» и Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД, в связи с чем, подлежит признанию недействительным.

Министерство транспорта, ссылаясь на то, что в соответствии со статьей 3 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД, действовавшего до 24.10.2010, различалось несколько видов пассажирских перевозок: регулярные пассажирские маршрутные перевозки, специальные, сезонные перевозки, внутрирайонные перевозки и коммерческие перевозки по установленным маршрутам, считает, что Министерство, являясь организатором пассажирских перевозок в Самарской области, вправе было в соответствии с Законом № 53-ГД привлекать перевозчиков на регулярные маршруты путем проведения конкурсов, а также на коммерческие маршруты, путем заключения договоров без проведения конкурсов (по результатам мониторинга).

Исследовав и оценив доказательства по делу, оценив доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в подтверждение заявленных требований и возражений, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 3 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД не содержит классификации видов перевозок по какому-либо установленному критерию, а лишь определяет основные понятия, используемые в настоящем Законе. При этом понятия «регулярные пассажирские маршрутные перевозки» и «коммерческие перевозки по установленным маршрутам» не встречаются ни в федеральном законодательстве, ни в законодательстве иных субъектов РФ (за исключением Самарской области), ни ведомственных актах, регулирующих отношения в сфере автомобильного транспорта.

Арбитражный суд считает, что к указанным понятиям не следует относиться как к результатам научной классификации видов перевозок, но необходимо применять их в контексте конкретных правовых норм Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД, исходя из предмета регулирования и компетенции Министерства транспорта.

В соответствии со ст.1 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД настоящий Закон определяет полномочия органов государственной власти Самарской области и органов местного самоуправления в сфере управления пассажирским автомобильным и городским наземным электрическим транспортом (далее - пассажирский транспорт), формы государственной поддержки пассажирского транспорта на территории Самарской области.

При этом понятие «пассажирский транспорт» согласно ст.3 Закона означает систему материальных (транспортные средства, здания, сооружения, оборудование и т.п.), трудовых и финансовых ресурсов, предназначенных для обеспечения регулярных пассажирских маршрутных перевозок.

Таким образом, в сфере регулирования указанным Законом находятся именно регулярные пассажирские маршрутные перевозки.

При этом понятие «регулярные пассажирские маршрутные перевозки» согласно ст.3 Закона означает перевозки, для которых в соответствии с федеральным законодательством разработаны маршруты, графики и расписания движения пассажирских транспортных средств, пункты посадки и высадки пассажиров, иные условия перевозок.

Упомянутые в ст.3 Закона специальные, сезонные, внутрирайонные, коммерческие перевозки, исходя из данного законом их определения, могут быть одновременно и регулярными пассажирскими маршрутными перевозками, в случае если данные перевозки будут иметь соответствующие признаки регулярных пассажирских маршрутных перевозок, а могут и не относиться к таким перевозкам, если необходимые признаки будут

отсутствовать.

Согласно ст.7.1 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД организация транспортного обслуживания населения включает в себя обеспечение доступности услуг пассажирского транспорта для населения; организацию маршрутов регулярных пассажирских маршрутных перевозок; организацию регулярных пассажирских маршрутных перевозок; систематическое изучение пассажиропотоков; разработку маршрутных схем, предусматривающих при необходимости открытие новых, закрытие (изменение) действующих маршрутов, выбор типа и определение количества подвижного состава на маршрутах; координацию работы автомобильного транспорта с другими видами пассажирского транспорта; контроль за соблюдением установленных условий выполнения регулярных пассажирских маршрутных перевозок; организацию обслуживания пассажиров на автовокзалах, автостанциях и в пути следования.

При этом понятие «организация транспортного обслуживания населения» согласно ст.3 Закона комплекс мер по организации регулярных пассажирских маршрутных перевозок, направленных на обеспечение доступности услуг пассажирского транспорта для населения;

Также согласно ст.7.1 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД организация транспортного обслуживания населения при выполнении междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских маршрутных перевозок осуществляется министерством транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД Министерство утверждает паспорта маршрутов по междугородным внутриобластным (за исключением внутрирайонных) и пригородным регулярным пассажирским маршрутным перевозкам; разрабатывает и утверждает маршрутную сеть по междугородным внутриобластным (за исключением внутрирайонных) и пригородным регулярным пассажирским маршрутным перевозкам; утверждает режим, расписание и правила междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских маршрутных перевозок; выполняет функции заказчика междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских маршрутных перевозок; привлекает в соответствии с федеральным и областным законодательством перевозчиков для осуществления коммерческих перевозок по договорам по междугородным внутриобластным (за исключением внутрирайонных) и пригородным регулярным пассажирским маршрутным перевозкам; организует проведение конкурса на право заключения договора об организации междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских маршрутных перевозок.

При этом понятие «пассажирский транспорт» согласно ст.3 Закона означает систему материальных (транспортные средства, здания, сооружения, оборудование и т.п.), трудовых и финансовых ресурсов, предназначенных для обеспечения регулярных пассажирских маршрутных перевозок.

Заказчиком перевозок, согласно статье 3 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД обозначено Министерство, орган местного самоуправления, заключившие с перевозчиком договор об организации регулярных пассажирских маршрутных перевозок.

Довод Министерства о том, что договор № 28/17-10 от 04.09.2010 об организации междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских автобусных перевозок мог заключаться без проведения конкурса, суд считает необоснованным и противоречащим положениям действующего законодательства, исходя при этом из следующего.

В соответствии со статьей 7.2 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД договор об организации регулярных пассажирских маршрутных перевозок заключается по результатам конкурса, проводимого в пределах своей компетенции заказчиком перевозок.

Согласно части 5 статьи 2 Закона Самарской области от 03.04.2008 № 32-ГД «О

пассажирском автомобильном и городском наземном электрическом транспорте в Самарской области», проведение конкурсов и заключение договоров об организации регулярных пассажирских маршрутных перевозок по маршрутам, включенным в реестры маршрутов, должно осуществляться Министерством с 01.07.2008.

В связи с чем, положениями статьи 7.2 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД, части 5 статьи 2 Закона Самарской области от 03.04.2008 № 32-ГД установлены императивные нормы, обязывающие Министерство заключать договоры об организации междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских автобусных перевозок только по результатам проведения конкурса.

В соответствии со статьей 3 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД различается несколько видов перевозок: регулярные пассажирские маршрутные перевозки, специальные перевозки, сезонные перевозки, внутрирайонные перевозки, коммерческие перевозки по установленным маршрутам.

Из содержания правовой нормы статьи 3 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД не следует, что коммерческие перевозки по установленным маршрутам являются подвидом регулярных пассажирских перевозок.

Таким образом, суд признает необоснованным довод Министерства о том, что Законом Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД в числе регулярных пассажирских маршрутных перевозок были предусмотрены коммерческие перевозки.

Суд полагает, что Министерство, выступая в качестве заказчика перевозок, вправе привлекать перевозчиков для осуществления коммерческих перевозок, лишь заключив с ними договор по междугородным внутриобластным (за исключением внутрирайонных) и пригородным регулярным пассажирским маршрутным перевозкам по результатам конкурса.

Как следует из материалов дела, договор № 28/17-10 от 04.09.2010, заключенный Министерством транспорта и автомобильных дорог Самарской области с ООО «Красноармейск Авто Сервис» прямо поименован как договор об организации междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских автобусных перевозок.

Судом установлено, что предмет указанного договора определен как осуществление регулярных пассажирских маршрутных перевозок.

Кроме того, маршрут № 429 «г. Новокуйбышевск – г. Самара (Барбошина поляна), №492 «г.Новокуйбышевск – г.Самара (аквапарк)» в рамках договора № 28/17-10 от 04.09.2010, включен в маршрутную сеть по междугородным внутриобластным (за исключением внутрирайонных) и пригородным регулярным пассажирским маршрутным перевозкам, утвержденную Приказом Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области от 21.09.2009 № 41.

В указанную маршрутную сеть (реестр маршрутов) включаются только междугородные внутриобластные (за исключением внутрирайонных) и пригородные регулярные пассажирские маршруты.

Таким образом, перевозки, осуществляемые ООО «Красноармейск Авто Сервис» в рамках вышеуказанного договора, в полной мере отвечают всем признакам регулярных пассажирских маршрутных перевозок, установленным Законом Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД.

В связи с чем, ООО «Красноармейск Авто Сервис» осуществляет регулярные пассажирские перевозки в рамках рассматриваемого договора по маршруту, включенному в маршрутную сеть.

В материалах дела имеется паспорт маршрута, по которому осуществляет перевозки ООО «Красноармейск Авто Сервис» в рамках договора №28/17-10 от 04.09.2010, заключенного с Министерством.

Паспортов содержит схему движения маршрута, путь следования транспортных средств, графики и расписания движения пассажирских транспортных средств, пункты

посадки и высадки пассажиров.

Согласно договору № 28/17-10 от 04.09.2010 перевозчик (ООО «Красноармейск Авто Сервис») обязан осуществлять перевозки по тарифам, не превышающий предельный уровень тарифа, установленный действующим постановлением Правительства Самарской области.

Указанное свидетельствует о том, что перевозки осуществляются по установленному тарифу.

При этом в паспорте маршрута, по которому ООО «Красноармейск Авто Сервис» осуществляет перевозки в рамках договора № 28/17-10 от 04.09.2010, содержатся справки о стоимости проезда и провоза багажа, согласно которым стоимость проезда и провоза багажа определена на основании тарифов, установленных Правительством Самарской области.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» определен перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок.

В указанный перечень включены перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам, включая такси.

Следовательно, регулирование тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам является правом органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с указанными положениями федерального законодательства, в рамках полномочий, предусмотренных пунктом «б» части 1 статьи 6 Закона Самарской области от 09.07.2002 № 53-ГД, Правительство Самарской области в сфере управления пассажирским транспортом регулирует тарифы на междугородные внутриобластные (за исключением внутрирайонных) и пригородные регулярные пассажирские маршрутные перевозки в соответствии с федеральным и областным законодательством.

Государственное регулирование стоимости проезда пассажиров и провоза багажа на коммерческие перевозки региональными нормативными правовыми актами не предусмотрено. Стоимость указанных услуг является свободной и определяется перевозчиком самостоятельно.

Таким образом, Правительством Самарской области реализовано право на государственное регулирование тарифов только на междугородные внутриобластные (за исключением внутрирайонных) и пригородные регулярные пассажирские маршрутные перевозки.

С учетом изложенного, довод Министерства о том, что тарифному регулированию подлежат все виды перевозок, является противоречащим положениям законодательства.

При таких обстоятельствах антимонопольным органом в оспариваемом решении обоснованно сделан вывод о том, что перевозки, осуществляемые Обществом в рамках договора № 28/17-10 от 04.09.2010, являются регулярными пассажирскими перевозками, и, заключать указанный договор Министерство было вправе только по результатам конкурса.

При этом проведение конкурса на право заключения договора об организации регулярных пассажирских маршрутных перевозок обеспечивает всем участникам товарного рынка равный доступ для заключения такого договора и способствует развитию конкуренции на рынке перевозок.

Не проведение конкурса на право заключения договоров об организации регулярных пассажирских маршрутных перевозок и, как следствие этого, отсутствие возможности заключить договор в установленном законом порядке, ограничивает хозяйствующим субъектам доступ на соответствующий товарный рынок пассажирских перевозок, создает для неопределенного круга перевозчиков необоснованные препятствия в осуществлении

деятельности, тем самым ограничивая конкуренцию.

Арбитражный суд считает, что Самарское УФАС России обоснованно пришло к выводу о том, что действия Министерства по заключению вышеуказанного договора с ООО «Красноармейск Авто Сервис» без проведения конкурса являются нарушением части 1 статьи 15 закона о защите конкуренции и приводят к ограничению конкуренции.

Выводы суда по данному делу согласуются с аналогичной позицией по спорному вопросу, изложенной в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2012 по делу №А55-6740/2012.

Довод Министерства о том, что коммерческий характер пассажирских перевозок, осуществляемых ООО «Красноармейск Авто Сервис» в рамках договора № 28/17-10 от 04.09.2010, подтверждает содержащееся в договоре условие об установке аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, несостоятелен.

В соответствии с пунктом 2.4.14 договора № 28/17-10 от 04.09.2010 ОАО ООО «Красноармейск Авто Сервис» обязано в срок до 31.12.2010 обеспечить работу подвижного состава в региональной навигационно-информационной системе транспортного комплекса Самарской области, оснастив его мобильными интерфейсами (аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS).

Положения договора № 28/17-10 от 04.09.2010 не содержат указаний на нормативно-правовые акты, в соответствии с которыми транспортные средства перевозчиков должны оснащаться аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Кроме того, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения национальной безопасности, проведения независимой политики в области спутниковой навигации, повышения эффективности управления движением транспорта, уровня безопасности перевозок пассажиров, принято постановление от 25.08.2008 № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS» (далее – постановление № 641).

В соответствии с пунктом 1 постановления № 641 оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS» подлежат следующие транспортные, технические средства и системы: космические средства, воздушные суда государственной, гражданской и экспериментальной авиации, морские суда и суда внутреннего речного и смешанного («река-море») плавания; автомобильные и железнодорожные транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, специальных и опасных грузов; приборы и оборудование, используемые при проведении геодезических и кадастровых работ; средства, обеспечивающие синхронизацию времени.

В силу положений пункта 5 постановления № 641 федеральные органы исполнительной власти обеспечивают с 2010 года проведение работ по поэтапному оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS находящихся в эксплуатации (вводимых в эксплуатацию) транспортных, технических средств и систем, указанных в пункте 1 постановления № 641.

Таким образом, Правительством Российской Федерации определен широкий перечень транспортных средств, подлежащих оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Действующее федеральное и региональное законодательство запрета на установку аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS на транспортные средства, используемые для регулярных маршрутных перевозок, не содержит. Напротив, вышеизложенные положения законодательства свидетельствуют о том, что оснащению аппаратурой спутниковой навигации подлежат, в том числе, автомобильные транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, независимо от характера осуществляемых перевозок.

К тому же, довод Министерства о том, что договор от № 28/17-10 от 04.09.2010, заключенный Министерством с ООО «Красноармейск Авто Сервис», не субсидируется, также не может указывать на коммерческий характер осуществляемых перевозок, поскольку субсидирование перевозок осуществляется на заявительной основе.

В обоснование своей позиции Министерство ссылается на правовую позицию, изложенную в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2011 по делу № А55-382/2011 и постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2011 по делу № А55-4314/2011.

Из содержания постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А55-4314/2011 следует, что вывод об отсутствии в действиях Министерства нарушения антимонопольного законодательства сделан судом кассационной инстанции на основании справки о стоимости проезда и провоза багажа, которая была определена в соответствии с рекомендуемым для коммерческих перевозок тарифом.

На основании части 2 статьи 69 АПК РФ следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, преюдициальное значение для разрешения спора по существу имеют только обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, при соблюдении условия о тождественности лиц, участвующих в деле.

Предметом рассмотрения в рамках настоящего дела является договор, заключенный Министерством с ООО «Красноармейск Авто Сервис» на осуществление организации междугородных внутриобластных (за исключением внутрирайонных) и пригородных регулярных пассажирских автобусных перевозок, по другому маршруту. При этом в производстве по настоящему делу участвуют иные лица – ООО «Красноармейск Авто Сервис».

Таким образом, в настоящем деле судом рассматриваются иные фактические обстоятельства, не связанные с обстоятельствами, установленными Федеральным арбитражным судом Поволжского округа по делу № А55-4314/2011.

Кроме того, судом апелляционной инстанции учтено постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2011 по другому делу № А55-16843/2010, которое вступило в законную силу, при участии тех же лиц, и признано полностью правомерным вывод суда первой инстанции о том, что бездействие Министерства, выразившееся в не проведении конкурса, создает хозяйствующим субъектам необоснованные препятствия в осуществлении деятельности по перевозке пассажиров и является нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд с учетом установленных по настоящему делу обстоятельств на основании вышеизложенного пришёл к выводу о том, что оспариваемое решение УФАС по Самарской области № 15433/6 от 30.11.2011 по делу № 133-5128-11/6 является законным и обоснованным, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ с учетом пункта 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 139 от 11.05.2010 и учитывая, что подп.1.1) п.1 ст. 333.37 НК РФ заявитель от уплаты государственной пошлины освобожден, последняя не подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета. При таких обстоятельствах дело рассмотрено без взимания государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 101-102, 110, 112, 167-170, 176, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ О.В. Мешкова