



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара

02 декабря 2013 года

Дело № А55-21822/2013

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мехедовой В.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства материалы дела, возбужденного по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Региональные электрические сети», 443022, г. Самара, пр. Мальцева, 7, литера А к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, 443010, г. Самара, ул. Куйбышева, 145 об оспаривании постановления без участия сторон установил:

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью «Региональные электрические сети», обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 12.09.2013 и прекращении производства по делу об административном правонарушении №528-9764-13/5, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Определением суда от 07.10.2013 года указанное заявление принято в порядке упрощенного производства. Заявителю предложено представить уточнение просительной части заявления в соответствии с требованиями ст. 211 АПК РФ и письменные пояснения относительно пропуска срока, установленного законом на обжалование постановления. Заинтересованному лицу было предложено представить письменный мотивированный отзыв на заявление с приложением доказательств его направления в адрес заявителя и материалы административного дела. Доказательства сторонам предложено представить в срок до 29.10.2013, дополнительные документы в срок до 21.11.2013.

Заявителем указанное определение суда получено, что подтверждается почтовым уведомлением №34896. Административным органом указанное определение суда также получено, что подтверждается заказным уведомлением № 34897.

Таким образом, с учетом положений ч.1 ст.121, ч.4 ст.123 АПК РФ лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, надлежащим образом извещены, что, согласно п.14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», позволяет рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 227 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. При этом, предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

В установленные судом сроки, через канцелярию арбитражного суда поступило

ходатайство заявителя о приобщении к материалам дела уточнения к заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, которые приобщены к материалам дела в порядке ст.ст. 75, 81 АПК РФ и размещены на официальном сайте арбитражного суда в режиме ограниченного доступа. Заинтересованное лицо, как следует из представленного отзыва на заявление, считает вынесенное постановление о привлечении общества к ответственности законным и просит в удовлетворении заявления отказать.

Согласно п.22 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" как следует из положений частей 5 и 6 статьи 228 АПК РФ, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны - и за пределами этих сроков.

С учетом этого решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов (часть 5 статьи 228 АПК РФ).

Сроки, установленные арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов, истекли.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования являются необоснованными и неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области поступило обращение Калинкиной Г.В., содержащее сведения о признаках нарушения ООО «РЭС» п. 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. №861, выразившемся в не направлении договора и технических условий в установленные сроки.

Руководителем Самарского УФАС России было возбуждено в отношении ООО «Региональные электрические сети» дело №528-9764-13/5 и 12.09.2013 вынесено постановление о наложении штрафа по ст.9.21 КоАП РФ в размере 100 000руб.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, выразившееся в несоответствии предлагаемых потребителю для заключения проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства и (или) технических условий правилам, обязательным для сторон либо нарушении установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства и (или) технических условий.

Заявитель - ООО «РЭС» является сетевой организацией, которая владеет объектами

электросетевого хозяйства, осуществляет выдачу технических условий о технологическом присоединении энергопринимающих устройств (электрических установок) юридических и физических лиц к объектам электросетевого хозяйства и оказывает услуги по передаче электрической энергии.

Приказом министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 24.01.2013 № 4 "Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Самарской области" установлены тарифы для взаиморасчетов между сетевыми организациями Самарской области, в том числе для ООО «РЭС».

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ООО «РЭС» является субъектом естественной монополии.

В соответствии со статье 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 были утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (Далее - Правила технологического присоединения).

Пунктом 3 Правил технологического присоединения определено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Факт совершения обществом правонарушения подтверждается материалами дела и заявителем не оспаривается, однако заявитель просит учесть, что технологическое присоединение было осуществлено строго в установленные действующим законодательством сроки, незначительная просрочка (несколько дней) при отправке проекта договора заявителю связана исключительно с технической ошибкой сотрудника общества, отвечающего за отправку и получение корреспонденции. В связи с чем, просит освободить его от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения и прекратить производство по административному делу в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности

только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18). Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1).

Оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда.

Доводы заявителя о малозначительности правонарушения со ссылками на статью 2.9 КоАП РФ суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

Общество полагает, что данное административное правонарушение не представляет общественной опасности, не связано с причинением вреда и угрозой причинения вреда личности, обществу и государству.

Суд считает, что угроза общественным отношениям заключается в том, что в рассматриваемый период потребителю был направлен счет на оплату № 20 от 11.04.2013г. на сумму 64322 руб. 32 коп. Указанный счет был направлен на следующий день - 12.04.2013г., без какого-либо пропуска направления потребителю.

В направленном в адрес антимонопольной службы заявлении, Калинин Г.В. указывала на то, что сетевая организация требует оплатить долг в сумме 64 322 руб.

В представленных 27.08.2013г. для рассмотрения административного дела объяснениях Калинин Г.В. не просила прекратить административное дело, а указала, что после подачи заявки на осуществление технологического присоединения ею было получено заказное письмо и счет на сумму 64 322 руб., с указанием, что подключения не будет, пока не будет уплачена данная сумма. В связи с чем, она была вынуждена обратиться в антимонопольный орган, так как является пенсионером 1942 года рождения (70 лет). Отсутствие подачи электрической энергии не позволяло пользоваться бытовыми приборами и препятствовало цивилизованной жизнедеятельности данного потребителя.

Счет №20, направленный в адрес Калинин Г.В. общество отозвало 05.09.2013г.

Административный орган применил минимальный размер штрафа в пределах санкции статьи 9.21 КоАП РФ, поскольку при назначении административного штрафа по делу были учтены смягчающие обстоятельства по делу.

Оценив характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, суд приходит к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Доказательства наличия исключительных обстоятельств, не позволивших заявителю исполнить требования законодательства, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, довод заявителя о возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ подлежит отклонению.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 102, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 12.09.2013 и прекращении производства по делу об административном правонарушении №528-9764-13/5 отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

/ В.В. Мехедова