



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Самара

28 октября 2013 года

Дело № **A55-19826/2013**

Резолютивная часть решения объявлена: 21 октября 2013 года
Полный текст решения изготовлен: 28 октября 2013 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Медведева А.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Поповой А.Г., рассмотрев в судебном заседании 21 октября 2013 года дело по заявлению (иску) Общества с ограниченной ответственностью "Регион Ипотека", 115446, г.Москва, ул.Коломенский проезд, д.14 . к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, 443010, Самарская область, Самара, Куйбышева, 145. с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Ковалюнас и партнеры» Об оспаривании решения №55-9149-13/7 от 09.07.2013 по жалобе ООО «Регион Ипотека» при участии в заседании: от заявителя – Козлов П.С., представитель по доверенности от 17.07.2013, , от заинтересованных лиц – Апаркина В.В., представитель по доверенности от 27.05.2013, от третьего лица – Челушкин П.С., представитель по доверенности от 01.10.2013,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Регион Ипотека" обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

-признать недействительным Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области №55-9149-13/7 от 09.07.2013 по жалобе ООО «Регион Ипотека»;

-обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области выдать ООО «Юридическая компания «Ковалюнас и партнеры» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства и о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, а именно о признании проведенные торги в форме открытого аукциона по продаже арестованного имущества: квартиры по адресу: г. Самара, Куйбышевский район, Долотный переулок, д.6, кв. 57 недействительными;

-взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области расходы по оплате госпошлины.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве.

Третье лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Ковалюнас и партнеры» отзыв не представило, в судебном заседании представитель третьего лица требования не признал, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве ответчика.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, 01 июля 2013 года в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Регион Ипотека» (далее - Заявитель) на действия ООО «Юридическая компания «Ковалюнас и партнеры» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже арестованного имущества (Лоты № 4, квартира по адресу: г. Самара, Куйбышевский район, Долотный переулок, д. 6, кв. 57, Извещение опубликовано в газете «Волжская коммуна» от 07.06.2013 г. № 197 (28613) (далее - Торги).

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2012г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о чем уведомлены Заявитель жалобы, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы № 56-9149-13/7 Комиссией Самарского УФАС России принято решение о признании жалобы ООО «Регион Ипотека» необоснованной.

Названные обстоятельства послужили поводом для обращения заявителя в арбитражный суд.

Заявитель указывает, что оспариваемое решение принято Самарским УФАС России с нарушением установленного порядка: Самарское УФАС России дало необъективную оценку представленным доказательствам, а также не достаточно исследовало все доказательства по делу, в том числе не запросило необходимую информацию в отделе полиции, выдавшем талон-уведомление.

Арбитражный суд считает указанный вывод заявителя необоснованными по следующим мотивам.

Порядок проведения торгов определен Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ, а также Федеральным законом от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Частью 2 статьи 448 ГК РФ установлено, что если иное не установлено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Вместе с тем, часть 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» предусматривает, что порядок публичных торгов по продаже имущества, заложенного по договору об ипотеке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации, если данным законом не усмотрены иные правила.

В соответствии с частью 3 статьи 57 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющимся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта РФ, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети «Интернет» в порядке установленном Правительством РФ. В извещении указываются дата, время, место проведения публичных торгов, характер продаваемого имущества и его начальная продажная цена.

Как следует из материалов дела, 07.06.2013г. в печатном издании газеты «Волжская коммуна» №197 (28613) организатором торгов было опубликовано сообщение о проведении торгов в форме аукциона (открытого по составу участников и по форме подачи предложений по цене имущества) по продаже арестованного имущества (квартиры по адресу: г. Самара, Куйбышевский район, Долотный переулок, д. 6, кв. 57).

Организатором Торгов выступило ООО «Юридическая компания «Ковалюнас и партнеры», действующее на основании Государственного контракта № 1 от 10.01.2013 г., заключенного между ТУ Росимущества и ООО «Юридическая компания «Ковалюнас и партнеры».

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в соответствии с Извещением о проведении торгов, прием заявок с прилагаемыми к ним документами на участие в Торгах по лотам № 1-64 проводился начиная с 7 июня 2013 г. по вторникам, средам и пятницам (по предварительной записи) с 09.00 до 13.00 по местному времени, по адресу: г. Самара, ул. Стара Загора, д. 131 А, оф. 5. Телефон для предварительной записи 267-21-75. Срок окончания приема заявок - 14 июня 2013 г. в 12.00 по местному времени.

Согласно доводам Заявителя с 07 июня 2013 г. по 14 июня 2013 г., по адресу приема заявок на участие в Торгах: г. Самара, ул. Стара Загора, д. 131 А, оф. 5, ООО «Юридическая компания «Ковалюнас и партнеры», представители ООО «Регион Ипотека» не смогли подать заявку на участие в Аукционе, так как двери офиса были закрыты.

Кроме того, телефон, указанный в Извещении о проведении торгов, не отвечал. В обоснование своих доводов Заявитель указал в своей жалобе, что обращался с заявлением в пункт полиции № 13 отдела полиции № 2 Управления МВД России по г. Самара, и представил на обозрение Комиссии талон-уведомление № 484 от 14.06.2013 г.

Вместе с тем, Организатор торгов пояснил антимонопольному органу, что сотрудники ООО «Юридическая компания «Ковалюнас и партнеры» принимали посетителей в соответствии с распорядком, указанным в извещении о проведении торгов, в обоснование своих доводов представил журнал предварительной записи на заключение договоров задатка и на прием заявок для участия в аукционе 18.06.2013 г., а также журнал приема заявок на участие в торгах по лоту № 4. Согласно представленным материалам, на участие в торгах по лоту № 4 было подано две заявки.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Комиссия Самарского УФАС России мотивирует свое решение тем, что представленный заявителем талон-уведомление об обращении в полицию не является достаточным доказательством ограничения допуска в помещение, где принимались заявки на участие в торгах. Кроме того, довод Заявителя об отсутствии связи с Организатором торгов по телефону, указанному в извещении о торгах, документально не подтвержден.

Арбитражный суд считает, что доводы антимонопольного органа являются обоснованными.

Талон-уведомление № 484 от 14.06.2013г. свидетельствует лишь о получении органом полиции некоего заявления. Необходимость истребования Самарским УФАС России данного заявления у отдела полиции, выдавшего талон-уведомление, отсутствовала, поскольку ни талон, ни заявление не являются прямыми доказательствами ограничения доступа к месту подачи заявки.

Между тем, какие-либо доказательства совершения представителями ООО «Регион Ипотека» действий по своевременной подаче заявки в порядке, установленном в Извещении о

проведении торгов, и фактов воспрепятствования в этом со стороны организатора торгов, не представлены ни антимонопольному органу, ни в суд.

Представленное заявителем свидетельство № 63 АА 1968023 от 11.06.2013г., выданное нотариусом Белорусцевой Л.С., также не является таким доказательством, поскольку не свидетельствует о действиях представителей ООО «Регион Ипотека» и противодействии организатора торгов в отношении участия в аукционе именно заявителя по настоящему делу.

Кроме того, суд учитывал и иные обстоятельства в отношении данного документа.

В соответствии со статьей 102 "Основ законодательства РФ о нотариате" по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Для обеспечения доказательств необходимо обосновать нотариусу, что имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Главным для обеспечения доказательств является предполагаемая возможность утраты ими доказательственного значения в будущем судебном процессе.

Статьей 103 Основ законодательства РФ предусмотрено, что в порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу.

При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств.

Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Из Свидетельства № 63 АА 1968023 от 11.06.2013г. суд не усмотрел, что нотариусом осуществлялись процессуальные действия по обеспечению доказательств: осмотр вещественного доказательства в порядке, установленном соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ истец должен доказать обстоятельства, на которые он сослался как на основание своих требований к ответчику.

ООО «Регион Ипотека» не обосновало невозможность участия в аукционе вследствие указанных им нарушений при организации торгов, доказательства наличия данных обстоятельств не представлены.

При указанных обстоятельствах антимонопольный орган правомерно в оспариваемом решении пришел к выводу об отсутствии оснований считать истца лицом, права и законные интересы которого были нарушены.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд на основании вышеизложенного пришёл к выводу о том, что Решение УФАС по Самарской области №55-9149-13/7 от 09.07.2013 является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации

Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Медведев А.А.