



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**  
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Самара

14 ноября 2013 года

Дело № **A55-19443/2013**

Резолютивная часть решения объявлена: 07 ноября 2013 года  
Полный текст решения изготовлен: 14 ноября 2013 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Медведева А.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Абрамовой О.И., рассмотрев в судебном заседании 07 ноября 2013 года дело по заявлению (иску) Открытого акционерного общества "Компания ЮНИМИЛК", 127015, г.Москва, ул.Вятская, д.27, корп.13-14; 443022, Самарская область, г.Самара, ул.Заводское шоссе, д.99 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, 443010, Самарская область, Самара, Куйбышева, 145. с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:  
- Общества с ограниченной ответственностью «Новый Эдем», 443022, г. Самара, ул. Заводское шоссе, 101  
об оспаривании решения, предписания, постановления о наложении штрафа при участии в заседании:  
от заявителя – Сырова Ю.С., представитель по доверенности от 12.12.2011, Баринаева Е.Г., представитель по доверенности от 12.11.2012, Уваров А.Г., представитель по доверенности от 06.11.2013,  
от заинтересованного лица – Вилкова А.Г., представитель по доверенности от 02.09.2013, Фадеев И.И., представитель по доверенности от 10.07.2013,  
от третьего лица – Сулейманова А.А., представитель по доверенности от 26.06.2013,

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество "Компания ЮНИМИЛК" обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 05.08.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №34-9489-13/5 от 05.08.2013 недействительными.

Также Открытое акционерное общество "Компания ЮНИМИЛК" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 497-9489-13/5 от 23.09.2013.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27 октября 2013 года по делу

№ А55-19443/2013 арбитражные дела № А55-19443/2013 и №А55-22534/2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения в дело под № А55-19443/2013.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Управление, ответчик) в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве и дополнениях к нему.

Общество с ограниченной ответственностью «Новый Эдем» против удовлетворения требований возразило, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарское УФАС России, Управление) поступило заявление ООО «Новый Эдем» (вх. № 20 от 15.04.2012г.) на действия (бездействия) ОАО «Компания ЮНИМИЛК», выразившиеся в создании угрозы прекращения подачи электрической энергии, выставлении документов по оплате транспортировки электрической энергии без установленного уполномоченным органом тарифа на передачу электрической энергии, что является нарушением порядка ценообразования.

В заявлении ООО «Новый Эдем» указывает, что в рамках договора № 4/12 от 01.01.2012г., ОАО «Компания ЮНИМИЛК» необоснованно взыскивает суммы за потери в электросетях, так как не наделен статусом сетевой организации. С 2012 года ОАО «Компания ЮНИМИЛК» направляет в адрес ООО «Новый Эдем» письма, в которых злоупотребляет доминирующим положением, с намерением причинить ООО «Новый Эдем» вред. ООО «Новый Эдем» просило рассмотреть данное заявление на предмет нарушения антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Компания ЮНИМИЛК», в том числе, по электроснабжению.

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в своих письменных объяснениях (исх. № 138-03 от 24.06.2013г.) пояснило, ОАО «Компания ЮНИМИЛК» не препятствует перетоку электрической энергии на объект ООО «Новый Эдем» и не имеет намерения отключать ООО «Новый Эдем» - пока ООО «Новый Эдем» не будет иметь возможность подключения к электроэнергетики по иной схеме. В указанных объяснениях ОАО «Компания ЮНИМИЛК» пояснило также, что название и предмет договора транспортировки электрической энергии промышленного потребителя, заключенного между ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и ООО «Новый Эдем», в его прямом прочтении не свидетельствует о действительных правоотношениях, которые сложились между сторонами. Согласно действительным правоотношениям сторон, ОАО «Компания ЮНИМИЛК» преобразовывает электрическую энергию.

Руководителем Самарского У ФАС России Приказом № 145 от 15.05.2013г. было возбуждено дело № 34-9489-13/5 по признакам нарушения ОАО «Компания ЮНИМИЛК» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссия установила следующее.

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» не является сетевой организацией. Однако ОАО «Компания ЮНИМИЛК» владеет объектами электросетевого хозяйства, расположенными по адресу г. Самара, ул. Заводское шоссе, 99, через которые осуществляется переток электрической энергии ООО «Новый Эдем».

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» письмом (исх. № 138-03 от 24.06.2013 г.) представило бухгалтерскую справку об объектах электросетевого хозяйства, числящихся на балансе ОАО «Компания ЮНИМИЛК» (в том числе, о ТМ-560 (ТП-7) и о ТП-9), расположенных по указанному выше адресу.

К письму (исх. № 169-03 от 29.07.2013 г.) ОАО «Компания ЮНИМИЛК» приложило однолинейную схему электроснабжения ОАО «Компания ЮНИМИЛК» с указанием границ ответственности и точек присоединения следующих абонентов: ООО «Гармония», ООО

«Новый Эдем», УМВД РФ г. Самара (Спецприемник МВД).

В материалы дела № 34-9489-13/5 ОАО «Компания ЮНИМИЛК» письмом (исх. № 138-03 от 24.06.2013г.) предоставило также сведения об объемах оказанных ООО «Гармония», ООО «Новый Эдем, УМВД РФ г. Самара услуг по трансформации электрической энергии в 2011, 2012 гг. на территории Самарской области.

В соответствии с актом по установлению границ ответственности за состояние и обслуживанием электроустановок, принадлежащих филиалу «Молочный Комбинат «САМАРАЛАКТО» ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и потребителем ООО «Новый Эдем», границей ответственности является: контакты кабельных наконечников отходящих кабельных линий 0,4 кВ в ТП-7 в сторону потребителя. ОАО «Компания ЮНИМИЛК» несет ответственность за состояние контактов кабельных наконечников 0,4 кВ (2-я кабеля от ТП-7), а за состояние опрессовки кабельных наконечников отвечает персонал ООО «Новый Эдем».

Самарским УФАС России установлено, что ОАО «Компания ЮНИМИЛК» фактически осуществляет присоединенным потребителям передачу электрической энергии.

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах наличия и расположения объектов электросетевого хозяйства, находящихся во владении и эксплуатации ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в пределах территории г. Самары.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права № 63-АА от 227061 от 07.08.2001 г., ООО «Новый Эдем» принадлежит на праве собственности нежилое здание, расположенное по адресу: г. Самара, ул. Заводское шоссе, 101.

01.04.2012 г. ООО «Новый Эдем» и ОАО «Самараэнерго» заключили договор энергоснабжения № 1685э, в соответствии с которым ОАО «Самараэнерго» осуществляет поставку электрической энергии (мощности), а также урегулирует отношения по представлению услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией (мощностью), а ООО «Новый Эдем» оплачивает поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В материалы дела предоставлены счета-фактуры, выставленные ОАО «Самараэнерго» в адрес ООО «Новый Эдем» за январь-декабрь 2012 г., октябрь-ноябрь 2012 г., январь-февраль 2013 г., платежные поручения по оплате электроэнергии за октябрь-декабрь 2012 г., январь 2013 г., апрель 2013 г.

В приложении № 3.1. к договору энергоснабжения № 1685э от 01.04.2012 г. в качестве точки учета приема электрической энергии указана ТП-7 ОАО «Компания ЮНИМИЛК» Ф-23 (Заводское шоссе, 99), ТП-7 ОАО «Компания ЮНИМИЛК» Ф-24 (Заводское шоссе, 99).

Между ООО «Новый Эдем» («Абонент») и ОАО «Компания ЮНИМИЛК» («Транспортирующая организация») заключен договор № 4/12 от 01.01.2012 г. на транспортировку электроэнергии промышленного потребителя.

В соответствии с предметом указанного договора, ОАО «Компания ЮНИМИЛК» обязуется подавать ООО «Новый Эдем» через присоединенную сеть электрическую энергию, а ООО «Новый Эдем» обязуется принимать и оплачивать расходы за потребление и транспортировку электрической энергии, соблюдать предусмотренный договором режим потребления в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей.

Пунктом 1.2. договора № 4/12 от 01.01.2012 г. на транспортировку электроэнергии промышленного потребителя предусмотрено, что годовой договорный отпуск электроэнергии «Абоненту» определяется согласно заявки с разбивкой по месяцам (см. Приложение № 1). Цены на электроэнергию и ее транспортировку изменяются с учетом изменения тарифов на энергию согласно действующему законодательству и актам органов, осуществляющих государственное регулирование тарифов на электрическую энергию.

Следовательно, энергопринимающие устройства ООО «Новый Эдем» по адресу: г. Самара, ул. Заводское шоссе, 101, технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства ОАО «Компания ЮНИМИЛК».

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» осуществляло транспортировку электрической энергии

ООО «Новый Эдем», за что получало оплату от ООО «Новый Эдем» в 2012-2013 гг.

В материалы дела предоставлены выставяемые ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в адрес ООО «Новый Эдем» счета-фактуры по оплате транспортировки электрической энергии за январь-декабрь 2012г., январь-апрель 2013г., акты выполненных работ (услуг) за январь-апрель 2012г., июнь-декабрь-2012г., январь-апрель 2013г., а также документы об оплате ООО «Новый Эдем» потребленной электроэнергии за январь - февраль 2012г., апрель 2012г., июль-декабрь 2012г., июль- декабрь 2012 г., январь-апрель 2013 г.

Из калькуляции, являющейся приложением № 3 к договору № 4/12 от 01.01.2012 г., следует, что размер платы за транспортировку 1 кВт/час электроэнергии состоит из затрат I на ремонт, заработной платы, ЕСН, амортизации, накладных расходов, полной с/с, рентабельности, оптовой цены транспортировки 1 кВт/час электроэнергии, НДС 18 %. Итого отпускная цена транспортировки 1 кВт/час энергии составляет 0,51 руб.

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» письмом (вх. № 4327-3 от 15.06.2013 г.) предоставило сведения об объемах оказанных услуг по трансформации электрической энергии в 2011, 2012 гг. потребителям на территории Самарской области, в том числе ООО «Новый Эдем».

Для ОАО «Компания ЮНИМИЛК» тариф на передачу электрической энергии не установлен.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия установила, что ОАО «Компания ЮНИМИЛК» нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования в результате взимания денежных средств за услуги по передаче электрической энергии в отсутствие применения установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В заявлении о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Новый Эдем» также указало, что филиал «Молочный комбинат «САМАРАЛАКТО» ОАО «Компания ЮНИМИЛК» создает угрозу прекращения подачи электрической энергии, препятствует перетоку через их объекты электрической энергии.

Письмом (исх. № 2809 от 05.02.2013г.) филиал «Молочный комбинат «САМАРАЛАКТО» известил также ООО «Новый Эдем» о прекращении существующих договоров на оказание услуг по транспортировке электроэнергии, воды и промышленных стоков с 01.09.2013 г. после чего ООО «Новый Эдем» будет отключено от инженерных сетей филиала «Молочный комбинат «САМАРАЛАКТО».

В материалы дела не были предоставлены доказательства наличия оснований у ОАО «Компания ЮНИМИЛК» для прекращения подачи электроснабжения на объект ООО «Новый Эдем». Не были предоставлены также графики ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и графики временного отключения потребления, составленные между ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и ООО «Новый Эдем».

По мнению Комиссии Самарского УФАС России, направление писем с угрозой одностороннего отказа от исполнения договора № 4/12 от 01.01.2012 г. на транспортировку электроэнергии промышленного потребителя, отключения от инженерных сетей по причине реконструкции трансформаторных подстанций и распределительных устройств, других энергетических источников, является неправомерным.

ОАО «Компания ЮНИМИЛК», направляя указанное письмо (исх. № 2809 от 05.02.2013г.) о прекращении существующих договоров на оказание услуг по транспортировке электроэнергии, ущемило интересы ООО «Новый Эдем» путем создания угрозы прекращения подачи электрической энергии, что не предусмотрено действующим законодательством, и нарушило часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом (вх. № 4467-3 от 22.06.2013 г.) ООО «Новый Эдем» представило сведения о размере причиненного ущерба указанными действиями (бездействием) ОАО «Компания ЮНИМИЛК»: 252806 рублей 99 копеек.

Таким образом, материалы дела № 34-9489-13/5 свидетельствуют об ущемлении интересов ООО «Новый Эдем» действиями ОАО «Компания ЮНИМИЛК», выразившимися в создании угрозы прекращения подачи электрической энергии, выставлении документов по оплате электрической энергии, взимании денежных средств без установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, что является нарушением установленного

порядка ценообразования.

Исходя из обстоятельств дела № 34-9489-13/5, Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «Компания ЮНИМИЛК» нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», злоупотребив доминирующим положением и ущемив интересы ООО «Новый Эдем» путем создания угрозы прекращения подачи электрической энергии, выставления документов по оплате электрической энергии, взимания денежных средств без установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, нарушив установленный порядок ценообразования.

На основании вышеизложенного Самарским УФАС России принято решение от 05 августа 2013 г. по делу № 34-9489-13/5 (далее - Решение), в соответствии с которым ОАО «Компания ЮНИМИЛК» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. №861.

На основании данного Решения Компании выдано Предписание антимонопольного органа от 5 августа 2013 г. № 34-9489-13/5, в соответствии с которым Компании предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10-Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. №861, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, нарушении установленного порядка ценообразования и ущемлении интересов ООО «Новый Эдем» путем создания угрозы прекращения подачи электрической энергии, выставления документов по оплате электрической энергии, взимания денежных средств без установленного тарифа на передачу электрической энергии.

Комиссия Управления решила передать материалы дела № 34-9489-13/5 уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.2 ст.14.31 КоАП РФ.

Самарским УФАС России в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ в установленный срок с момента возбуждения дела об административном правонарушении было проведено административное расследование, по результатам проведения которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Лицу, в отношении которого возбуждено дело № 497-9489-13/5 об административном правонарушении, были разъяснены его права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, что отражено в Определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № 8127/5 от 05.08.2013г.).

Законный представитель ОАО «Компания ЮНИМИЛК» был извещен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается почтовым уведомлением, а также телеграммой.

Протокол об административном правонарушении (исх. № 10139/5 от 19.09.2013г.) был составлен 19.09.2013г. в присутствии представителя ОАО «Компания ЮНИМИЛК» по доверенности № 4/СМ от 04.09.2013г. Бариновой Е.Г.

Копия протокола была вручена представителю, о чем на протоколе была сделана соответствующая надпись, а также направлена почтой заказным письмом с уведомлением.

Определением (исх. № 10140/5 от 19.09.2013г.) рассмотрение дела было назначено на 23.09.2013г. Дополнительно Управлением в адрес законного представителя ОАО «Компания ЮНИМИЛК» была направлена телеграмма. Указанные определение и телеграмма были получены ОАО «Компания ЮНИМИЛК», о чем свидетельствуют почтовое уведомление и уведомление о вручении телеграммы.

Заместитель руководителя Самарского УФАС России, рассмотрев протокол и материалы дела в присутствии представителя ОАО «Компания ЮНИМИЛК» по доверенности № 4/СМ от 04.09.2013г. Бариновой Е.Г., а также представителя ООО «Новый Эдем» по доверенности № б/н от 26.06.2013г. Сулеймановой А.А., вынес Постановление от 23.09.2013г. о наложении штрафа по делу № 497-9489-13/5 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Названные обстоятельства послужили поводом для обращения заявителя в арбитражный суд.

Заявитель указывает, что оспариваемые решение, предписание и постановление Самарского УФАС России являются необоснованными, нарушающими права и законные интересы Заявителя в предпринимательской деятельности.

Арбитражный суд считает указанные доводы необоснованными по следующим мотивам.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В соответствии с частью 4 статьи 23.1. Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», государственному регулированию на оптовом и (или) на розничных рынках подлежат, в том числе, цены (тарифы) на услуги **по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети и электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям**, а также предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни таких цен (тарифов).

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа), предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы **объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя**, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства **после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии**. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Материалами дела подтверждается, что ОАО «Компания ЮНИМИЛК» не является сетевой организацией, однако ОАО «Компания ЮНИМИЛК» владеет объектами электросетевого хозяйства, расположенными по адресу г. Самара, ул. Заводское шоссе, 99, через которые осуществляется переток электрической энергии ООО «Новый Эдем».

Таким образом, отсутствие у ОАО «Компания ЮНИМИЛК» статуса территориальной сетевой организации не освобождает заявителя от выполнения требований, установленных пунктом 6 Правил недискриминационного доступа.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек

производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Из содержания статьи 3 и пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуга по передаче электрической энергии носит естественно-монопольный характер, так как не может быть заменена иной услугой.

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах наличия и расположения объектов электросетевого хозяйства, находящихся во владении и эксплуатации ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в пределах территории г. Самары.

В пункте 1.4. Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" определено, что не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Таким образом, ОАО «Компания ЮНИМИЛК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах наличия и расположения объектов электросетевого хозяйства, находящихся во владении и эксплуатации ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в пределах территории г. Самары.

С целью возмещения затрат на содержание объектов электросетевого хозяйства ОАО «Компания ЮНИМИЛК» вправе обратиться в уполномоченный государственный орган с целью установления тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Однако доказательств обращения ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в уполномоченный государственный орган с целью установления тарифа на услуги по передаче электрической энергии в материалы дела не представлено.

С учетом вышеизложенного антимонопольный орган сделал правильный вывод о том, что ОАО «Компания ЮНИМИЛК» нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования в результате взимания денежных средств за услуги по передаче электрической энергии в отсутствие применения установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Заявитель утверждает, что название, предмет договора и сам текст в его прямом прочтении не свидетельствует о действительных правоотношениях, которые сложились между сторонами. На самом деле, с учетом всех фактических обстоятельств дела, получивших свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, между ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и ООО «Новый Эдем» заключен договор на преобразование электрической энергии.

Доводы заявителя о том, что правоотношения сторон строились исключительно на оказании Компанией в пользу ООО «Новый Эдем» услуг по трансформации электрической энергии, суд считает необоснованными по следующим мотивам.

Главой 1 договора № 4/12 от 01.01.2012 г. на транспортировку электроэнергии промышленного потребителя определен предмет данного договора: ОАО «Компания ЮНИМИЛК» («Транспортирующая организация») обязуется подавать ООО «Новый Эдем» («Абонент») через присоединенную сеть электрическую энергию, а ООО «Новый Эдем» обязуется принимать и оплачивать расходы за потребление и транспортировку электрической энергии, соблюдать предусмотренный договором режим потребления в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей.

В выставленных ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в адрес ООО «Новый Эдем» счетах-фактурах в январь 2012 - апрель 2013гг. указано следующее наименование товара (описание

выполненных работ, оказанных услуг): транспортировка электрической энергии.

Согласно Стандарту организации ОАО РАО «ЕЭС России» СТО 17330282.27.010.001-2008 «Электроэнергетика. Термины и определения», утвержденному приказом ОАО РАО «ЕЭС России» от 17.06.2008 № 289, передачей электрической энергии является транспортирование электрической энергии (термин 2.1.991).

В калькуляции, являющейся приложением № 3 к договору № 4/12 от 01.01.2012 г., также содержится расчет за транспортировку за кВт/час электроэнергии.

В соответствии с терминами, указанными в ГОСТе 24291-90 (утвержден постановлением Госстандарта СССР от 27.12.1990 N 3403 и ГОСТе 19431-84 (утвержден постановлением Госстандарта СССР от 27.03.1984 N 1029) следует:

Однолинейная схема электростанции - схема соединения электрической части электростанции, в которой многофазные связи показаны для одной фазы.

Закрытое распределительное устройство (ЗРУ) - электрическое распределительное устройство, оборудование которого расположено в помещении.

Распределительное устройство (РУ) - электроустановка, предназначенная для приема и распределения электрической энергии на одном напряжении и содержащая коммутационные аппараты и соединяющие их сборные шины, устройства управления и защиты.

Трансформаторная подстанция (ТП) - электрическая подстанция, предназначенная для преобразования электрической энергии одного напряжения в электрическую энергию другого напряжения с помощью трансформаторов.

Преобразование электрической энергии - изменение рода тока, напряжения, частоты или числа фаз.

Линия электропередач - электрическая линия, выходящая за пределы электростанции или подстанции и предназначенная для передачи электрической энергии на расстояние.

Согласно приложению №3.1. к договору электроснабжения №1685э от 01.04.2012 г., заключенному между ООО «Новый Эдем» и ОАО «Самараэнерго», в качестве учета приема электрической энергии указана ТП-7 ОАО «Компания ЮНИМИЛК» Ф-23 и Ф-24. Данная трансформаторная подстанция (ТП-7) принадлежит ОАО «Компания ЮНИМИЛК» на праве собственности.

При помощи данной трансформаторной подстанции Компания, получив от энергосбытовой компании электрическую энергию напряжением 6 кВ, посредством использования принадлежащей ей ТП-7 доводит до токоприемников ООО «Новый Эдем» электрическую энергию напряжением 0,4 кВ.

Заявитель ошибочно полагает, что если электрическая энергия, которая поступает от гарантирующего поставщика для третьего лица (фидеры ООО «Новый Эдем» находятся в ТП 7), не проходит **по линиям электропередач**, то Компания не оказывает услуги по передаче электроэнергии.

Федеральным законом от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) установлено, что к **услугам по передаче электрической энергии** относится комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии **через технические устройства электрических сетей** в соответствии с обязательными требованиями.

Таким образом, установленное законом определение услуг по передаче электрической энергии не содержит указания на передачу электроэнергии лишь по линиям электропередач, выходящим за пределы электростанции или подстанции и предназначенным для передачи электрической энергии на расстояние.

Напротив, определение носит более широкий характер и включает в себя передачу электрической энергии **через технические устройства электрических сетей**, к которым относятся не только линии электропередач, но и иные устройства, не исключая технические устройства трансформаторной подстанции.

Учитывая, что электрические сети гарантирующего поставщика не подключены непосредственно к энергопринимающим устройствам потребителя - ООО «Новый Эдем», а переток электрической энергии осуществляется через технические устройства



трансформаторной подстанции (ТП-7), то ОАО «Компания ЮНИМИЛК» осуществляет передачу электрической энергии потребителю.

На основании совокупности доказательств, имеющихся в материалах дела, арбитражный суд пришел к выводу, что фактически ОАО «Компания ЮНИМИЛК» посредством трансформаторной подстанции (ТП-7) фактически осуществляет два вида деятельности:

- преобразование поступившей от ОАО «Самараэнерго» электрической энергии напряжением 6 кВ в электрическую энергию напряжением 0,4 кВ;
- передачу преобразованной электрической энергии напряжением 0,4 кВ до токоприемников ООО «Новый Эдем».

Поскольку такая передача электрической энергии осуществляется на основе договора № 4/12 от 01.01.2012 г. на транспортировку электроэнергии, то данная передача представляет собой возмездное оказание услуг по передаче электрической энергии.

При этом договор не регламентирует отношения сторон по факту трансформации электроэнергии, в том числе параметры входящего и выходящего напряжения электрической энергии и порядок расчетов за услуги по трансформации электроэнергии.

При указанных обстоятельствах основания считать, что выставление документов по оплате электрической энергии и взимание денежных средств осуществлялось заявителем лишь в отношении услуг, цены на которые не подлежат государственному регулированию (трансформация энергии), у арбитражного суда отсутствуют.

Материалы дела свидетельствуют о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии, ценообразование которых подлежит государственному регулированию. Данное обстоятельство имеет существенное отношение к рассматриваемому делу, тогда как вопросы расчетов за трансформацию энергии выходят за рамки арбитражного дела.

Довод заявителя о недостоверности временных границ, выбранных при изучении рынка, суд считает необоснованным по следующим мотивам.

В соответствии с пунктом 2.1 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

В данном случае, рассматривался интервал 2011г., 2012г.г. Наличие потребителей и факт оказания услуги подтверждается представленными Заявителем сведениями.

Отсутствие отдельного потребителя у лица не влияет на факт осуществления естественно-монопольного вида деятельности и не может влиять на наличие или отсутствие доминирующего положения.

Продуктовые границы определены в соответствии с пунктом 3.4 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" на основе условий договора, заключенного в отношении товара, нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность, а также общероссийского классификатора продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности.

Географические границы также определены в соответствии с положениями, закрепленными в утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 Порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Согласно пункту 4.7 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности:

- наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей);
- возможностей приобретателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям).

На основании изложенного, географические границы определены на территории г. Самары в пределах границ точек присоединения к объектам электросетевого хозяйства, находящегося во владении и эксплуатации ОАО «Компания ЮНИМИЛК».

Доводы о необходимости при проведенном Управлением анализе учитывать лицо, по объектам которого могла быть создана альтернативная схема снабжения - ООО «Дилижанс», не соответствуют целям и порядку проведения анализа рынка.

В рамках рассмотрения дела № 34-9489-13/5 был проведен ретроспективный анализ, при котором исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования.

Проведение ретроспективного анализа состояния конкуренции на товарном рынке предусмотрено действующим законодательством.

На основании изложенного, не требовалось определять лиц, которые гипотетически могли выйти на рынок и оказывать потребителю изучаемые услуги по передаче электрической энергии, что подтверждает правильность определения состава хозяйствующих субъектов на рынке.

Арбитражный суд считает необоснованным довод Заявителя о том, что ОАО «Компания ЮНИМИЛК» не создавало угрозу прекращения подачи электрической энергии ООО «Новый Эдем».

Письмом (исх. № 2809 от 05.02.2013г.) филиал «Молочный комбинат «САМАРАЛАКТО» известил также ООО «Новый Эдем» о прекращении существующих договоров на оказание услуг по транспортировке электроэнергии, воды и промышленных стоков с 01.09.2013 г. после чего ООО «Новый Эдем» будет отключено от инженерных сетей филиала «Молочный комбинат «САМАРАЛАКТО».

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Согласно части 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

До достижения соглашения о внесении изменений в договор энергоснабжения (заключения нового договора), стороны должны руководствоваться ранее заключенным договором.

В пункте 2.2.3. договора № 4/12 от 01.01.2012 г. на оказание услуг по транспортировке электроэнергии, ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и ООО «Новый Эдем» согласованы случаи ограничения или прекращения подачи электрической энергии после предупреждения ООО «Новый Эдем».

Согласно пункту 2.2.3. договора № 4/12 от 01.01.2012 г. на оказание услуг по транспортировке электроэнергии, ограничивать или прекращать подачу электрической энергии и мощности ООО «Новый Эдем» без соответствующего его предупреждения с последующим уведомлением в случае необходимости принятия мер по предупреждению и ликвидации аварии.

Основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) установлены Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии).

Пунктом 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии предусмотрены основания, при наступлении которых вводится

режима ограничение потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктом 30 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в случае если проведение ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации (смежной сетевой организации, иных владельцев) невозможно без ограничения режима потребления в отношении потребителей, присоединенных к сетям сетевой организации, сетевая организация в порядке, установленном договором оказания услуг по передаче электрической энергии, уведомляет потребителя напрямую или (если это предусмотрено указанным договором) через действующего в его интересах гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию) о проведении таких работ и о сроках ограничения режима потребления в связи с их проведением. При этом если договором оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенным в отношении такого потребителя с действующим в его интересах гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), предусмотрено, что такое уведомление потребителю передает гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), то он обязан при получении от сетевой организации указанного уведомления в течение 1 суток передать его потребителю способом, позволяющим определить дату и время передачи.

Согласно пункту 34 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в случае возникновения (угрозы возникновения) аварийных электроэнергетических режимов по причине возникновения (угрозы возникновения) дефицита электрической энергии и мощности и (или) недопустимых отклонений напряжения, перегрузки электротехнического оборудования и в иных чрезвычайных ситуациях допускается ограничение режима потребления, в том числе без согласования с потребителем при необходимости принятия неотложных мер. Аварийное ограничение вводится при условии невозможности предотвращения указанных обстоятельств путем использования технологических резервов мощности. Аварийные ограничения осуществляются в соответствии с графиками аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности), а также посредством действия аппаратуры противоаварийной автоматики.

К графикам аварийного ограничения относятся графики ограничения режима потребления электрической энергии и графики ограничения режима потребления электрической мощности; графики временного отключения потребления (пункт 35 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии).

В материалы дела не были предоставлены доказательства наличия оснований у ОАО «Компания ЮНИМИЛК» для прекращения подачи электроснабжения на объект ООО «Новый Эдем». Не были предоставлены также графики ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и графики временного отключения потребления, составленные между ОАО «Компания ЮНИМИЛК» и ООО «Новый Эдем».

Факт создания угрозы прекращения подачи электрической энергии подтверждается направленным письмом ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в адрес ООО «Новый Эдем» (исх. № 2809 от 05.02.2013г.), согласно которому филиал «Молочный комбинат «САМАРАЛАКТО» известил ООО «Новый Эдем» о прекращении существующих договоров на оказание услуг по транспортировке электроэнергии, воды и промышленных стоков с 01.09.2013 г. после чего ООО «Новый Эдем» будет отключено от инженерных сетей филиала «Молочный комбинат «САМАРАЛАКТО».

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, материалы дела № 34-9489-13/5 свидетельствуют об ущемлении интересов ООО «Новый Эдем» действиями ОАО «Компания ЮНИМИЛК», выразившимися в создании угрозы прекращения подачи электрической энергии, выставлении документов по оплате электрической энергии, взимании денежных средств без установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, что является нарушением установленного порядка ценообразования.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что Комиссия обоснованно и правомерно пришла к выводу о том, что ОАО «Компания ЮНИМИЛК» нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», злоупотребив доминирующим положением и ущемив интересы ООО «Новый Эдем» путем создания угрозы прекращения подачи электрической энергии, выставления документов по оплате электрической энергии, взимания денежных средств без установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, нарушив установленный порядок ценообразования.

В своем заявлении ОАО «Компания» ЮНИМИЛК» ссылается на то, что Самарское УФАС России указало в решении недостоверные данные.

Между тем, Самарским У ФАС России при рассмотрении материалов по делу № 34-9489-13/5 было установлено, что в решении допущены описки.

В седьмом абзаце на странице 5 Решения допущена описка в предложении: «ООО «Новый Эдем» потребляло электрическую энергию и производило оплату ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в 2011-2013гг.».

В восьмом абзаце на странице 5 Решения допущены описки в предложении: «В материалы дела предоставлены выставяемые ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в адрес ООО «Новый Эдем» счет-фактуры по оплате транспортировки электрической энергии за январь 2011 г., январь 2012 г., март-декабрь 2012 г., январь-февраль 2013 г., апрель 2013 г., акты выполненных работ (услуг) за январь 2010, декабрь 2010 г., январь 2011 г., декабрь 2011 г., январь 2012 г., февраль-июль 2012 г., сентябрь-декабрь 2012 года, март-апрель 2013 г., январь-февраль 2013 г., а также документы об оплате ООО «Новый Эдем» потребленной электроэнергии за январь 2011 г., декабрь 2011 г., февраль-апрель 2012 г., июль-декабрь 2012 г., январь 2013 г., февраль 2013 г., март 2013 г., апрель 2013 г.».

В шестом абзаце на странице 6 Решения допущена описка в предложении: «Исходя из вышеизложенного, Комиссия установила, что в нарушение указанных норм законодательства ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в период с января 2011 г. по апрель 2013 г. осуществляло регулируемый вид деятельности без установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии.».

Определением (исх. № 10044/5 от 17.09.2013г.) (Приложение № 23) допущенные описки в решении по делу № 34-9489-13/5 были устранены.

Устранение допущенных описок прямо предусмотрено действующим законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 51.1 Федерального закона от 26.07.2013г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия, принявшая решение и (или) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе дать разъяснение решения и (или) предписания без изменения их содержания, а также исправить допущенные в решении и (или) предписании описки, опечатки и арифметические ошибки.

Возможность устранения в решении и (или) предписании допущенных описок, опечаток и арифметических ошибок, также подтверждается судебной практикой.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд на основании вышеизложенного пришёл к выводу о том, что Решение УФАС по Самарской области от 05 августа 2013 г. по делу № 34-9489-13/5 и Предписание от

5 августа 2013 г. № 34-9489-13/5 являются законными и обоснованными.

За данное административное правонарушение частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что вина Общества в совершении административного правонарушения установлена и подтверждена соответствующими доказательствами.

Факт совершения заявителем вменяемого ему административного правонарушения подтверждается материалами дела. Доказательства, опровергающие фактические обстоятельства, установленные проверкой и отражённые в оспариваемом постановлении в материалах отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по своевременному исполнению требований законодательства в его действиях присутствует и доказан состав правонарушения, предусмотренной ч.2 ст.14.31 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства по делу, суд не находит оснований для признания данного правонарушения малозначительным.

В п. 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

Однако в рассматриваемом случае характер совершенного правонарушения и объект посягательства не свидетельствуют о его малозначительности.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в **исключительных случаях** и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Судом не установлены обстоятельства, которые в рассматриваемом случае свидетельствовали бы об исключительности случая вмененного заявителю административного правонарушения, что позволило бы признать его малозначительным.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям усматривается из материалов дела и заключается в длительном пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, о чем свидетельствует факт обращения ООО «Новый Эдем» за защитой прав в антимонопольный орган.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не выявлено. Срок привлечения к административной ответственности заявителем не пропущен, существенных нарушений процессуального характера при производстве по делу об административном правонарушении и составлении постановления прокурором не установлено. Обществу была предоставлена возможность воспользоваться процессуальными

правами в полном объеме.

При назначении административного наказания антимонопольным органом были учтены все обстоятельства дела об административном правонарушении, а именно учитывается характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного суд считает, что административным органом вынесено законное и обоснованное постановление по делу об административном правонарушении от 23.09.2013г. по делу № 497-9489-13/5 и оснований для признания его незаконным и отмены не имеется.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_

/ Медведев А.А.