



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

02 сентября 2013 года  
г. Самара

Дело № А55-6971/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2013 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 02 сентября 2013 года  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Семушкина В.С., Филипповой Е.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Желтышевым А.И.,  
с участием:  
от ОАО «Магистраль» – представителя Барсуковой М.В. (доверенность от  
11.12.2012г.),  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области –  
представителя Фадеева И.И. (доверенность от 10.07.2013г.), Волжаниновой Ю.В.  
(доверенность от 29.12.2012г.),  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Магистраль»  
на решение Арбитражного суда Самарской области от 26 июня 2013 года по делу №А55-  
6971/2013 (судья Лихоманенко О.А.),  
по заявлению ОАО «Магистраль» (ОГРН 1026300899448, ИНН 6314007671), г.Самара,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара,  
о признании незаконным и отмене постановления от 21 марта 2013 года о наложении штрафа  
по делу об административном правонарушении № 130-9244-13/5 по ст.9.15 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Магистраль» (далее – ОАО «Магистраль», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС России по Самарской области, административный орган) от 21.03.2013 по делу № 130-9244-13/5 о привлечении общества к административной ответственности по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «Магистраль» обратилось с апелляционной жалобой (с учетом дополнения к апелляционной жалобе), в которой, ссылаясь на незаконность и необоснованность

обжалуемого судебного акта, на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права при принятии решения, на возможность квалификации правонарушения в качестве малозначительного, просит отменить решение суда от 26.06.2013, признать незаконным и отменить оспариваемое постановление административного органа.

УФАС России по Самарской области представило отзыв на апелляционную жалобу ОАО «Магистраль», в котором просит решение суда от 26.06.2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы (с учетом дополнения к апелляционной жалобе) по основаниям, в ней изложенным.

Представитель административного органа в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 08.02.2013 в целях осуществления государственного контроля за соблюдением Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 (далее – Стандарты раскрытия информации, Стандарты), УФАС России по Самарской области произведен осмотр интернет-ресурса и установлено, что ОАО «Магистраль» нарушены установленные Стандартами раскрытия информации порядок и сроки опубликования информации.

УФАС России по Самарской области в адрес ОАО «Магистраль» направлен запрос от 11.02.2013 № 1216/5 о предоставлении сведений о раскрытии информации.

В ходе рассмотрения представленных 21.02.2013 ОАО «Магистраль» документов УФАС России по Самарской области установлено, что обществом в нарушение требований пункта 11 Стандартов раскрытия информации в 2012 году на официальном интернет-сайте не раскрыта следующая информация:

- информация, указанная в подпункте «б» пункта 9 Стандартов раскрытия информации (структура и объем затрат на производство и реализацию товаров (работ, услуг)), публикуется ежегодно, до 1 апреля. Отсутствует информация за 2011 год;

- информация, указанная в абзаце 15 подпункта «б» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (об объеме недопоставленной в результате аварийных отключений электрической энергии), публикуется ежеквартально. Отсутствует информация за 2, 3, 4 квартал 2012 года;

- информация, указанная в абзаце 16 подпункта «б» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (о наличии объема свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания 35 кВ и выше, а с 1 июля 2012 года – также по центрам питания ниже 35 кВ), публикуется ежеквартально. Отсутствует информация за 3, 4 квартал 2012 года;

- информация, указанная в абзаце 17 подпункта «б» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (о вводе в ремонт и выводе из ремонта электросетевых объектов с указанием сроков (сводная информация)), публикуется по мере обновления, но не реже одного раза в месяц. Отсутствует информация с 01 апреля 2012 года по 08 февраля 2013 года;

- информация, указанная в подпункте «в» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (о наличии (об отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым товарам (работам, услугам) субъектов естественных монополий и о регистрации и ходе реализации заявок на технологическое присоединение к электрическим сетям, включая информацию, содержащую сводные данные в разрезе субъектов Российской Федерации о поданных заявках

на технологическое присоединение к электрическим сетям и заключенных договорах Об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по сетевой компании с указанием количества: поданных заявок и объема мощности, необходимого для их удовлетворения; заключенных договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, содержащих сведения об объеме присоединяемой мощности, сроках и плате по каждому договору; аннулированных заявок на технологическое присоединение; выполненных присоединений и присоединенной мощности), публикуется ежемесячно). Отсутствует информация с 01 апреля 2012 года по 08 февраля 2013 года;

-информация, указанная в подпункте «в» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (о величине резервируемой максимальной мощности, определяемой в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, в разбивке по уровням напряжения), публикуется ежеквартально. Отсутствует информация за 3, 4 квартал 2012 года;

-информация, указанная в подпункте «е» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (о порядке выполнения технологических, технических и других мероприятий, связанных с технологическим присоединением к электрическим сетям, включая перечень мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям, и порядок выполнения этих мероприятий с указанием ссылок на нормативные правовые акты), отсутствует информация за 2012 год и начало 2013 года;

-информация, указанная в абзаце 1 подпункта «ж» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (об инвестиционных программах (о проектах инвестиционных программ) и отчетах об их реализации), подлежит опубликованию на официальном сайте. Отсутствует информация за 2012 год и начало 2013 года;

-информация, указанная в абзаце 1 подпункта «з» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (о способах приобретения, стоимости и объемах товаров, необходимых для оказания услуг по передаче электроэнергии), подлежит опубликованию на официальном сайте. Отсутствует информация за 2012 год и начало 2013 года;

-информация, указанная в абзаце 3 подпункта «з» пункта 11 Стандартов раскрытия информации (о способах приобретения, стоимости и объемах товаров, необходимых для оказания услуг по передаче электроэнергии, включая информацию о проведении закупок товаров, необходимых для производства регулируемых услуг (включая использование конкурсов, аукционов), с указанием наименований товаров и предполагаемых объемов закупок), подлежит опубликованию на официальном сайте. Отсутствует информация за 2012 год и начало 2013 года.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для составления УФАС России по Самарской области протокола об административном правонарушении от 28.02.2013 №130-9244-13/5, вынесения постановления от 21.03.2013 по делу № 130-9244-13/5 о привлечении ОАО «Магистраль» к административной ответственности по статье 9.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением по делу об административном правонарушении, ОАО «Магистраль» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Отказывая ОАО «Магистраль» в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт совершения административного правонарушения подтвержден материалами дела, вина юридического лица в совершении административного правонарушения доказана, порядок привлечения к административной ответственности не нарушен, основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции полагает, что выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 9.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц.

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.15 КоАП РФ, состоит в нарушении установленных Стандартами порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 2 Стандартов раскрытия информации субъекты рынков электрической энергии обязаны раскрывать информацию в соответствии с настоящим документом.

Сетевые организации являются субъектами розничного рынка электрической энергии в соответствии с пунктом 3 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами настоящего дела, что для осуществления деятельности ОАО «Магистраль» приказами Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 27.12.2011 № 234, от 24.01.2013 № 4 установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаимодействия между сетевыми организациями.

ОАО «Магистраль» является сетевой организацией и в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии» обязано раскрывать информацию, предусмотренную пунктами 9, 11 Стандартов раскрытия информации.

Судом первой инстанции установлен и материалами дела полностью подтверждается факт нераскрытия обществом в 2012 года на официальном интернет-сайте вышеуказанной предусмотренной пунктом 11 Стандартов и обязательной для опубликования информации.

Доказательств иного обществом в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено, в материалах дела такие доказательства отсутствуют.

Целью раскрытия информации является обеспечение доступа к ней всех заинтересованных лиц, независимо от цели получения информации.

Несоблюдение обществом требований Стандартов свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «Магистраль» к исполнению публичных обязанностей, а также об ущемлении прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае факт совершения обществом вменяемого ему административного правонарушения, вина общества установлены судом и полностью подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 28.02.2013 №130-9244-13/5, другими материалами дела.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии в действиях ОАО «Магистраль» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судами первой и апелляционной инстанций не установлено. Наказание в виде административного штрафа назначено обществу по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения, в пределах санкции, предусмотренной статьей 9.15 КоАП РФ, и предусмотренных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

Арбитражным апелляционным судом не принимается довод апелляционной жалобы общества, являвшийся предметом правовой оценки суда первой инстанции при рассмотрении спора по существу, о малозначительности вменяемого административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств исключительности случая вмененного обществу административного правонарушения ОАО «Магистраль» не представлено и не усматривается из материалов дела.

Общество не представило доказательств, свидетельствующих, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля. Общество имело возможность для обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных законодательством о раскрытии информации, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Доказательств объективной невозможности исполнения обязанности по раскрытию информации с соблюдением порядка и сроков, предусмотренных Стандартами раскрытия информации, обществом суду и в материалы дела не представлено.

Длительность разработки нового интернет-сайта свидетельствует о том, что обществом ненадлежащим образом исполнялась обязанность по раскрытию информации, поскольку при надлежащей организации указанной работы интернет-сайт подлежал разработке в более короткие сроки. Назначение ответственного лица только в январе 2013 года также свидетельствует о фактическом уклонении общества в 2012 году от раскрытия информации.

Освобождение от административной ответственности главного механика Теби В.Н. не является основанием для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным, поскольку общество не раскрывало информацию в течение всего 2012 года и первого квартала 2013 года, а Теби В.Н., назначенный 21.01.2013, не полностью опубликовал информацию только в 1 квартале 2013 года.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, суд первой инстанции не усмотрел оснований для квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного. Оснований для иной оценки данных обстоятельств суд апелляционной инстанции не находит.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы являлись предметом исследования и оценки суда первой инстанции при рассмотрении спора по существу, не опровергают обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта. При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права. Факт наличия в действиях общества вины доказан административным органом и подтверждается представленными в дело доказательствами. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют об отсутствии у общества обязанности по соблюдению норм действующего законодательства Российской Федерации в области раскрытия информации, о наличии обстоятельств, исключающих вину общества в совершении вменяемого административного

правонарушения, о наличии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого решения суда.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При условии установленного судом и подтвержденного материалами дела факта законности и обоснованности оспариваемого постановления административного органа, судом первой инстанции правомерно отказано обществу в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 26 июня 2013 года по делу №А55-6971/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

В.С.Семушкин

Е.Г.Филиппова