



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

04 сентября 2013 года
г. Самара

Дело № А55-3605/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2013 года
Постановление в полном объеме изготовлено 04 сентября 2013 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Семушкина В.С., Филипповой Е.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Желтышевым А.И.,
с участием:
от ООО «ПАЛЛАДА» – представителя Никишовой Ю.Ю. (доверенность от
02.10.2012г.),
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области –
представителя Вилковой А.Г. (доверенность от 15.02.2013г.),
от ОАО «Российские железные дороги» - представителя Лазаревой Ю.В.
(доверенность от 16.08.2012г.),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ПАЛЛАДА»
на решение Арбитражного суда Самарской области от 11 июня 2013 года по делу № А55-
3605/2013 (судья Медведев А.А.),
по заявлению ООО «ПАЛЛАДА» (ИНН 6314017260, ОГРН 1026300897402), г.Самара,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара,
третье лицо: ОАО «Российские железные дороги», г.Москва,
о признании незаконным и отмене постановления от 07 февраля 2013 года о наложении
штрафа по делу об административном правонарушении № 901-8883-12/5,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПАЛЛАДА» (далее – ООО «ПАЛЛАДА», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, с учетом уточненных требований, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС России по Самарской области, административный орган) от 07.02.2013 № 901-8883-12/5 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «ПАЛЛАДА» обратилось с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполучение акта проверки и невозможность в связи с этим обжаловать решение ответчика о признании ООО «ПАЛЛАДА» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», просит отменить решение суда от 11.06.2013, принять по делу новый судебный акт.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, ОАО «Российские железные дороги» представлены отзывы на апелляционную жалобу, в которых ответчик и третье лицо просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения по основаниям, приведенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель ОАО «Российские железные дороги» в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения по основаниям, приведенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, Комиссией Самарского УФАС России на основании статьи 23, 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), пункта 5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, по результатам рассмотрения дела № 88-8883-12/5 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение от 29.12.2012 о признании ООО «ПАЛЛАДА» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» (т.1 л.д.45-50).

Нарушение выразилось в злоупотреблении заявителем доминирующим положением, нарушении установленного порядка ценообразования, ущемлении интересов ОАО «РЖД» путем выставления документов по оплате тепловой энергии, взимания денежных средств без установленного тарифа на теплоснабжение.

Самарским УФАС России было возбуждено дело об административном правонарушении № 901- 8883-12/5, 29.01.2013 составлен протокол об административном правонарушении и 07.02.2013 вынесено постановление № 901-8883-12/5 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с вынесенным постановлением о привлечении к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

Частью 1 ст.14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких

действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Самарским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 88-8883-12/5, возбужденного в отношении ООО «ПАЛЛАДА» было установлено следующее.

ООО «ПАЛЛАДА» является теплоснабжающей организацией, осуществляет производство и продажу тепловой энергии.

Для определения положения ООО «ПАЛЛАДА» на рынке услуг по теплоснабжению, Самарское УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России № 220 от 28.04.2010 г. «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», провело ретроспективный анализ состояния конкуренции на рынке теплоснабжения за 2011 г.

ООО «ПАЛЛАДА» владеет зданием котельной, расположенным по адресу: г. Самара, Железнодорожный р-н, ул. Мечникова, дом 3 (т.1 л.д.53-56).

Самарским УФАС России установлено, что передача тепловой энергии ООО «ПАЛЛАДА» осуществляется по тепловым сетям ОАО «РЖД», присоединенным к котельной ООО «ПАЛЛАДА», о чем свидетельствует схема присоединения ОАО «РЖД», являющаяся приложением к акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ООО «ПАЛЛАДА» и ОАО «РЖД» (т.1 л.д.57-59).

Из письменных пояснений ОАО «РЖД» (вх. № 8078-3 от 13.12.2012 г.) следует, что каких-либо альтернативных источников теплоснабжения к тепловым сетям объекта, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Ново-Красноармейская, д. 3, кроме как от котельной ООО «ПАЛЛАДА», отсутствуют (т.1 л.д.60).

Самарское УФАС России сделало вывод, что доля ООО «ПАЛЛАДА» в пределах г. Самара в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям ОАО «РЖД», составляет 100 % и, соответственно, оно является доминирующим на рынке оказания услуг по теплоснабжению в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям, принадлежащим на праве собственности/владения ОАО «РЖД».

На основании изложенного, Самарским УФАС России установлено, что ООО «ПАЛЛАДА» занимает доминирующее положение на рынке теплоснабжения в пределах г. Самары в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям, находящимся в собственности/владении ОАО «РЖД».

Между ОАО «РЖД» и ООО «ПАЛЛАДА» заключен договор на снабжение тепловой энергией в горячей воде № 1 от 15.10.2005 года (т.1 л.д.61-64). Отпуск тепловой энергии осуществляется по адресу: г. Самара, ул. Ново-Красноармейская, 3.

В соответствии с договором № 1 от 15.10.2005 года, ООО «ПАЛЛАДА» обязуется отпустить ОАО «РЖД» через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде и

теплоноситель, а ОАО «РЖД» обязуется принять и оплатить потребленную тепловую энергию в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Теплоноситель является собственностью ООО «ПАЛЛАДА».

В пункте 1.2. данного договора указано, что договорный годовой объем тепловой энергии в горячей воде ОАО «РЖД» в натуральном выражении определяется в количестве 447,1 Гкал, в стоимостном выражении ориентировочно на сумму 384827,91 рублей с НДС (по тарифам, действующим на дату составления настоящего договора), из расчета 54975,42 рубля в месяц с НДС.

Пунктом 1.3. договора № 1 от 15.10.2005 года предусмотрено, что расчеты за теплоснабжение осуществляются по расценкам и тарифам, утвержденным ООО «ПАЛЛАДА» за отпускаемую 1 Гкал 860,72 рубля с НДС.

В материалы дела предоставлены выставяемые ООО «ПАЛЛАДА», счета-фактуры по оплате тепловой энергии в горячей воде за январь-апрель 2011 г., октябрь-декабрь 2011 г., январь-апрель 2012 г. октябрь 2012 г. (т.1 л.д.65-88), калькуляция стоимости 1 Гкал тепла, вырабатываемая котельной ООО «ПАЛЛАДА», а также документы об оплате ОАО «РЖД» потребленной тепловой энергии (т.1 л.д.89-110) и акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2012 г. (т.1 л.д.111-112).

На основании представленных документов, Комиссией установлено, что ОАО «РЖД» не имело задолженности перед ООО «ПАЛЛАДА» по оплате потребленной тепловой энергии по договору на отпуск тепловой энергии в горячей воде № 1 от 15.10.2005 года.

Исходя из вышеизложенного, в период с 01.01.2011 г. по 30.01.2011 г. ООО «ПАЛЛАДА» взимало денежные средства с ОАО «РЖД» за тепловую энергию без установленного тарифа.

20.11.2012 г. ООО «ПАЛЛАДА» письмом (вх. № 787/8 от 20.11.2012 г. обратилось в Министерство энергетики и ЖКХ по Самарской области для открытия дела по установлению тарифа на тепловую энергию (т.1 л.д.113-114).

Комиссией установлено, что до настоящего времени для потребителей ООО «ПАЛЛАДА» тариф на тепловую энергию Министерством энергетики и ЖКХ по Самарской области не установлен.

Исходя из изложенных обстоятельств, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что в действиях ООО «ПАЛЛАДА» имеется нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выражающееся в злоупотреблении доминирующим положением, нарушении установленного порядка ценообразования, ущемлении интересов ОАО «РЖД» путем выставления документов по оплате тепловой энергии, взимания денежных средств без установленного тарифа на теплоснабжение.

По результатам рассмотрения дела № 88-8883-12/5 о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения Комиссией Самарского УФАС России выдано ООО «ПАЛЛАДА» предписание (т.1 л.д.51-52).

Как установлено антимонопольным органом и усматривается из материалов дела, ООО «ПАЛЛАДА» занимает доминирующее положение на рынке теплоснабжения в пределах г. Самары в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям, находящимся в собственности/владении ОАО «РЖД».

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. Б51-ФЗ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении» регулированию подлежат следующие виды цен (тарифов) в сфере теплоснабжения:

1) предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более;

2) предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям;

3) тарифы на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов;

4) тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям;

5) тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям;

5.1) тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения);

6) тарифы на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя;

7) плата за услуги по поддержанию резервной тепловой мощности при отсутствии потребления тепловой энергии;

8) плата за подключение (технологическое присоединение) к системе теплоснабжения.

Подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности. При этом затраты на обеспечение передачи тепловой энергии, теплоносителя учитываются при установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, реализация которых осуществляется теплоснабжающей организацией потребителям. Если теплоснабжающая организация осуществляет реализацию тепловой энергии, теплоносителя потребителям с использованием только собственных тепловых сетей, тариф на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя по сетям такой организации не устанавливается.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации" регулируемые тарифы на тепловую энергию (мощность) на розничном рынке в Самарской области на 2011 год устанавливались Управлением по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике Самарской области в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения.

Между тем, материалами дела подтверждается, что ООО «ПАЛЛАДА» на основании договора на снабжение тепловой энергией в горячей воде № 1 от 15.10.2005 года в 2011 - 2012 г. на возмездной основе отпускало ОАО «РЖД» через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде и теплоноситель без утверждения в установленном порядке тарифа

на тепловую энергию, что нарушает установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Следовательно, Управление обоснованно признало ООО «ПАЛЛАДА» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, что является основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной ч.1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Решение и предписание не оспорены заявителем.

Судом установлено и материалами дела подтверждается злоупотребление заявителем доминирующим положением, нарушение установленного порядка ценообразования, ущемление интересов ОАО «РЖД» действиями, выразившимися в выставлении документов по оплате тепловой энергии, взимании денежных средств без установленного тарифа на теплоснабжение.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в действиях общества имеется состав вменяемого административного правонарушения.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судами первой и апелляционной инстанций не установлено. Наказание в виде административного штрафа назначено по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения, в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и предусмотренных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. Оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного не имеется.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных ООО «ПАЛЛАДА» требований.

В апелляционной жалобе ООО «ПАЛЛАДА» ссылается на неполучение акта проверки и невозможность в связи с этим обжаловать решение ответчика о признании заявителя нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции». Данные доводы подлежат отклонению.

Статьей 44 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрен порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Согласно ч.8 ст.44 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. В данном случае, акт проверки ответчиком не составлялся. По результатам рассмотрения заявления ОАО «РЖД» было принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, соответствующий приказ от 07.09.2012 №433 направлен ответчиком в адрес общества с уведомлением о вручении и получен последним 17.09.2012, что подтверждается соответствующим уведомлением о вручении. Сведений о нарушении ответчиком порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции», материалы дела не содержат.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого решения суда.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 11 июня 2013 года по делу № А55-3605/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

В.С.Семушкин

Е.Г.Филиппова