



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о возвращении апелляционной жалобы

09 июля 2013 года  
г. Самара

Дело № А55-3605/2013

Судья Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда Кувшинов В.Е., рассмотрев вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПАЛЛАДА» на решение Арбитражного суда Самарской области от 11 июня 2013 года по делу № А55-3605/2013 (судья Медведев А.А.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПАЛЛАДА» (ИНН 6314017260, ОГРН 1026300897402), Самарская область, г. Самара, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, Самарская область, г. Самара, третье лицо: открытое акционерное общество «Российские железные дороги», г. Москва, об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ПАЛЛАДА» обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Самарской области от 11 июня 2013 года по делу № А55-3605/2013 об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

Исходя из требований части 5 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Согласно части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации датой принятия решения считается дата изготовления решения в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела № А55-3605/2013, в полном объеме решение изготовлено 11 июня 2013 года.

Апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Самарской области от 11 июня 2013 года по делу № А55-3605/2013 ООО «ПАЛЛАДА» направило в Арбитражный суд Самарской области 28 июня 2013 года, о чем свидетельствует штамп органа почтовой связи на почтовом конверте.

Срок подачи апелляционной жалобы, предусмотренный частью 5 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пропущен.

В соответствии с частью 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может

быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Мотивированное, документально обоснованное ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы не заявлено.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПАЛЛАДА» и приложенные к ней документы вернуть подателю жалобы.
2. Разъяснить лицу, подавшему жалобу, что возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке (через Арбитражный суд Самарской области) после устранения обстоятельств (заявления ходатайства о восстановлении пропущенного срока с указанием уважительных причин его пропуска), послуживших основанием для ее возвращения.
3. Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок со дня вынесения определения.

Приложение: апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «ПАЛЛАДА» на решение Арбитражного суда Самарской области от 11 июня 2013 года по делу № А55-3605/2013 на 13 листах, конверт.

Судья

В.Е. Кувшинов