



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу**

29 января 2013 года

Дело №А55-21586/2012

г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2013 года

Постановление в полном объеме изготовлено 29 января 2013 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Пышкиной Н.Ю.,  
судей Балакиревой Е.М., Терентьева Е.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Суловой К.А.,  
при участии в заседании:  
от истца – Баутдинов Р.М., представитель по доверенности № Д/12-481 от 12.12.2012;  
от ответчика ООО «Региональные электрические сети» - Волков К.А., представитель по доверенности от 16.08.2012; Мордясова Т.Н., представитель по доверенности № 003 от 04.05.2012;  
от ответчика Администрации сельского поселения Боглановка муниципального района Нефтегорский Самарской области – Стрельцов С.П., Глава, решение №1 от 21.10.2010;  
от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 22 января 2013 года в зале № 6 апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала ОАО «МРСК Волги» «Самарские распределительные сети», г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 23 октября 2012г. по делу № А55-21586/2012 (судья Бибикина Н.Д.),  
по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала ОАО «МРСК Волги» «Самарские распределительные сети» (ОГРН 1076450006280, ИНН 6450925977), г. Самара,  
к администрации сельского поселения Боглановка Муниципального района Нефтегорский Самарской области (ОГРН 1056377013747, ИНН 6377008170), Нефтегорский район, с. Богдановка,  
обществу с ограниченной ответственностью «Региональные электрические сети» (ОГРН 1096318008698, ИНН 6318183371), г. Самара,  
третье лицо: Федеральная антимонопольная служба, г. Самара,  
о признании договора безвозмездного пользования недействительным,

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала ОАО «МРСК Волги» -«Самарские распределительные сети» , Самарская область, г. Самара обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Администрации сельского поселения Богдановка муниципального района

Нефтегорский (далее – Администрация, ответчик -1) и обществу с ограниченной ответственностью «Региональные электрические сети» (далее – ООО «Региональные электрические сети», ответчик - 2) о признании договора безвозмездного пользования от 01.04.2010 № 05-БП недействительным (ничтожным).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная антимонопольная служба.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 23.10.2012 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы, заявитель ссылается на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель считает, что договор безвозмездного пользования от 01.04.2010 № 05-БП, заключенный между Администрацией сельского поселения Богдановка муниципального района Нефтегорский и ООО «Региональные электрические сети», является недействительным (ничтожным), поскольку переданные по договору объекты являются муниципальной собственностью, договор заключен в нарушение ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Помимо этого, ОАО «МРСК Волги» считает, что является заинтересованным лицом в признании договора ничтожной сделкой.

В судебном заседании представитель истца поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям, просил суд апелляционную жалобу удовлетворить.

Представители ответчиков в судебном заседании возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в отзывах основаниям, просили суд отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Другие лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились, явку своих представителей не обеспечили.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 01 апреля 2010 года между Администрацией сельского поселения Богдановка муниципального района Нефтегорский «Передающая сторона» и обществом с ограниченной ответственностью «Региональные электрические сети» «Принимающая сторона» был оформлен договор № 05-БП безвозмездного

пользования, по условиям которого Администрация обязуется передать принимающей стороне в безвозмездное пользование, сроком на 49 лет объекты электроэнергетики, расположенные по адресу: г. Российская Федерация. Самарская область, Нефтегорский район, село Богдановка. Перечень объектов, их технические характеристики изложены в приложении к настоящему договору, которое является его неотъемлемой частью (Приложение № 1).

Пунктом 1.3. договора установлено, что целью передачи в безвозмездное пользование имущества является создание условий, обеспечивающих – надежное энергоснабжение объектов Передающей стороны, расположенных по адресам: Самарская область. Нефтегорский район, село Богдановка, недопущение перебоев в энергоснабжении потребителей, контроль за электропотреблением и оперативно-диспетчерское управление.

Истец, полагая, что договор №05-БП от 01.04.2010 является недействительной (ничтожной) сделкой, поскольку заключен с нарушением порядка, установленного ч. 1 ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции», обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Свою заинтересованность в признании сделки недействительной истец обосновывает тем, что в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» без проведения конкурса возможно заключение указанных договоров с лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

По утверждению истца, электрические сети, переданные по указанным договорам ООО «РЭС», и электрические сети ОАО «МРСК Волги» составляют единый электросетевой комплекс, посредством которого осуществляется передача электрической энергии конечным потребителям сельского поселения Богдановка муниципального района Нефтегорский.

Истец указывает, что ООО «РЭС» не владеет на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства в сельском поселении Богдановка муниципального района Нефтегорский, технологически связанными с объектами электросетевого хозяйства, переданными ООО «РЭС» по вышеуказанным договорам. В свою очередь, переданные ООО «РЭС» по вышеуказанным договорам электрические сети являются технологически связанными с сетями ОАО «МРСК Волги».

Таким образом, истец полагает, что заключение договора без проведения конкурса возможно только в случае передачи указанных объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Волги».

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Статья 17 Закона «О защите конкуренции» устанавливает антимонопольные требования к торгам. Согласно пункту 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев, прямо названных в данной статье.

В соответствии с требованиями, установленными ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд апелляционной инстанции считает, что основополагающим при рассмотрении данного иска является установление материально-правового интереса истца при обращении с указанным в иске требованием.

В силу п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», учитывая, что АПК РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

В силу ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что истец - общество не является стороной оспариваемого договора.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что истец не являясь стороной спорного договора, не доказал наличие своего материально-правового интереса в удовлетворении иска, указав, какие его права или охраняемые законом интересы нарушены или оспариваются лицами, к которым предъявлен иск, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены в случае реализации избранного способа судебной защиты. Следовательно, общество не может быть признано заинтересованным лицом, которое в силу ст. 166 ГК РФ может заявлять требование о признании недействительной ничтожной сделки и применении последствий ее недействительности.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что переданное ООО «РЭС» имущество и электрические сети ОАО «МРСК Волги» составляют единый электросетевой комплекс, не основаны на фактических обстоятельствах и нормах действующего законодательства. Истцом в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлено бесспорных доказательств наличия условий, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предоставляющих право на заключение договора без проведения конкурса.

Решением УФАС России по Самарской области от 27.11.2012 по делу №35-6569-12/10 нарушений пункта 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не установлено.

Довод заявителя апелляционной жалобы, что переданные ООО «РЭС» объекты являются муниципальной собственностью, отклоняется судебной коллегией.

Разграничение государственной собственности и перечень объектов, относящихся к тому или иному уровню собственности, установлены в Постановлении Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 №3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

В соответствии с пунктом 1 приложения № 3 к указанному постановлению объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), городского пассажирского транспорта (включая метрополитен), внешнего благоустройства, а также предприятия, осуществляющие эксплуатацию, обслуживание,

содержание и ремонт указанных объектов независимо от того, на чьем балансе они находятся, отнесены к муниципальной собственности.

В процессе рассмотрения дела истцом не представлено доказательств того, что на строительство спорных объектов выделялись государственные средства, и они были построены за счет этих средств.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что на момент разграничения государственной собственности в Российской Федерации спорные объекты относились к государственной собственности.

Поскольку Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 регулирует отношения по разграничению государственной собственности, к которой спорные объекты не относились, судом к возникшему спору не применены положения Постановления ВС РФ от 27.12.1991 № 3020-1.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что он является заинтересованным лицом в смысле пункта 2 ст. 166 Гражданского кодекса РФ и избранный им способ защиты приведет к восстановлению нарушенных, по его мнению, прав и законных интересов, не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права и направлены на переоценку надлежаще установленных судом фактических обстоятельств дела, в связи с чем, подлежат отклонению.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам и материалам дела. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Самарской области от 23 октября 2012г. по делу № А55-21586/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала ОАО «МРСК Волги» «Самарские распределительные сети», г. Самара, - без удовлетворения.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Н.Ю. Пышкина

Судьи

Е.М. Балакирева

Е.А. Терентьев