

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45, e-mail: info@11aas.arbitr.ru, www.11aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда апелляционной инстанции**23 мая 2013 года**
гор. Самара**Дело № А55-15974/2012**

Резолютивная часть постановления оглашена 16 мая 2013 года.
В полном объеме постановление изготовлено 23 мая 2013 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Николаевой С.Ю., судей Романенко С.Ш., Терентьева Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Аретменевой А.Н., рассмотрев 16 мая 2013 года в открытом судебном заседании в зале № 6 апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Пивной базар" на решение Арбитражного суда Самарской области от 21 февраля 2013 года, принятое по делу № А55-15974/2012 (судья Бредихина Т.А.)

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Пивной базар" (ОГРН 1076320023548, ИНН 6322040136)
к Потребительскому эксплуатационному кооперативу "Крокус" (ОГРН 1066320014210, ИНН 6321162780),
с участием третьего лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области,
об устранении препятствий,

при участии в судебном заседании:

от истца – представитель Исаева Е.В., доверенность б/н от 01.02.2013;
от ответчика – представитель Гасилова Е.Н., доверенность № 1 от 09.01.2013;
от третьего лица - представители не явились, извещены.

Установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Пивной базар" обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском, в котором просит обязать ответчика - Потребительский эксплуатационный кооператив "Крокус" устранить препятствия в пользовании нежилым помещением, принадлежащем истцу (55,30 кв.м), находящимся в ТЦ «Крокус» по адресу: Самарская область, гор. Тольятти, Автозаводский район, ул. Дзержинского, д. 53, -1 этаж комната № 14 путем восстановления передачи электрической энергии в данном помещении.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21 февраля 2013 года в иске было отказано.

Заявитель – Общество с ограниченной ответственностью "Пивной базар", не согласившись с решением суда первой инстанции, подал в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить, поскольку оспариваемое решение является незаконным, необоснованным и принятым с нарушением норм материального права.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Представил мотивированный отзыв, которым поддержал доводы апелляционной жалобы.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец является собственником помещений, находящихся в ТЦ «Крокус» по адресу: Самарская область, гор. Тольятти, Автозаводский район, ул. Дзержинского, д. 53: нежилого помещения (55,30 кв.м), -1 этаж комната № 14, а также сособственником МОП, (271,90 кв.м), -1 этаж.

Отказывая в иске, суд первой инстанции указал, что истец не доказал, что ответчиком созданы препятствия в реализации его права собственности на нежилое помещение путем отключения электроэнергии, антимонопольным органом установлено, что ответчик непредоставил истцу документы, подтверждающие технологическое присоединение и разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. А также указал, что ответчик не является обязанным лицом по совершению тех действий, несовершение которых, по мнению истца, создает препятствия в пользовании его имуществом.

Обосновывая жалобу, заявитель ссылается на то, что судом первой инстанции не принят во внимание тот факт, что на момент вынесения решения у истца имелся договор с энергоснабжающей организацией.

Между тем, как следует из материалов дела, суд первой инстанции отметил, что материалами дела также подтверждается, что истец 18 января 2013 года заключил с ОАО «Тольяттинская энергосбытовая компания» (Поставщик) договор энергоснабжения, согласно п.п. 3.1.4 - 3.1.6 которого в обязанности Поставщика входит:

- урегулировать в интересах Потребителя отношения по передаче электрической энергии с сетевыми организациями и иными владельцами объектов электросетевого хозяйства, которым уполномоченным органом власти в области государственного регулирования тарифов установлены тарифы на оказание услуг по передаче электрической энергии, участвующими в процессе передачи электрической энергии до точек присоединения объектов электросетевого хозяйства или энергопринимающих устройств Потребителя к электрическим сетям указанных организаций, в том числе и опосредованно;

- урегулировать в интересах Потребителя отношения с сетевыми организациями в части обеспечения поддержания на границе разграничения ответственности Сторон (Сетевая организация и Потребитель, а в случае опосредованного присоединения Потребителя - Сетевая организация и иной владелец объектов электросетевого хозяйства) показателей качества электрической энергии, соответствующих требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям; поддерживать на границе балансовой

принадлежности Сторон (Сетевая организация и Потребитель, а в случае опосредованного присоединения Потребителя - Сетевая организация и иной владелец объектов электросетевого хозяйства) значения показателей качества электрической энергии, соответствующие техническим регламентам и иным обязательным требованиям;

- урегулировать в интересах Потребителя отношения по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с системным оператором или субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированной территориальной электроэнергетической системе. В этом случае права и обязанности в отношениях по оперативно-диспетчерскому управлению возникают непосредственно у Потребителя.

Таким образом, ответчик не является обязанным лицом по совершению тех действий, несовершение которых, по мнению истца, создает препятствия в пользовании его имуществом.

Однако указанный вывод суда первой инстанции заявителем так же оспаривается, без достаточных на то оснований.

Довод заявителя жалобы о том, что судом сделан необоснованный вывод о том, что истцом не доказан факт того, что ответчиком созданы препятствия в реализации его права собственности на нежилое помещение путем отключения электроэнергии, ссылаясь при этом на факты, установленные антимонопольным органом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Перечисляя в апелляционной жалобе свои права, предусмотренные законом, истец не представляет доказательств нарушения этих прав, препятствий в их реализации, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, не влекущими отмену оспариваемого решения. Иных доводов, основанных на доказательственной базе, апелляционная жалоба не содержит, доводы жалобы выражают несогласие с ними и в целом направлены на переоценку доказательств при отсутствии к тому правовых оснований, в связи с чем, отклоняются судом апелляционной инстанции.

В связи с вышеизложенным Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда Самарской области от 21 февраля 2013 года, принятого по делу № А55-15974/2012 и для удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 21 февраля 2013 года, принятое по делу № А55-15974/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Пивной базар" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

С.Ю. Николаева

Судьи

С.Ш. Романенко

Е.А. Терентьев