



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

14 февраля 2013 года
город Самара

Дело № А55-15645/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 14 февраля 2013 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Туркина К.К.,
судей Балашевой В.Т., Морозова В.А.,
при ведении протокола судебного заседания Сагдеевой Ю.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" и общества с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" на решение Арбитражного суда Самарской области от 23.11.2012 по делу №А55-15645/2012 (судья Шабанов А.Н.)
по иску общества с ограниченной ответственностью "Влад-Ко" (ИНН 6381010768)
к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" (ИНН 6310000026)
к обществу с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" (ИНН 6314012801)
с привлечением третьего лица - Управления Федеральной Антимонопольной службы по Самарской области,
о признании недействительными начислений и взыскании неосновательного обогащения,
с участием:
от истца – Левагина Е.Г., доверенность от 01.02.2013 г.,
от общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" – Сафонова Л.В., доверенность от 29.12.2012 г.,
от общества с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" – Юдаков А.А., доверенность от 01.01.2013 г., Бабенко Н.В., доверенность от 01.01.2013 г.,
от третьего лица – не явились, извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Влад-Ко" обратилось в Арбитражный суд Самарской области о признании недействительными начислений количества и сумм за природный газ, определенной ответчиком № 1 - обществом с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" расчетным путем как поставленную «сверх нормы» за январь, февраль 2012 в количестве 38 876 м3 и на общую сумму 193 690 руб. 94 коп., в том числе: за январь 2012 в сумме 164 689 руб. 48 коп. - определенного из расчетного объема газа 33,052 тыс.м3; по счет-фактуре № 3479/12 от 31.01.2012г. к товарной накладной от 31.01.2012г. № 3479/12; за февраль 2012 в сумме 29 001 руб. 46 коп. - определенного из расчетного объема газа 5,824 тыс.м3; по счет-фактуре № 7323/12 от 29.02.2012 к товарной накладной от 29.02.2012 № 7323/12, признании

недействительными начислений сумм за снабженческо-сбытовые услуги, определенной ответчиком № 2 -обществом с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" расчетным путем как оказанные услуги по транспортировке таза природного «сверх нормы» за январь, февраль 2012 на общую сумму 36 579руб. 74коп., в том числе: январь 2012 в сумме 36 008руб. 59коп. - определенного из стоимости услуг транспортировке исходя расчетного объема газа 33,052 тыс.м3; по счет - фактуре № УГ 000000001621 от 31.01.2012 и Акту услуг от 31.01.2012; за февраль 2012 в сумме 571руб. 15коп. -определенного из расчетного объема газа 5,824 тыс.м3; по счет-фактуре № 7323/12 от 29.02.2012 к товарной накладной от 29.02.2012г. № 7323/12. Взыскать с ответчика № 1 - с общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Влад-Ко" денежные средства в сумме 164 689руб. 48коп. неосновательного обогащения, вынужденно оплаченную покупателем по требованию ответчика № 1, платежным поручением истца № 24 от 11.03.2012 за период;

- январь 2012. Взыскать с ответчика № 2 - с общества с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Влад-Ко" денежные средства в сумме 36 008руб. 59коп. неосновательного обогащения, вынужденно оплаченную Покупателем по требованию ответчика № 2, платежным поручением истца № 25 от 11.03.201 за период - январь 2012.

До принятия судебного акта по существу истец представил уточнения, в которых просил: 1.Признать недействительными начислений количества и сумм за природный газ, определенной ответчиком № 1 - обществом с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" расчетным путем как поставленную «сверх нормы» за январь, февраль 2012 в количестве 38 876 м3 и на общую сумму 193 690руб. 94коп., в том числе: -за январь 2012 в сумме 164 689руб. 48коп. - определенного из расчетного объема газа 33,052 тыс.м3; по счет-фактуре № 3479/12 от 31.01.2012 к товарной накладной от 31.01.2012 № 3479/12;

- за февраль 2012 в сумме 29 001руб. 46коп. - определенного из расчетного объема газа 5,824 тыс.м3; по счет-фактуре № 7323/12 от 29.02.2012 к товарной накладной от 29.02.2012 № 7323/12.

2.Признать недействительными начислений сумм за снабженческо-сбытовые услуги, определенной ответчиком № 2 - обществом с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" расчетным путем как оказанные услуги по транспортировке газа природного «сверх нормы» за январь, февраль 2012 на общую сумму 36 579руб. 74коп., в том числе: - за январь 2012 в сумме 36 008 руб. 59 коп. - определенного из стоимости услуг транспортировки исходя расчетного объема газа 33,052 тыс.м3; по счет-фактуре № УГ 000000001621 от 31.01.2012 и Акту услуг от 31.01.2012:

- за февраль 2012 в сумме 571 руб. 15 коп. - определенного из расчетного объема газа 5,824 тыс.м3; по счет-фактуре № 7323/12 от 29.02.2012 к товарной накладной от 29.02.2012 № 7323/12.

3.Взыскать с ответчика № 1 - с Общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Влад-Ко": 3.1денежные средства в сумме 164 689рублей 48копеек неосновательного обогащения, вынужденно оплаченную покупателем по требованию ответчика № 1 , за период - январь 2012.

3.2денежные средства в сумме 29 001рублей 46копеек неосновательного обогащения, вынужденно оплаченную покупателем по требованию ответчика № 1 , за период – февраль 2012.

Всего взыскать с ответчика № 1 оплаченные истцом денежные средства в сумме 193 690рублей 94копеек, составляющее неосновательное обогащение ответчика за фактически не поставленный им истцу в январе, феврале 2012 объема газа в количестве 38.876 тыс.м3.

4.Взыскать с ответчика № 2 - с общества с ограниченной ответственностью "Средневожская газовая компания" в пользу общества с ограниченной ответственностью

"Влад-Ко":

4.1 денежные средства в сумме 36 008 рублей 59 копеек неосновательного обогащения, вынужденно оплаченную покупателем по требованию ответчика № 2 за период - январь 2012;

4.2 денежные средства в сумме 6344рублей 98 копеек неосновательного обогащения, вынужденно оплаченную покупателем по требованию ответчика № 2 за период - февраль 2012г.;

Всего взыскать с ответчика № 1 оплаченные истцом денежные средства в сумме 42 353 руб. 57коп., составляющее неосновательное обогащение ответчика, за не оказанные им услуги по транспортировке в январе, феврале 2012 объема газа в количестве 38,876 тыс.м3.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 23.11.2012 принято уточнение исковых требований. С общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Влад-Ко" взыскано неосновательное обогащение в сумме 193 690руб. 94коп. С общества с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Влад-Ко" взыскано неосновательное обогащение в сумме 42 353 руб. 57 коп. В остальной части иска отказано. С общества с ограниченной ответственностью "Влад-Ко", в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 4 000 руб. 00 коп. С общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 6 335 руб. 53 коп.

С общества с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 1 385 руб. 37 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" и общество с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" обратились в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 23.11.2012 в части удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчиков неосновательного обогащения, принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении иска. При этом заявители ссылаются на непригодность прибора учета истца, и правомерность расчета исходя из мощности.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечило. Представило отзыв, в котором просило оставить решение без изменений, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу третьего лица.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители ответчиков настаивали на удовлетворении апелляционных жалоб по изложенным в них основаниям.

Представители общества с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" заявили ходатайство о приобщении документов, поступивших с дополнениями к апелляционной жалобе.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзыве. Против проверки законности и обоснованности решения только в обжалуемой части, против приобщения представленных ответчиком дополнительных доказательств, возражений не заявил.

По результатам рассмотрения ходатайства о приобщении, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ч.2 ст. 268 АПК РФ, приобщил представленные обществом с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" письма от 30.01.2013 и от 04.02.2013.

Изучив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, отзывы на апелляционные жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266,

268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что 01.08.2007 обществом с ограниченной ответственностью "Самарская региональная компания реализации газа" (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара"), как поставщиком, обществом с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания", как газораспределительной организацией, обществом с ограниченной ответственностью "Влад-Ко", как покупателем, был подписан договор поставки и транспортировки газа № 45-4-2361/08, с учетом дополнительных соглашений, по условиям которого поставщик обязуется оказывать снабженческо-сбытовые услуги и поставлять газа, ГРО обязуется оказывать услуги по транспортировке газа по распределительным газопроводам, находящимся в ведении ГРО, а покупатель получать (выбирать) и оплачивать газ, и оказанные снабженческо-сбытовые услуги и услуги по транспортировке газа.

В период январе, феврале 2012года ООО «Газпром межрегионгаз Самара» были начислены суммы за природный газ, определенные расчетным путем как поставленную «сверх нормы» исходя (из расчета) по максимальной проектной мощности газопотребляющих приборов ООО «Влад-Ко» на общую сумму 193 690 руб. 94 коп., в том числе: - за январь 2012 в сумме 164 689 руб. 48 коп. - определенного из расчетного объема газа 33,052 тыс.м3; по счет-фактуре № 3479/12 от 31.01.2012 к товарной накладной от 31.01.2012 № 3479/12, за февраль 2012 в сумме 29 001 руб. 46 коп. - определенного из расчетного объема газа 5,824тыс.м3; по счет-фактуре № 7323/12 от 29.02.2012 к товарной накладной от 29.02.2012.

За этот же период ООО «Средневожская газовая компания» были начислены суммы за снабженческо-сбытовые услуги по транспортировке газа определенные расчетным путем как транспортировку газа «сверх нормы» исходя (из расчета) по максимальной проектной мощности газопотребляющих приборов ООО «Влад-Ко» на общую сумму 36 579руб. 74коп., в том числе: за январь 2012 в сумме 36 008руб. 59коп. - определенного из стоимости услуг транспортировки исходя расчетного объема газа 33,052 тыс.м3; по счет-фактуре № УГ 000000001621 от 31.01.2012 и Акту услуг от 31.01.2012; за февраль 2012 в сумме 571руб. 15коп. - определенного из расчетного объема газа 5,824 тыс.м3; по счет-фактуре № 7323/12 от 29.02.2012 к товарной накладной от 29.02.2012 № 7323/12.

Истец оплатил выставленные ответчиками счета, однако, указывая на то, что объемы и услуги, определенные ответчиком за январь и февраль 2012 расчетным путем не соответствует фактически поставленному и принятому истцом объему газа, так как договорной и фактический ежемесячный расход газа у истца в зимние месяцы не более 6.51 - 7,0 тыс.м3., обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 2 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или

не вытекает из существа обязательства.

По условиям пунктов 4.1 - 4.7 и 5.1 - 5.9 договора поставки и транспортировки газа № 45-4-2361/08 от 01.08.2007 и дополнительными соглашениями к нему следует, что учет расхода газа и расчеты производятся на основании договорного объема газа и фактических показаний счетного механизма - Счетчика газа (контрольно-измерительного прибора) - установленного на границе ответственности ООО «Влад-Ко», а именно: счетчик газа Metrix G10 с заводским номером - 00044756, дата выпуска 03.02.2011, имеющего поверку - до 03.02.2021. Так у потребителя ООО «Влад-Ко»: имеется узел учета коммерческого расхода газа, представленным действующим и рабочим счетчиком газа, действующей поверительной клеймой, установленной пломбой ООО «СВГК», наличием паспорта на установленный счетчик с отметкой о проведении поверки от 03.02.2011, сроком действия поверки - до 03.02.2021. Проверка работы, технического состояния и правильности функционирования и снятие показаний счетчика газа у истца подтверждается Абонентским Актом № 013-00814 от 03.10.2011, Актом № 013-60685 проверки узла учета расхода газа от 18.01.2012, двухсторонними Актами оперативного снятия показаний газового счетчика - на соответствующие даты - по форме, разработанной и предложенной сторонами поставщика газа.

Так в Акте проверки № 013-60685 от 18.01.2012г. содержатся сведения о наличии пломбы на первом фланце на приборе учета газа (Счетчик газа Metrix G10 с заводским номером - 00044756) по направлению движения газа.

Согласно п.2.2 «Правил учета газа в РФ» и абзаца 3 пункта 4.1 договора поставки и транспортировки газа № 45-4-2361 /08 от 01.08.2007 количество поданного газа определяется по проектной мощности установок исходя из 24 часов работы их в сутки лишь в случае: «При отсутствии узлов учета газа у потребителя газа, их неисправности, отсутствии действующего поверительного клейма количество поданного газа определяется по проектной мощности установок исходя из 24 часов работы их в сутки за время неисправности узлов учета газа» (п.2.2 Правил...)» и при отсутствии действующего поверительного клейма на узле учета расхода газа Покупателя (п.4.1 договора поставки и транспортировки газа № 45-4-2361/08 от 01.08.2007. В случае неисправности приборов учета при взыскании задолженности по оплате поставленного газа, количество поданного газа определяется по объему его потребления, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ покупателю.

Ссылка ответчиков, что в спорный период учет и расчеты по расходу газа истец осуществлял на основании неисправного контрольно-измерительного прибора - «Счетчика газа» типа METRIX G10, заводской № 00044756, не принимается судебной коллегией, поскольку согласно результатов и повторной поверки (исследования) указанного счетчика газа, проведенной 13.09.2012 специализированной государственной организацией - ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Татарстан», показания вышеуказанного счетчика газа отражают и учитывают реальный объем поставки и расхода газа.

Доказательства того, что до проверки счетчик был отремонтирован, либо иных доказательств, опровергающих выводы ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Татарстан» в материалах дела отсутствуют.

Представленные в суд апелляционной инстанции письма от 30.01.2013 и от 04.02.2013 указанных обстоятельств не подтверждают. Доводы заявителей основаны на предположениях.

Следует так же учитывать, что задаваемый расход газа, указанный в протоколе ФБУ «Самарский ЦСМ», превышает проектную мощность оборудования истца.

Доводы относительно того, что на счетчик оказывалось магнитное воздействие, которое могло привести к нарушению работы прибора учета, надлежащими

доказательствами не подтверждены.

Из акта от 18.01.2012 не следует, что в период проведения замера потребление газа производилось, т.е. причиной отсутствия изменений показаний являлось воздействие на прибор, либо его неисправность.

Не обоснована и сама позиция относительно возможности магнитного воздействия на установленный истцом прибор.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса

Российской Федерации гражданские обязанности возникают, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

Согласно части 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом, должно возместить то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, в то время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества, отсутствие правовых оснований, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано на законе, иных правовых актах, сделке.

Как следует из представленных в материалы дела платежных поручений, истец произвел оплату исходя из необоснованно завышенной ответчиками суммы.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения.

В апелляционных жалобах не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционным жалобам относится на заявителей.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 23.11.2012 по делу №А55-15645/2012 оставить без изменения, а апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара" и общества с ограниченной ответственностью "Средневожская Газовая Компания" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К. Туркин

Судьи

В.Т. Балашева

В.А. Морозов