



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

02 августа 2013 года  
г. Самара

Дело № А55-35678/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 августа 2013 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Юдкина А.А., Кувшинова В.Е., при ведении протокола судебного заседания Ивановой А.И., с участием: от ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» – представителя Кузнецова Д.С. (доверенность от 28 февраля 2013 года), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области – представителей Тишиной Н.В. (доверенность от 09 января 2013 года), Маршовой Г.В. (доверенность от 09 января 2013 года), от третьих лиц: ООО «Коммунальная сервисная компания г.Отрадного» – представителя Самоварновой Т.С. (доверенность от 09 января 2013 года), ООО «ГОТЭ» – представитель не явился, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании 31 июля 2013 года апелляционную жалобу ОАО комбинат «Полимерстройматериалы»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 30 апреля 2013 года по делу №А55-35678/2012 (судья Лихоманенко О.А.), принятое по заявлению ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» (ИНН 6340000143, ОГРН 1026303206600), Самарская область, г.Отрадный, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара, третьи лица: ООО «Коммунальная сервисная компания г.Отрадного» (ИНН 6372008843, ОГРН 1046302613037), Самарская область г.Отрадный, ООО «ГОТЭ» (ИНН 6372014533, ОГРН1106372000063), Самарская область, г.Отрадный,

об оспаривании действий, решения от 08 ноября 2012 года №14429/6, постановления от 06 февраля 2013 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №816-6016-12/6,

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество комбинат «Полимерстройматериалы» (далее – ОАО комбинат «Полимерстройматериалы», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС России по Самарской области, антимонопольный орган) от 08 ноября 2012 года № 14429/6, о признании незаконными действий комиссии УФАС России по Самарской области.

По данному заявлению 10 января 2013 года возбуждено производство по делу № А55-35678/2012.

Кроме того, ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС России по Самарской области по делу об административном правонарушении № 816-6016-12/6 от 06 февраля 2013 года о привлечении общества к административной ответственности. Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении № 816-6016-12/6 и основанием для вынесения оспариваемого постановления о наложении штрафа от 06 февраля 2013 года послужило оспариваемое решение комиссии УФАС России по Самарской области от 08 ноября 2012 года № 14429/6.

По данному заявлению 25 февраля 2013 года возбуждено производство по делу №А55-3271/2013.

Указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения в деле № А55-35671/2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Коммунальная сервисная компания г.Отрадного» (далее – ООО «КСК г.Отрадного»), ООО «ГОТЭ».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 30 апреля 2013 года в удовлетворении заявленных требований ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» о признании недействительным решения УФАС России по Самарской области от 08 ноября 2012 года № 14429/6, признании незаконными действий комиссии УФАС России по Самарской области отказано. В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления УФАС России по Самарской области по делу № 816-6016-12/6 от 06 февраля 2013 года о привлечении ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» к административной ответственности по ч.1 ст.14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 475000 руб. отказано.

В апелляционной жалобе ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на отсутствие в его действиях нарушений антимонопольного законодательства, а также вменяемого состава административного правонарушения.

В отзывах на апелляционную жалобу УФАС России по Самарской области и ООО «КСК г.Отрадного» просят оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица ООО «ГОТЭ», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, заявление общества удовлетворить.

Представители антимонопольного органа и третьего лица ООО «КСК г.Отрадного» возражали против удовлетворения апелляционной жалобы и просили оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, решением УФАС России по Самарской области по делу № 06-6016-12/6 в действиях ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» по применению тарифов на теплоноситель, не установленных уполномоченным органом исполнительной власти Самарской области в сфере государственного регулирования цен, признано нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №

135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Основанием для возбуждения дела № 06-6016-12/6 послужило заявление ООО «КСК г.Отрадного».

Согласно доводам, изложенным в заявлении, между ООО «КСК г.Отрадного» и ООО «ГОТЭ» (ресурсоснабжающая организация) заключен договор на поставку тепловой энергии в горячей воде № 1/11 от 01 декабря 2011 года. По данному договору при отпуске тепловой энергии ООО «КСК г.Отрадного» обязано возмещать ООО «ГОТЭ» затраты на подпитку сетей химически очищенной водой по цене 136,65 руб./м<sup>3</sup>(без НДС).

ООО «КСК г.Отрадного» указало, что ООО «ГОТЭ», пользуясь своим доминирующим положением в границах микрорайонов «В» и «Г» г.Отрадного, устанавливает монопольно высокую цену на теплоноситель (химически очищенную воду).

В письме от 19 декабря 2011 года № 100 ООО «ГОТЭ» сообщило, что не является производителем химически очищенной воды и производит её закупку у ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» в объеме 98 м<sup>3</sup> по цене 136,65 руб./м<sup>3</sup>.

Стоимость теплоносителя (химически очищенной воды) для ООО «КСК г.Отрадного» в размере 136,65 руб./м<sup>3</sup> ООО «ГОТЭ» обосновывает покупкой воды по указанной цене у ОАО комбинат «Полимерстройматериалы».

По данному факту УФАС России по Самарской области в рамках полномочий, предусмотренных статьей 23 Закона о защите конкуренции, на основании статьи 39 Закона о защите конкуренции возбудило в отношении ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» дело № 06-6016-12/6 по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела № 06-6016-12/6 о нарушении антимонопольного законодательства Самарским УФАС России установлены факты нарушения ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в применении тарифов на теплоноситель, не установленных уполномоченным органом исполнительной власти Самарской области в сфере государственного регулирования цен.

На основании данного решения УФАС России по Самарской области выдало ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства от 08 ноября 2012 года № 14430/6 путем применения в расчетах с ООО «ГОТЭ» тарифов на теплоноситель (химически очищенную воду) с учетом решения минэнерго и ЖКХ Самарской области по результатам рассмотрения дела по установлению тарифа на теплоноситель, поставляемый ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» потребителям, другим теплоснабжающим организациям на 2012 год.

Доводы ОАО «Комбинат «Полимерстройматериалы» суд первой инстанции не принял в связи с тем, что они основаны на неправильном применении норм права.

Пунктом 5 части 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) установлено, что тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям подлежат регулированию.

В соответствии с частью 2 статьи 30 Закона о теплоснабжении статья 8 настоящего Федерального закона вступает в силу с 01 января 2011 года.

Согласно части 3 статьи 8 Закона о теплоснабжении подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Закона о теплоснабжении органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) осуществляют полномочия по установлению тарифов, перечень которых приведен в статье 8 настоящего Федерального закона.

Таким образом, с 01 января 2011 года действующим законодательством установлена необходимость применения теплоснабжающими организациями тарифов на теплоноси-

тель, установленных уполномоченными органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

УФАС России по Самарской области по делу № 06-6016-12/6 установлено что, между ООО «ГОТЭ» и ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» заключен договор № 3-хов/11 от 09 ноября 2010 года. В соответствии с пунктом 1.1 указанного договора поставщик (ОАО комбинат «Полимерстройматериалы») обязуется подавать через систему ХВО химочищенную воду для заполнения тепловых сетей, а потребитель (ООО «ГОТЭ») обязуется принять и оплатить. Согласно пункту 3.1 договора расчеты за химочищенную воду, принятую потребителем, производятся по тарифу 136,65 руб. за 1 куб.м. химочищенной воды (без НДС). Пунктом 3.2 договора установлено, что тариф на возмещение затрат за химочищенную воду меняется только один раз в год.

Таким образом, в рамках договорных отношений ОАО «Комбинат «Полимерстройматериалы» тариф на химочищенную воду, поставляемую ООО «ГОТЭ», установлен на уровне 136,65 руб. за 1 куб.м.

В ходе рассмотрения дела № 06-6016-12/6 ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» представило калькуляцию плановой себестоимости производства химочищенной воды с расшифровкой по статьям затрат, утвержденную генеральным директором общества. Как следует из калькуляции, в себестоимость включены материальные затраты, сырье и основные материалы, расходы на оплату труда основных производственных рабочих, электроэнергия на технологические цели, вода и стоки на технологические цели, накладные расходы, а также заложена прибыль в размере 5 %. Оптовая цена на теплоноситель (химочищенную воду), утвержденная калькуляцией, составила 136,65 руб. за 1 м<sup>3</sup>.

ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» не отрицает, что в период с января 2011 года по ноябрь 2011 года в адрес ООО «ГОТЭ» выставлялись счета-фактуры и оказывались услуги по поставке химочищенной воды, которые оплачивались ООО «ГОТЭ» по цене 136,65 руб. за 1 куб.м. В обоснование правомерности своих действий ОАО «Комбинат «Полимерстройматериалы» ссылается на письмо Управления по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике Самарской области (далее - УГРиКЭ Самарской области) от 14 января 2011 года № 5/24. Как следует из содержания, указанное письмо носит информационный характер и направлено в адрес ряда организаций, осуществляющих аналогичный вид деятельности. При этом названное письмо не содержит каких-либо указаний о том, что теплоснабжающим организациям не следует обращаться за регулированием тарифов на теплоноситель в регулирующий орган.

Таким образом, указанные доводы правомерно отклонены УФАС России по Самарской области как обоснование неисполнения ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» обязанности по обращению в уполномоченный орган исполнительной власти Самарской области в целях установления тарифов на теплоноситель.

В соответствии с пунктом 2.2 Положения об управлении по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике Самарской области, утвержденного постановлением Правительства Самарской области от 21 декабря 2005 года № 161, (в редакции постановления Правительства Самарской области от 09 февраля 2011 года № 26) в рамках закрепленных предметов ведения управление осуществляет полномочия по установлению тарифов на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям.

Таким образом, 09 февраля 2011 года правительством Самарской области был определен уполномоченный орган исполнительной власти Самарской области, осуществляющий государственное регулирование цен (тарифов) на теплоноситель - УГРиКЭ Самарской области.

Постановлением правительства Самарской области от 13 июля 2011 года № 323 «О ликвидации управления по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике Самарской области» функции УГРиКЭ Самарской области переданы министерству

энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области (далее - минэнерго и ЖКХ Самарской области).

В соответствии с подпунктом 21 пункта 2.2 Положения о министерстве энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области, утвержденного постановлением Правительства Самарской области от 13 июля 2011 года № 337, в рамках закрепленных предметов ведения министерство осуществляет полномочия по установлению тарифов на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям.

Таким образом, с 13 июля 2011 года решение вопросов об установлении тарифов на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям отнесено к полномочиям минэнерго и ЖКХ Самарской области.

Минэнерго и ЖКХ Самарской области письмом от 20 декабря 2011 года № 15/2513 сообщило в УФАС России по Самарской области, что в соответствии с положениями статьи 8 Закона о теплоснабжении тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям, а также тарифы на услуги по передаче теплоносителя подлежат регулированию. Однако Основы ценообразования в сфере теплоснабжения и правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения не были утверждены. Для упорядочивания взаиморасчетов за теплоноситель в г.о.Отрадный необходимо установление тарифов на производимый ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» и поставляемый ООО «ГОТЭ» теплоноситель при предоставлении соответствующих предложений (заявление и обосновывающие документы). При этом минэнерго и ЖКХ Самарской области указало, что ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» с заявлением об установлении тарифов на производимый теплоноситель не обращалось. По мнению минэнерго и ЖКХ Самарской области, органы регулирования не вправе устанавливать тариф на теплоноситель по собственной инициативе в отсутствие заявления и обосновывающих документов.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» с 01 января 2011 года не обращалось в уполномоченный орган исполнительной власти Самарской области в целях установления тарифов на поставляемый теплоноситель (химочищенную воду).

В связи с изложенным УФАС России по Самарской области обосновано исходило из того, что действия ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» по применению тарифов на теплоноситель, не установленных уполномоченным органом исполнительной власти Самарской области в сфере государственного регулирования цен, являются нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В обоснование своей позиции ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» указывает на то, что в настоящее время отсутствует нормативно-правовая база, регулирующая основы ценообразования в сфере теплоснабжения и правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в отношении поставляемого теплоносителя. При этом ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» ссылается на разъяснения информационных писем Федеральной службы по тарифам № СН-50583/12 от 31 августа 2007 года, № НБ-6515/5 от 16 сентября 2009 года и постановление Правительства РФ № 1075 от 22 октября 2012 года «О ценообразовании в сфере теплоснабжения».

В информационных письмах Федеральной службы по тарифам № СН-50583/12 от 31 августа 2007 года и № НБ-6515/5 от 16 сентября 2009 года даны разъяснения по применению пункта 60 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ России от 06 августа 2004 года № 20-э/2 (далее - Методические указания). Согласно указанным разъяснениям, потребители, допускающие в процессе потребления тепловой энергии невозврат конденсата, потери воды в закрытых системах тепло-

снабжения и сверхнормативный слив воды на горячее водоснабжение, оплачивают дополнительное количество химочищенной воды в объеме этих потерь.

В соответствии с вышеназванным пунктом Методических указаний расходы энергоснабжающей организации на приобретение химочищенной воды принимаются по ценам покупки воды и расходам на ее химическую очистку по указанным в договорах ценам.

Из материалов дела следует, что договор № 3-хов/11 от 09 ноября 2010 года заключен между ООО «ГОТЭ» и ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» на подачу через систему ХВО химочищенной воды для заполнения тепловых сетей.

Таким образом, ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» осуществляет поставку теплоносителя ООО «ГОТЭ», а не продажу химочищенной воды в связи с невозвратом конденсата, потери воды в закрытых системах теплоснабжения. Тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям, в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении, подлежат регулированию.

Вместе с тем на момент рассмотрения дела № 06-6016-12/6 отсутствовали Методические указания по расчету соответствующих тарифов в сфере теплоснабжения.

В письме ФСТ № НБ-1696/5 от 05 марта 2011 года сообщается, что отсутствие Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, а также Методических указаний по расчету соответствующих тарифов не может служить основанием для отказа в установлении тарифа на теплоноситель.

Таким образом, отсутствие Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и Методических указаний по расчету соответствующих тарифов, не может являться препятствием для осуществления уполномоченным органам своих функций по утверждению тарифов, а для теплоснабжающих организаций не освобождает заявителя от обязанности по обращению в уполномоченный орган исполнительной власти в целях установления указанных тарифов.

Кроме того, в рамках производства по делу № 06-6016-12/6 ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» представлены документы, свидетельствующие о направлении в минэнерго и ЖКХ Самарской области обращения в целях установления тарифа на поставляемый теплоноситель. Соответственно, минэнерго и ЖКХ Самарской области письмом от 04 мая 2012 года № 15/4456, направленным в адрес ОАО комбинат «Полимерстройматериалы», сообщило об открытии дела по установлению тарифа на теплоноситель, поставляемый обществом потребителям, другим теплоснабжающим организациям на 2012 год.

Кроме того, ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» представило документы, подтверждающие исполнение предписания антимонопольного органа об устранении нарушения антимонопольного законодательства от 08 ноября 2012 года № 14430/6.

Из представленных документов и сведений следует, что приказом минэнерго и ЖКХ Самарской области от 15 ноября 2012 года № 315 ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» был утвержден тариф на теплоноситель, поставляемый потребителям и другим теплоснабжающим организациям, что свидетельствует об отсутствии препятствий в связи с отсутствием методических указаний для установления тарифов на теплоноситель.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» были совершены действия, направленные на исполнение обязанности по установлению тарифов на поставляемый теплоноситель в соответствии с положениями Закона о теплоснабжении при отсутствии Методических указаний по расчету соответствующих тарифов.

На основании вышеизложенного доводы ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» о правомерности своих действий в связи с отсутствием нормативной правовой базы, регулирующей основы ценообразования в сфере теплоснабжения и правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в отношении поставляемого теплоносителя, суд первой инстанции обоснованно отклонил.

При этом УФАС России по Самарской области приняло во внимание, что в период отсутствия Методических указаний по расчету тарифы на теплоноситель были утверждены иным организациям ОАО «Тевис» (приказ Минэнерго и ЖКХ Самарской области от 20 декабря 2011 года № 222), ЗАО «СЗ Нефтемаш» (приказ Минэнерго и ЖКХ Самарской области от 19 сентября 2012 года № 209), ОАО «Волжская ТГК», ЗАО «Предприятие тепловых сетей», ЗАО «Энергетика и Связь Строительства» - филиал «Похвистневоэнерго» (приказ Минэнерго и ЖКХ Самарской области от 30 ноября 2012 года № 147).

Таким образом, УФАС России по Самарской области обоснованно признало действия ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» по установлению самостоятельно тарифов в рамках заключенного с ООО «ГОТЭ» договора нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, в том числе пункта 5 части 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Основанием для признания ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.31 КоАП РФ, и вынесения оспариваемого постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 816-6016-12/6 от 06 февраля 2013 года в размере 475000 руб., послужили выводы, сделанные антимонопольным органом в решении № 14429/6 от 08 ноября 2012 года.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Факт совершения ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.31 КоАП РФ, подтверждается материалами дел № 06-6016-12/6, № 816-6016-12/6, протоколом об административном правонарушении от 24 января 2012 года, решением комиссии УФАС России по Самарской области от 08 ноября 2012 года № 14429/6.

В ходе производства по делу № 816-6016-12/6 об административном правонарушении была установлена вина ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» в совершении вмененного административного правонарушения, поскольку у общества имелась возможность обратиться в уполномоченный орган исполнительной власти Самарской области в целях установления тарифов на теплоноситель.

Таким образом, действия ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» по применению тарифов на теплоноситель, не установленных уполномоченным органом исполнительной власти Самарской области в сфере государственного регулирования цен, являются злоупотреблением доминирующим положением и недопустимы в соответствии с законодательством Российской Федерации и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.31 КоАП РФ.

Оспариваемое постановление о привлечении ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» к административной ответственности принято в течение установленного срока давности привлечения к ответственности. Наказание назначено в пределах санкции, предусмотренной ч.1 ст.14.31 КоАП РФ. При этом при назначении административного наказания антимонопольным органом приняты во внимание обстоятельства совершения правонарушения, его характер, поведение лица, привлекаемого к административной ответственности в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для переоценки назначенного размера штрафа не имеется.

Необоснованным и противоречащим фактическим обстоятельствам дела является довод ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» о том, что при производстве по делу № 816-6016-12/6 об административном правонарушении УФАС России по Самарской области были допущены процессуальные нарушения.

Определение о возбуждении дела и проведении административного расследования и определение об истребовании сведений по делу об административном правонарушении № 816-6016-12/6 были направлены почтовой связью по юридическому адресу ОАО «Комбинат «Полимерстройматериалы», указанному в ЕГРЮЛ.

Указанные определения получены ОАО комбинат «Полимерстройматериалы», о чем свидетельствуют почтовые уведомления, имеющиеся в материалах дела.

Во исполнение определения об истребовании от 06 декабря 2012 года ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» представило копию бухгалтерского баланса общества на последнюю отчетную дату, копию отчета о прибылях и убытках на последнюю отчетную дату, письменные пояснения, запрошенные УФАС России по Самарской области. Указанные документы подписаны внешним управляющим Маковым В.В.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что юридическое лицо ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» и внешний управляющий Маков В.В. были уведомлены антимонопольным органом о возбуждении дела об административном правонарушении № 816-6016-12/6.

Уведомление о составлении протокола и определение о назначении даты и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 816-6016-12/6 также были направлены по указанному в ЕГРЮЛ юридическому адресу ОАО комбинат «Полимерстройматериалы» почтовой связью, а также факсимильной связью. Указанные документы были получены ОАО комбинат «Полимерстройматериалы», о чем свидетельствуют документы, имеющиеся в материалах дела: почтовые уведомления, отчеты о направлении факса.

Таким образом, УФАС России по Самарской области были приняты необходимые и достаточные меры для извещения общества, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и общество в соответствии с положениями ст.29.7 КоАП РФ было надлежащим образом извещено всеми доступными способами о совершении в отношении него всех процессуальных действий.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что УФАС России по Самарской области соблюдены порядок и процедура привлечения заявителя к административной ответственности, поскольку на момент вынесения оспариваемого постановления у антимонопольного органа имелись данные о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у заявителя обязанности по обращению в уполномоченный орган исполнительной власти Самарской области в сфере государственного регулирования цен за установлением тарифов на теплоноситель ввиду отсутствия необходимого нормативного правового регулирования несостоятельны, опровергаются материалами дела. Судом первой инстанции правильно применены нормы законодательства, регулирующего порядок установления тарифов на теплоноситель, поставляемый потребителям и другим теплоснабжающим организациям. В рассматриваемом случае отсутствие Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, а также Методических указаний по расчету соответствующих тарифов не препятствовало заявителю выполнить предусмотренную законом обязанность по применению тарифов, установленных уполномоченным органом государственной власти, для чего следовало обратиться с соответствующим заявлением в определенные законодательством органы. Доказательств, свидетельствующих о наличии непреодолимых препятствий для выполнения заявителем данных обязанностей, в материалы дела не представлено.



Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана правильная оценка судом первой инстанции. Указанные доводы не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении дела, и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Доводы представителя конкурсного управляющего, приведенные в суде апелляционной инстанции, о неизвещении арбитражного управляющего Макова В.В. как законного представителя заявителя, к которому перешли полномочия по управлению обществом, о времени и месте составления протокола, рассмотрения дела об административном правонарушении не принимаются. К административной ответственности было привлечено ОАО комбинат «Полимерстройматериалы», а не арбитражный управляющий. Общество было извещено по адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве его местонахождения.

С учетом вышеизложенного антимонопольный орган надлежащим образом известил лицо, привлекаемое к административной ответственности, о времени и месте составления протокола, рассмотрения дела об административном правонарушении.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного КоАП РФ, которые могли бы повлечь признание постановления о назначении административного наказания незаконным, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении не установлено.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд выводы суда первой инстанции признает законными и обоснованными.

На основании изложенного решение суда от 30 апреля 2013 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ОАО комбинат «Полимерстройматериалы».

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 30 апреля 2013 года по делу №А55-35678/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Филиппова

Судьи

А.А.Юдкин

В.Е.Кувшинов