



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности определения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

09 сентября 2013 года
г. Самара

Дело № А55-32378/2012

Резолютивная часть постановления объявлена: 02 сентября 2013 г.
Постановление в полном объеме изготовлено: 09 сентября 2013 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Драгоценновой И.С., судей Филипповой Е.Г., Семушкина В.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сергеевым А.Ю., с участием: от общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» - представителя Дьяконова А.В. (доверенность от 26.10.12г.), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области – не явился, извещено, третьего лица: от общества с ограниченной ответственностью «Визит» - не явился, извещено, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале № 3, дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» на определение Арбитражного суда Самарской области от 21 июня 2013 об отказе в разъяснении решения от 21 февраля 2013 по делу № А55-32378/2012 (судья Мешкова О.В.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» (ИНН 6321181007, ОГРН 1066320211440), Самарская область, г.Тольятти, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, Самарская область, г.Самара, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Визит», Самарская область, г.Тольятти, об оспаривании решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 22.10.2012 по делу №184-8049-11/8 исх. №13746/8 от 19.10.2012 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - ответчик) от 22.10.2012 исх.№13747/8 от 19.10.2012.

В обоснование заявленных требований сослалось на отсутствие со стороны заявителя нарушений требований гражданского, жилищного и антимонопольного законодательства

при осуществлении деятельности по модернизации домофонного оборудования, установленного другой организацией. Установка в подъезды ранее отсутствовавшего оборудования не производилась, повреждения общему имуществу многоквартирного дома не нанесены. По мнению заявителя ответчиком необоснованно поставлена под сомнение легитимность решений общих собраний жильцов по вопросу модернизации домофонного оборудования, а также сделан необоснованный вывод об использовании в процессе его замены общего имущества многоквартирного дома.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21 февраля 2013 по делу № А55-32378/2012, оставленным без изменения Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» 06 июня 2013 года обратилось в арбитражный суд с заявлением о разъяснении решения суда от 21 февраля 2013 года, сославшись на имеющиеся в решении суда первой инстанции неясности относительно действий, которые должно совершить общество, чтобы выполнить предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 22.10.2012 исх.№13747/8 от 19.10.2012, оспоренного в рамках настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21 июня 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» обратилось в арбитражный суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит определение арбитражного суда первой инстанции отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы судом сделан ошибочный вывод о том, что исполнимость решения суда никак не связана с возможностью исполнения предписания и у суда отсутствует обязанность давать разъяснения о том, как суд представляет себе порядок исполнения предписания.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

Представитель ответчика в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещен, в связи с чем, апелляционная жалоба, в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ, рассмотрена в его отсутствие.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Самарской области рассмотрена в порядке, установленном ст.ст.266-268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, пояснений заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, при этом исходил из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, заявитель со ссылкой на ст. 179, 188, 272 АПК РФ указывает на то, что без разъяснения решения выполнить его и утвержденное им предписание УФАС невозможно. Из апелляционной жалобы следует, что должно быть изменено содержание решения суда.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, отказавшего в разъяснении судебного акта, суд апелляционной инстанции учел следующее.

Согласно части 1 статьи 170 АПК РФ решение арбитражного суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В соответствии с частью 1 статьи 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Исходя из смысла указанной нормы права, разъяснение состоит в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, понимание которых вызывает трудности. Изложение судебного акта в более ясной форме производится в случае, если в решении

содержатся расплывчатые, неясные по толкованию выводы, в связи с чем текст судебного акта нуждается в уточнении. При этом арбитражный суд не вправе изменить содержание судебного акта и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном акте.

Основанием для разьяснения судебного акта является неопределенность его резолютивной части, допускающая неоднозначное толкование и препятствующая его исполнению. При разьяснении судебного акта не могут быть внесены дополнения, изменения в описание установленных судом фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в указания о применении или неприменении законов и иных нормативных правовых актов, в мотивы принятия решения и выводы суда, в том числе результаты разрешенных ходатайств и заявлений лиц, участвующих в деле. Разьясняя судебный акт, арбитражный суд не меняет основного вывода о правах и обязанностях сторон, не вносит дополнений и изменений в описание фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в мотивы принятия решения.

Не допускается под видом разьяснения судебного акта устанавливать иные обстоятельства, которые не были предметом оценки при рассмотрении спора, а также не допускается выяснение мнения суда по спорным вопросам.

Согласно толкованию указанной нормы, приведенному в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 108-О, путем разьяснения решения создаются необходимые условия для его правильного понимания и исполнения, а также устранения тех или иных недостатков.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 21 февраля 2013 года по настоящему делу не содержит неясностей, затрудняющих понимание содержания судебного акта, нечеткостей относительно прав и обязанностей сторон, либо противоречащих формулировок, вызывающих неоднозначное толкование.

При рассмотрении дела № А55-32378/2012 судебная коллегия Федерального арбитражного суда Поволжского округа в постановлении от 30.07 2013 года отклонила довод ООО «Цифрал-Автоград» о том, что выданное антимонопольным органом предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства является неисполнимым ввиду того, что общество «Цифрал-Автоград», в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации не может быть инициатором проведения общества собрания жильцов многоквартирных домов. Указание в предписании на необходимость получения согласия собственников жилых помещений многоквартирных домах путем проведения общих собраний данных собственников на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, не возлагает на заявителя обязанности самому провести общее собрание собственников многоквартирных домов. Антимонопольным органом предписано не проведение общего собрания как такового, а запрета работ до рассмотрения данного вопроса общим собранием собственников общего имущества многоквартирных домов.

Судебная коллегия апелляционной инстанции считает, что вопросы, которые просит разьяснить заявитель, фактически направлены на изменение содержания судебного акта, так как предполагают дополнительную мотивацию, что противоречит положениям статьи 179 АПК РФ.

Указывая на наличие неясности решения арбитражного суда, заявитель фактически настаивает на дополнении мотивировочной части решения, что не согласуется с институтом разьяснения, предусмотренным статьей 179 АПК РФ и может служить основанием для обжалования принятого по делу решения, но не для его разьяснения.

Таким образом, вопросы, поставленные в заявлении и апелляционной жалобе, не связаны с разьяснением решения суда.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что доводы апелляционной жалобы являются необоснованными, не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу определения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. В связи с чем, оснований для отмены обжалуемого определения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку при подаче апелляционной жалобы на определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления о разъяснении судебного акта оплата государственной пошлины законом не предусмотрена.

Руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 272, статьями 270 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Самарской области от 21 июня 2013 по делу № А55-32378/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

И.С.Драгоценнова

Судьи

Е.Г. Филиппова

В.С.Семущкин