



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

25 апреля 2013 года
г. Самара

Дело № А55-32378/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 апреля 2013 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Захаровой Е.И., судей Семушкина В.С., Драгоценновой И.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Санниковой К.В.,
с участием в судебном заседании:

представителя общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» -
Дьяконова А.В. (доверенность от 26.10.2012),

представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской
области – Фоминой Е.О. (доверенность от 10.01.2013 № 128/8),

представитель общества с ограниченной ответственностью «Визит» - не явился,
извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании 22.04.2013 в помещении суда
апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград»
на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2013 по делу № А55-32378/2012
(судья Мешкова О.В.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Цифрал-Автоград» (ИНН 6321181007, ОГРН 1066320211440), Самарская область,
г.Тольятти,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, Самарская
область, г.Самара,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Визит», Самарская область,
г.Тольятти,

об оспаривании решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» (далее – ООО
«Цифрал-Автоград», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской
области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской
области (далее – Самарское УФАС России, антимонопольный орган, ответчик) о признании
решения от 22.10.2012 незаконным и предписания от 22.10.2012 недействительным (т.1,
л.д.2-7).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной
ответственностью «Визит» (далее – ООО «Визит», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2013 по делу № А55-32378/2012 в удовлетворении заявленных требований отказано (т.3, л.д.67-71).

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 21.02.2013 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований (т.3, л.д.74-83).

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда от 21.02.2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал свою апелляционную жалобу по основаниям, изложенным в ней.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа возражал против апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

Представитель ООО «Визит» в судебное заседание не явился, извещено.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителя ООО «Визит», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее, заслушав представителей общества и антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в адрес Самарского УФАС России поступило заявление ООО «Визит» (от 28.10.2011 вх. № 7118) (т. 2, л.д. 10-11), содержащее сведения о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Цифрал-Автоград».

Согласно обращению ООО «Визит» занимается деятельностью по установке и техническому обслуживанию домофонных систем. Данной фирмой были заключены договоры на оказание данных услуг с собственниками нескольких многоквартирных домов в г. Тольятти, Самарской области. Договоры заключались с представителем собственников жилых помещений, действующим по договору поручения на основании доверенности, с последующим их перезаключением с каждым собственником индивидуально.

Заявителю стало известно о том, что в ряде многоквартирных домов, обслуживанием подъездов которых занимается ООО «Визит», жильцы расторгли договоры с заявителем, оборудование ООО «Визит» было демонтировано, и заменено на оборудование ООО «Цифрал-Автоград», с которым жильцы заключили договоры на техническое обслуживание данных систем.

Также ООО «Визит» указало, что в его адрес поступают жалобы граждан, проживающих по данным адресам, о том, что протоколы заочного общего собрания собственников жилых помещений, принявшего решение расторгнуть договор с заявителем и заключить договор с ООО «Цифрал-Автоград», а также доверенности на осуществление данных действий они подписывали, будучи введенными в заблуждение представителями ООО «Цифрал-Автоград», и претензий к качеству оказания услуг со стороны ООО «Визит» они не имеют.

ООО «Визит» полагает, что действия ООО «Цифрал-Автоград» образуют состав нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как указал ООО «Визит», по утверждению жителей, общего собрания по поводу смены организации, обслуживающей домофон, и расторжению договора не проводилось. Жителей поставили перед фактом смены домофона, и они приняли новые ключи, чтобы иметь возможность попасть в подъезд своего дома.

Согласно объяснениям третьего лица в результате действий ООО «Цифрал-Автоград» ООО «Визит» фактически лишен возможности выполнять обязательства по действующим договорам на техническое обслуживание домофона.

ООО «Визит» смог подтвердить свои доводы об осуществлении ООО «Цифрал-Автоград» действий по заключению договоров о техническом обслуживании домофонных систем по следующим адресам: г. Тольятти, ул. Ворошилова, 67, подъезд 1; ул. Ворошилова, 29, подъезд 3; ул. Свердлова, 54, подъезд 1; ул. 40 лет Победы, 76, подъезд 2; ул. Фрунзе, 45, подъезд 1; ул. Карбышева, 16, подъезд 4; ул. Гая, 10, подъезд 5, ул. Гая, 10, подъезд 6.

С жителями домов, расположенных по данным адресам, ООО «Визит» были ранее заключены договоры (т.2, л.д.12-87) о монтаже, техническом обслуживании и ремонте домофонных систем, что подтверждалось представленными копиями договоров, а также платежными поручениями об оплате соответствующих услуг.

Как указал заявитель в своих письменных объяснениях, представленных в антимонопольный орган письмом от 15.12.2011 исх. № 8605-з (т.2, л.д.88-90), монтажные работы производятся ООО «Цифрал-Автоград» на основании заключенных с жителями гражданско-правовых договоров, по решению самих же жителей. В соответствии с условиями названных договоров общество обязано произвести демонтаж ранее установленного оборудования; взамен демонтированного оборудования произвести монтаж более современного оборудования марки «Цифрал» с возможностью подключения видеосигнала. Договор подписан лицом, полномочия которого подтверждены договором поручения и доверенностью.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, при этом стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Договоры, заключенные обществом с гражданами, являющимися жителями многоквартирных домов, не запрещены действующим законодательством и по своей правовой природе являются многосторонней сделкой, регулирование которой осуществляется нормами гражданского законодательства о бытовом подряде, то есть выполнении организацией-подрядчиком работ по поручению граждан, являющихся потребителями работ... Одностороннее расторжение жителями, являющимися потребителями, договора с организацией, ранее обслуживающей домофонное оборудование, и заключение договора с Обществом регулируется нормами гражданского законодательства. Действия Общества по демонтажу домофонной системы производятся в рамках исполнения Обществом своих обязательств по договорам».

В подтверждение вышесказанного ООО «Цифрал-Автоград» представил копии договоров на периодическое техническое обслуживание, модернизацию и устранение неисправностей и поломок системы контроля и управления доступом, в том числе видеодомофонного оборудования, на основании которых осуществляет свою деятельность в многоквартирных домах по вышеуказанным адресам: договор от 26.09.2011 № 144ч (ул. Ворошилова, 67, подъезд 1); договор от 08.09.2011 № 47ч (ул. Ворошилова, 29, подъезд 3); договор от 06.09.2011 № 23ч (ул. Свердлова, 54, подъезд 1); договор от 23.09.2011 № 142ч (ул. 40 лет Победы, 76, подъезд 2); договор от 29.09.2011 № 191ч (ул. Фрунзе, 45, подъезд 1); договор от 15.09.2011 № 73ч (ул. Карбышева, 16, подъезд 4); договор от 20.11.2011 № 344ч (ул. Гая, 10, подъезд 5); договор от 29.09.2011 № 152ч (ул. Гая, 10, подъезд 6).

Кроме того, ответчиком были представлены приложения к данным договорам, договоры поручения с лицами на заключение договоров с ООО «Цифрал-Автоград» с приложением доверенностей; протоколов заочного голосования собственников помещений по данным адресам (по отдельным подъездам); уведомления ООО «Визит» о проведенном демонтаже оборудования (т. 2, л.д. 91-153).

По результатам рассмотрения обращения ООО «Визит» Комиссия Самарского УФАС России решением по делу № 184-8049-11/8 от 22.10.2012 (исх. от 19.10.2012 № 13746/8)

признала ООО «Цифрал-Автоград» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Нарушение, по мнению антимонопольного органа, выразилось в осуществлении обществом монтажа домофонных систем в многоквартирных жилых домах, расположенных по адресам: г. Тольятти, ул. Ворошилова, 67, подъезд 1; ул. Ворошилова, 29, подъезд 3; ул. Свердлова, 54, подъезд 1; ул. 40 лет Победы, 76, подъезд 2; ул. Фрунзе, 45, подъезд 1; ул. Карбышева, 16, подъезд 4; ул. Гая, 10, подъезд 5, ул. Гая, 10, подъезд 6, без получения согласия собственников квартир многоквартирных домов на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, что было направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам.

На основании оспариваемого решения ответчиком выдано ООО «Цифрал-Автоград» предписание от 22.10.2012 (исх. от 19.10.2012 № 13747/8), которым обществу предписано в срок до 22.11.2012 прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении обществом монтажа домофонных систем в многоквартирных жилых домах, расположенных по адресам: г. Тольятти, ул. Ворошилова, 67, подъезд 1; ул. Ворошилова, 29, подъезд 3; ул. Свердлова, 54, подъезд 1; ул. 40 лет Победы, 76, подъезд 2; ул. Фрунзе, 45, подъезд 1; ул. Карбышева, 16, подъезд 4; ул. Гая, 10, подъезд 5, ул. Гая, 10, подъезд 6, без получения согласия собственников квартир многоквартирных домов на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, а именно: получить согласие собственников жилых помещений в указанных многоквартирных домах путем проведения общих собраний данных собственников на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, для осуществления монтажа домофонных систем в многоквартирных жилых домах. Также в предписании указано на необходимость сообщить в антимонопольный орган о выполнении предписания.

Заявитель утверждает, что согласие собственников квартир многоквартирных домов по адресам: ул. Свердлова, 54; Ворошилова, 67; ул. Ворошилова, 29; ул. Фрунзе, 45; ул. Карбышева, 16; ул. Гая, 10; ул. 40 лет Победы, 76 на предоставление возможности использования общего имущества в состав общего имущества многоквартирных домов было получено, т. к. по вопросу установки нового домофонного оборудования проводились общие собрания собственников помещений в многоквартирных домах по указанным адресам. Положения части 6 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации императивно устанавливают, что решение общего собрания собственников жилых помещений может быть признано недействительным только судом и только по инициативе самих собственников. Решения по вышеуказанным адресам не оспаривались. То, что в проведенных собраниях не принимали участия собственники, проживающие в подъездах, в которых не планировалась модернизация домофонного оборудования, может свидетельствовать об их незаинтересованности в том, какое домофонное оборудование планируют установить в другом подъезде. Соответственно, в Предписании неправомерно возлагается на ООО «Цифрал-Автоград» обязанность «получить согласие собственников жилых помещений в указанных многоквартирных домах путем проведения общих собраний данных собственников на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, для осуществления монтажа домофонных систем в многоквартирных жилых домах».

Комиссией Самарского УФАС России было установлено, что в многоквартирных домах, расположенных по следующим адресам: г. Тольятти, ул. Ворошилова, 67, подъезд 1; ул. Ворошилова, 29, подъезд 3; ул. Свердлова, 54, подъезд 1; ул. 40 лет Победы, 76, подъезд 2; ул. Фрунзе, 45, подъезд 1; ул. Карбышева, 16, подъезд 4; ул. Гая, 10, подъезд 5, ул. Гая, 10,

подъезд 6, общие собрания, на основании решения которых ООО «Цифрал-Автоград» было предоставлено право на производство работ, проводились среди собственников квартир, находящихся в одном подъезде (в домах, где исходя из нумерации квартир, приведенной в протоколах, имеется несколько подъездов).

Между тем, жилищное законодательство не разграничивает общее имущество собственников помещений в многоквартирных домах по подъездам, и не обуславливает необходимость проведения общих собраний всех собственников решением только тех вопросов, которые касаются жителей всех подъездов.

Вышеуказанные нормы гражданского и жилищного законодательства указывают на то, что правом общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме обладают все собственники помещений в данном доме, не проводя деления на подъезды.

Кроме того, законодательство не предусматривает возможности проведения общих собраний только среди жителей одного подъезда из нескольких в многоквартирном жилом доме.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Цифрал-Автоград» было вправе производить техническое обслуживание, модернизацию и устранение неисправностей и поломок домофонных систем только в случае согласия и соответствующего волеизъявления собственников квартир в многоквартирных домах, выраженного в решениях общего собрания собственников жилых помещений.

Таким образом, на момент производства соответствующих работ ООО «Цифрал-Автоград» отсутствовали законные основания на пользование общим имуществом в указанных многоквартирных домах.

Вместе с тем, отсутствие положительного решения со стороны общего собрания собственников многоквартирных домов может рассматриваться как отсутствие технической возможности заключения договора ООО «Цифрал-Автоград» с конечным потребителем.

Следовательно, для осуществления ООО «Цифрал-Автоград» монтажа домофонных систем в многоквартирных домах, необходимо предоставление заявки на заключение договора об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также решение общего собрания собственников помещений о предоставлении соответствующего права, принятое квалифицированным большинством голосов.

Таким образом, факт осуществления монтажа домофонных систем ООО «Цифрал-Автоград» без получения согласия всех собственников квартир многоквартирных домов, на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, нарушает требования жилищного и гражданского законодательства Российской Федерации.

Ответчик указывает на то, что не проводил работы по установке в подъезды ранее отсутствовавшего оборудования, а лишь проводил модернизацию ранее установленного другой организацией домофонного оборудования, причем не своим оборудованием, а оборудованием, переданным в собственность абонентам. Поэтому, по утверждению ответчика, не может идти речь о каком-либо использовании мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, так как он такие места, как и общее имущество, не использует.

Однако, как следует из содержания заключаемых с собственниками квартир в указанных домах, а также из приложений к данным договорам, в перечень работ и услуг, осуществляемых ООО «Цифрал-Автоград», входят демонтаж домофонной системы с последующей установкой комплекта видеодомофона и подключение индивидуальных абонентских устройств к системе управления многоабонентного домофона.

Данные обстоятельства подтвердил ответчик в своих письменных пояснениях.

Таким образом, ответчик для выполнения своих обязательств по данным договорам осуществлял демонтаж старых и установку новых систем, размещаемых на имуществе,

которое жилищным законодательством отнесено к составу общего имущества собственников помещений многоквартирного дома. Кроме того, модернизация домофонных систем в виде обеспечения их видеосигналом также подразумевает использование общего имущества, поскольку согласно приложениям к договорам, предоставление данной услуги сопровождается работами по прокладке кабеля для системы охранной телевизионной (видеонаблюдение) и ее подключение к системам кабельного телевизионного вещания, имеющимся в многоквартирном доме.

Тот факт, что монтируемое оборудование передавалось в собственность жильцам-абонентам, не имеет существенного значения, поскольку не опровергает установленного обстоятельства, что ООО «Цифрал-Автоград» в рамках осуществления своей коммерческой деятельности заключал договоры, в рамках которых ему надлежало произвести работы, связанные с использованием общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО «Визит» осуществляет свою деятельность на основании Устава (утвержден решением единственного участника 10.11.2010), в том числе монтаж прочего инженерного оборудования, строительные и ремонтные работы и т. д.

ООО «Цифрал-Автоград» осуществляет свою деятельность на основании Устава (утвержден решением единственного участника 10.12.2009), в том числе предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего электрооборудования, не включенного в другие группировки.

Таким образом, ООО «Визит» и ООО «Цифрал-Автоград» являются коммерческими организациями, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке — на рынке оказания услуг по монтажу и техническому обслуживанию домофонных систем на территории г.о. Тольятти, следовательно, выступают на данном рынке в качестве конкурентов.

Недобросовестная конкуренция ООО «Цифрал-Автоград» выразилась в осуществлении обществом монтажа домофонных систем в многоквартирных жилых домах, без получения согласия собственников квартир многоквартирных домов на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, что было направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Часть 2 названной статьи устанавливает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое,

электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно:

1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом, и подобных мероприятий;

3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;

4) земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Часть 1 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом.

Часть 2 указанной статьи определяет компетенцию общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в частности принятие решений о реконструкции многоквартирного дома (в том числе с его расширением или надстройкой), строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, капитальном ремонте общего имущества в многоквартирном доме (пункт 1), принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами (пункт 3), принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (пункт 3.1), а также выбор способа управления многоквартирным домом (пункт 4).

Таким образом, ООО «Цифрал-Автоград» было вправе производить монтаж домофонных систем, только в случае согласия и соответствующего волеизъявления собственников квартир многоквартирных домов, выраженном в решении общего собрания собственников жилых помещений.

Общество указывает, что антимонопольным органом сделан вывод о причинении убытков другим хозяйствующим субъектам — конкурентам, либо их деловой репутации, однако в решении речь идет о возможном наступлении таких последствий, поскольку действия ООО «Цифрал-Автоград» могли причинить убытки иным конкурентам ООО «Цифрал-Автоград».

Пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции устанавливает признаком недобросовестной конкуренции тот факт, что действия организации причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут

нанести вред их деловой репутации. Следовательно, помимо фактически причиненных убытков данной нормой предусматриваются возможные убытки конкурентов, связанные с недобросовестными действиями лица.

Вместе с тем, согласно статьям 246, 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Таким образом, для предоставления права на использование общего имущества в многоквартирных домах, необходимо было согласие всех собственников жилых помещений.

Таким образом, факт осуществления монтажа домофонных систем ООО «Цифрал-Автоград» без получения согласия всех собственников квартир многоквартирных домов, на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, нарушает требования жилищного и гражданского законодательства Российской Федерации.

Подобные действия заявителя могли причинить убытки иным хозяйствующим субъектам - конкурентам ООО «Цифрал-Автоград», что подтверждается материалами дела, в том числе объяснениями ООО «Визит».

Указанные действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в результате упрощения процедуры доступа на товарный рынок и уменьшения затрат.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статья 14 Закона о защите конкуренции не допускает недобросовестную конкуренцию.

Следовательно, действия ООО «Цифрал-Автоград» по осуществлению монтажа домофонных систем в вышеуказанных многоквартирных жилых домах без получения согласия собственников квартир многоквартирных домов, о предоставлении возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, нарушают требования части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия ООО «Цифрал-Автоград» являются актом недобросовестной конкуренции.

В связи с вышеизложенным, ответчик пришел к обоснованному и правомерному выводу о наличии нарушения в действиях ООО «Цифрал-Автоград» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и обоснованно и правомерно выдал оспариваемое предписание.

Довод общества о том, что выданное антимонопольным органом предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства является неисполнимым, подлежит отклонению.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в случаях, указанных в данном законе, выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Частью 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции установлено, что на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного

документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенными решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Из части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции следует, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Таким образом, антимонопольный орган действовал в соответствии с полномочиями, предусмотренные в статьях 23, 41, 50 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.12.2007 № 447 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 31.01.2008 № 11067) определено, что в предписании указываются: описание действий, определенных решением, которые ответчик должен осуществить; срок исполнения предписания; срок представления доказательств исполнения предписания.

На основании изложенного арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое предписание выдано антимонопольным органом в адрес общества правомерно, в рамках предоставленных ему полномочий, соответствует по форме и содержанию действующему законодательству.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований о признании незаконным оспариваемого решения и недействительным предписания антимонопольного органа.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Нарушений процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого решения, также не установлено.

Таким образом, обжалуемое судебное решение от 21.02.2013 является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.05.2005 №91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции от 11.05.2010) при обжаловании в апелляционном порядке судебных актов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов государственная пошлина для юридических лиц составляет 1 000 руб.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции возвращает ООО «Цифрал-Автоград» из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 112, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2013 по делу № А55-32378/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Цифрал-Автоград» (ИНН 6321181007, ОГРН 1066320211440), Самарская область, г.Тольятти, из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную по платежному поручению от 12.03.2013 № 196 в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.И. Захарова

Судьи

В.С. Семушкин

И.С. Драгоценнова