



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

08 февраля 2013 года
г. Самара

Дело №А55-28781/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2013 года
Постановление в полном объеме изготовлено 08 февраля 2013 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кувшинова В.Е., судей Поповой Е.Г., Юдкина А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Оразовой Ж.К.,
с участием в судебном заседании:

представителя закрытого акционерного общества «Объединенная страховая компания»
- Чуракова А.Н. (доверенность от 28.12.2012),

представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской
области – Фоминой Е.О. (доверенность от 10.01.2013 №128/8),

рассмотрев в открытом судебном заседании 04 февраля 2013 года в помещении суда
апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Объединенная страховая
компания»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 27 ноября 2012 года по делу
№А55-28781/2012 (судья Медведев А.А.)

принятое по заявлению закрытого акционерного общества «Объединенная страховая
компания» (ОГРН 1026301414930, ИНН 6312013969), г.Самара,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара,
о признании незаконным и отмене постановления от 06 сентября 2012 года № 523-8608-12/8
об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Объединенная страховая компания» (далее -
заявитель, общество, ЗАО «Объединенная страховая компания») обратилось в Арбитражный
суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Самарской области (далее – антимонопольный орган, УФАС по Самарской области) об
оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 06.09.2012
№523-8608-12/8 (л.д. 4-8).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.11.2012 по делу №А55-
28781/2012 в удовлетворении заявленных требований отказано (л.д.121-128).

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и
принять по делу новый судебный акт (л.д.131-135).

Антимонопольный орган апелляционную жалобу отклонил по основаниям,
изложенным в отзыве на нее.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал апелляционную жалобу по приведенным в ней основаниям.

Представитель антимонопольного органа отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее и в выступлении представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Самарской области поступило заявление открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» (далее - ОАО «АльфаСтрахование») (исх. № 1500/144 от 13.02.2012/ вх. № 8915 от 14.02.2012) (т.1 л.д.54-55), содержащее сведения о недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО «Объединенная страховая компания».

Согласно заявлению, ЗАО «Объединенная страховая компания» использует в рамках своей программы страхования «Каско 50 на 50» обозначения «50/50», сходного до степени смешения с товарными знаками «пятьдесят на пятьдесят» и «АЛЬФАКАСКО 50X50», защищенными свидетельствами №№ 368033 и 372059.

ОАО «АльфаСтрахование» является правообладателем словесных товарных знаков «пятьдесят на пятьдесят» и «АЛЬФАКАСКО 50X50» в соответствии со Свидетельствами на товарный знак (знак обслуживания) Российской Федерации №№ 368033 и 372059, зарегистрированными в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, соответственно 18.12.2008 (приоритет товарного знака 04.09.2007) и 11.02.2009г. (приоритет товарного знака 04.09.2007) в отношении услуг 36 класса МКТУ (страхование, информация по вопросам страхования, консультации по вопросам страхования, посредничество при страховании) (т.1 л.д.56-59).

ЗАО «Объединенная страховая компания» осуществляет свою деятельность на всей территории Российской Федерации, что подтверждается перечнем филиалов и отделений компании, размещенном на ее официальном сайте www.osk-ins.ru, и, не законно используя товарный знак, исключительные права на который принадлежат ОАО «АльфаСтрахование», совершает действия, которые могут причинить убытки ОАО «АльфаСтрахование», а также могут нанести вред деловой репутации (т.1 л.д. 60).

Антимонопольным органом возбуждено дело в отношении ЗАО «Объединенная страховая компания» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в использовании в рамках своей программы страхования «Каско 50 на 50» обозначения «50/50», сходного до степени смешения с товарными знаками «пятьдесят на пятьдесят» и «АЛЬФАКАСКО 50X50», защищенными свидетельствами №№ 368033 и 372059.

Комиссия УФАС по Самарской области своим Решением (т.1 л.д.61-70) признала ЗАО «Объединенная страховая компания» нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Во исполнение положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) законный представитель ЗАО «ОСК» извещен Определением о возбуждении дела № 523-8608-12/8 о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (т.1 л.д.71-73), полученным обществом, что подтверждается уведомлением о вручении письма Почты России (т.1 л.д.74).

В отношении ЗАО «Объединенная страховая компания» составлен протокол от 27.0.2012 № 523-8608-12/8 по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ (т.1 л.д.77-86).

На составление протокола явился представитель общества по общей доверенности от 30.12.2011 №б/н Чураков А.Н. (т.1 л.д.75).

Копия протокола № 523-8608-12/8 об административном правонарушении, а также Определение о назначении времени и места рассмотрения данного протокола (т.1 л.д.88) направлены в адрес ЗАО «Объединенная страховая компания», что подтверждается уведомлением о вручении письма Почты России (т.1 л.д.89).

03.09.2012 заместитель руководителя УФАС по Самарской области Шабанова М.А., руководствуясь статьей 23.48 КоАП РФ, рассмотрев протокол и материалы дела № 523-8608-12/8, и в присутствии на заседании уведомленного надлежащим образом представителя Заявителя по доверенности, вынес Постановление от 06.09.2012 № 11992/8 о наложении на ЗАО «Объединенная страховая компания» по делу № 523-8608-12/8 штрафа в размере 100 000 руб. (т.1 л.д.90-103).

Считая вышеуказанное постановление не соответствующим положениям действующего законодательства, ЗАО «Объединенная страховая компания» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, отказав в удовлетворении заявленных требований, правильно применил нормы материального права.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Суд первой инстанции правомерно признал необоснованным довод Заявителя об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, поскольку ЗАО «ОСК» не вводило в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Заявитель указал, что административный орган не учел, что и Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», упоминая о таком способе использования товарного знака, как предложение товаров к продаже, имеют ввиду только товары и только с размещенным на них товарным знаком.

Статья 14 Закона о защите конкуренции не допускает недобросовестную конкуренцию, в том числе введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В статье 4 Закона о защите конкуренции даны дефиниции следующих понятий товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц;

Таким образом, Закон о защите конкуренции под товаром понимает, в том числе, и финансовые услуги.

Аналогично понимается товар и в пункте 3 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Гражданский кодекс Российской Федерации вообще не содержит понятия «товара», в отличие от Закона о защите конкуренции и Закона о рекламе.

Следовательно, вывод антимонопольного органа о том, что финансовые услуги входят в общее понятие товара, соответствует закону и обоснован.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю),

принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Пункт 2 данной статьи устанавливает, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно статье 437 ГК РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод заявителя о том, что он не вводил в оборот товары (услуги) с использованием обозначения «50 на 50» («50/50»), поскольку договоров страхования по данной программе заключено не было.

По смыслу статьи 1484 ГК РФ введение товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации может выражаться, в том числе, в предложении его к продаже, предложениях об оказании услуг.

В данном случае, размещение на официальном интернет-сайте ЗАО «Объединенная страховая компания» информации о программе страхования, а также указание мест продажи полисов (филиалов), направлено на привлечение внимания к коммерческому страховому продукту, следовательно, данный товар (услуга) предлагается к приобретению.

Факт отсутствия заключенных договоров по данной программе не влияет на оценку действий Заявителя по размещению информации о программе на своем интернет-ресурсе.

Пункт 4 части 2 статьи 1484 ГК РФ рассматривает использование товарного знака в рекламе как доказательство использования товарного знака. Следовательно, реклама услуги (предложение об оказании услуги) является неотъемлемым этапом введения услуги в гражданский оборот, на котором, как правило, и осуществляется индивидуализация услуги при помощи товарного знака. В процессе же оказания услуг (то есть, после выбора потребителем исполнителя услуги), товарный знак, кроме как в рекламе, может вообще не фигурировать. Таким образом, наличие рекламных объявлений заявителя с использованием товарного знака, является надлежащим доказательством использования товарного знака по смыслу статей 1484, 1486 ГК РФ.

Доводы заявителя о том, что реклама товаров не может приравниваться к деятельности по его продвижению, не принимается во внимание, поскольку противоречат, в частности, пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, согласно которому реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Как следует из статей 2, 128, 129 ГК РФ, гражданский оборот - это свободный переход, отчуждение объектов гражданских прав, а именно: вещи, включая деньги и ценные бумаги,

иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги и т.д. от одного лица к другому.

Введение в гражданский оборот товара с использованием товарного знака может осуществляться посредством продажи или иного отчуждения товара, с товарным знаком на этикетке, упаковке (пункт 1 части 2 статьи 1484 ГК РФ).

К документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот (пункт 3 части 2 статьи 1484 ГК РФ), которая составляется в каждом случае оказания услуг, можно отнести только договор об оказании услуг и документы, подтверждающие исполнение договора (акт приемки услуг, платежные документы).

Вместе с тем, на договорах оказания услуг товарный знак, исходя из сложившейся практики делового оборота, не указывается.

Согласно пункту 3.3 Госстандарта РФ «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», введенного Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 №65-ст, товарный знак (знак обслуживания) помещают на бланках организаций.

В соответствии с пунктом 3.22 указанного стандарта, при подписании совместного документа первый лист оформляют не на бланке.

При этом, указанная документация (договор оказания услуг и т.д.) не индивидуализирует оказываемую услугу (которая уже индивидуализирована в рекламе исполнителя услуги), а лишь подтверждает факт реального оказания услуги и характер этой услуги.

Таким образом, основным способом использования товарного знака при оказании услуг является именно размещение товарного знака в предложениях об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе (пункт 4 части 2 статьи 1484 ГК РФ).

При восприятии рекламы потребитель отличает одного исполнителя услуги от другого и делает выбор исполнителя услуг, т.е. именно при помощи использования товарного знака в рекламе исполнитель индивидуализирует свои услуги.

Данная позиция полностью подтверждена законодателем в пункте 4 части 2 статьи 1484 ГК РФ, которая рассматривает использование товарного знака в рекламе как доказательство использования товарного знака.

Следовательно, реклама услуги (предложение об оказании услуги) является неотъемлемым этапом введения услуги в гражданский оборот, на котором, как правило, и осуществляется индивидуализация услуги при помощи товарного знака.

В процессе же оказания услуг (то есть, после выбора потребителем исполнителя услуги), товарный знак, кроме как в рекламе, может больше вообще не фигурировать.

Таким образом, наличие рекламных объявлений заявителя с использованием товарного знака, является надлежащим доказательством использования товарного знака в соответствии со статьями 1484, 1486 ГК РФ.

То обстоятельство, что по страховой программе «Фифти-Фифти» («50/50») не было заключено ни одного договора, не зависело от воли Ответчика, поскольку связано не с действиями ЗАО «Объединенная страховая компания», а с отсутствием спроса потребителей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что вина Общества в совершении административного правонарушения установлена и подтверждена соответствующими доказательствами.

Факт совершения заявителем вменяемого ему административного правонарушения подтверждается материалами дела. Доказательства, опровергающие фактические обстоятельства, установленные проверкой и отраженные в оспариваемом постановлении, в материалах отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по своевременному исполнению

требований законодательства, в его действиях присутствует и доказан состав правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Суд первой инстанции правомерно не признал совершение ЗАО «Объединенная страхования компания» правонарушение малозначительным.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации правонарушения как малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Судом не установлены обстоятельства, которые в рассматриваемом случае свидетельствовали бы об исключительности случая вмененного заявителю административного правонарушения, что позволило бы признать его малозначительным.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не выявлено. Срок привлечения к административной ответственности заявителем не пропущен, существенных нарушений процессуального характера при производстве по делу об административном правонарушении и составлении постановления прокурором не установлено. Обществу была предоставлена возможность воспользоваться процессуальными правами в полном объеме.

При назначении административного наказания ЗАО «Объединенная страхования компания», антимонопольным органом учтены все обстоятельства дела об административном правонарушении, а именно учитывается характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Согласно части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На момент прекращения административного правонарушения в примечании к статье 14.31 КоАП РФ Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены поправки, в части расчета сумм административных штрафов. Указанные поправки вступили в законную силу 07.01.2012 года, следовательно, расчет административного штрафа необходимо исчислять с учетом внесенных изменений.

В примечании к статье 14.31 КоАП РФ указано:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства,

отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение деяния административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно статье 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» для целей исчисления административного штрафа, предусмотренного санкцией этой нормы, при определении суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено нарушение, следует исходить из того, что по смыслу части 2 статьи 14.33 КоАП РФ учитывается только выручка от реализации товара с незаконным использованием

результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукт, работ, услуг.

Как указало ЗАО «Объединенная страховая компания» (исх. № 1/2347 от 09.08.2012 / вх. № 5081-3 от 14.08.2012), выручка ЗАО «Объединенная страховая компания» от оказания услуг в сфере добровольного имущественного страхования средств наземного транспорта (кроме железнодорожного транспорта), полученная по договорам со страхователями, заключенными по программе «Фифти-Фифти» за 2011 год отсутствует.

Исходя из изложенного, ЗАО «Объединенная страховая компания» правомерно привлечено к административной ответственности в пределах минимального размера штрафа по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

В пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при применении статьи 4.2 КоАП РФ и определении конкретного размера штрафа судам необходимо исходить из того, что в силу частей 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ размер штрафа не может быть установлен ниже предела, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апеллянта, что совершенное правонарушение неправильно квалифицировано антимонопольным органом.

Из анализа статей 14.10 и части 2 статьи 14.33 КоАП РФ следует, что они соотносятся друг с другом как общая и специальная нормы. При этом часть 2 статьи 14.33 КоАП РФ конкретно устанавливает ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, которое связано с введением в оборот товаров, обозначенных данным товарным знаком.

Судом первой инстанции установлен и материалами дела подтвержден факт незаконного введения в оборот ЗАО «Объединенная страховая компания» страховой программы «Фифти-Фифти» («50/50»), сходного до степени смешения с товарными знаками «пятьдесят на пятьдесят» и «АЛЬФАКАСКО 50X50», защищенными свидетельствами №№ 368033 и 372059, правообладателем словесных товарных знаков является ОАО «АльфаСтрахование».

С учетом изложенного вывод апеллянта о недоказанности материалами дела наличия в действиях ЗАО «Объединенная страховая компания» состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права. Нарушений процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого решения, также не установлено.

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 27 ноября 2012 года по делу №А55-28781/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Объединенная страховая компания» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Е. Кувшинов

Судьи

Е.Г. Попова

А.А. Юдкин