



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45**  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aac.arbitr.ru](mailto:info@11aac.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**апелляционной инстанции по проверке законности и**  
**обоснованности решения арбитражного суда,**  
**не вступившего в законную силу**

23 апреля 2013 года  
г. Самара

Дело №А55-27196/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2013 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 23 апреля 2013 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Кувшинова В.Е., судей Поповой Е.Г., Юдкина А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Оразовой Ж.К.,  
с участием в судебном заседании:

представителя общества с ограниченной ответственностью «Ипотечная финансовая компания» - Щельванова Д.А. (доверенность от 19.07.2012),

представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области – Симоновой Т.А. (доверенность от 10.01.2013 №126/8),

представителя Центрального Банка Российской Федерации в лице Управления Центрального Банка РФ по Самарской области – Ефремовой Ж.И. (доверенность от 07.02.2011 №17-6/1369),

рассмотрев в открытом судебном заседании 17 апреля 2013 года в помещении суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ипотечная финансовая компания»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 21 января 2013 года по делу № А55-27196/2012 (судья Мешкова О.В.),

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ипотечная финансовая компания» (ОГРН 1116316001625, ИНН 6316162418), г.Самара,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (ОГРН 1026300965129, ИНН 6315802344), г.Самара,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Центральный Банк Российской Федерации в лице Управления Центрального Банка РФ по Самарской области,

о признании недействительными решения от 04 сентября 2012 года №11882/8 и предписания от 04 сентября 2012 года №11881/8, об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности от 23 октября 2012 года №13859/8,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Ипотечная финансовая компания» (далее - заявитель, общество, ООО «Ипотечная финансовая компания») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – административный орган, УФАС по Самарской области) о признании недействительными решения от 04.09.2012 № 11882/8 и предписания от

04.09.2012 №11881/8, а также с заявлением в форме жалобы о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности от 23.10.2012 №13859/8 (т. 1 л.д. 2-4).

Определением от 26.10.2012 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Центральный банк РФ в лице Управления Центрального банка Российской Федерации по Самарской области (далее - ЦБ РФ) (т. 1 л.д. 67-68).

В производстве Арбитражного суда Самарской области находились дела по заявлениям общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области №А55-27196/2012 - о признании недействительными решения от 04.09.2012 №11882/8 и предписания от 04.09.2012 №11881/8 и №А55-30792/2012 - о признании незаконным и отмене постановления от 23.10.2012 №13859/8 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12-8563-12/8.

Определением суда от 26.11.2012 года дела №А55-30792/2012 и №А55-27196/2012 объединены в одно производство в дело №А55-27196/2012 для совместного рассмотрения дела на основании статьи 130 АПК РФ, поскольку заявление по делу №А55-27196/2012 принято раньше к производству Арбитражного суда Самарской области, чем по делу №А55-30792/2012.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2013 по делу №А55-27196/2012 в удовлетворении заявленных требований отказано (т. 3 л.д. 70-75).

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт (т. 3 л.д. 80-82).

УФАС по Самарской области апелляционную жалобу отклонило по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

ЦБ РФ апелляционную жалобу отклонило по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

В судебном заседании представитель общества поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям.

Представитель административного органа отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве.

Представитель ЦБ РФ отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов изложенных в апелляционной жалобе, отзывах на нее и в выступлении представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, что в адрес Самарского УФАС России поступило обращение Главного Управления Центрального Банка Российской Федерации по Самарской области (исх. 18-3-10/5114 от 20.04.2012 / вх. №2504 от 25.04.2012) (т.1 л.д. 38) в котором указано, что в печатном издании «Презент Самара» №55 (3820 от 16.03.2012 опубликована рекламная публикация под названием «Пенсионный парадокс» (стр. 4). Рекламодателем является ООО «Ипотечная финансовая компания» (ул. Московское шоссе, д. 17, БЦ «Вертикаль», офис 20-07), предлагающее гражданам приобрести собственные векселя в рамках декларируемой вексельной сберегательной программы «Наследие». При этом предлагаемые компанией условия привлечения денежных средств носят явно «не рыночный характер» (до 26% годовых).

К данному обращению приложена копия рекламного образца, «Пенсионный парадокс», в тексте которого содержится информация о тарифной сетке, по которой выпускаются векселя, где процент определяется сроком и суммой вклада пример: 30000 рублей сроком на 6 месяцев - 14%, 9 месяцев - 15%, 12 месяцев - 17% и т.д.). Кроме того, в тексте указанного рекламного образца используются фразы: «...Доходность по данному виду вложения намного выше инфляции - до 26% годовых, что позволяет не только сохранить свои деньги, но и получить неплохие проценты...», «...Специалисты советуют вкладывать деньги на срок

более 9 месяцев, т.к. только в этом случае вложения смогут «отработать» высокий процент...», «Вексель - это ценная бумага с гарантированной доходностью, выплата процентов по которой регулируется законодательством, и никакие изменения в экономике страны не могут повлиять на это...» (т. 1 л.д. 39).

По указанному заявлению Управления Центрального банка РФ по Самарской области, антимонопольным органом в отношении ООО «Ипотечная финансовая компания» возбуждено дело № 8563-12/8 по признакам нарушения законодательства о рекламе, а именно пункта 1 части 2 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 8-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

04.09.2012 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области вынесено решение исх. №11882/8 по делу № 8563-12/8, которым антимонопольный орган признал ненадлежащей рекламу сберегательной программы «Наследие» ООО «Ипотечная финансовая компания», распространенную в газете «Презент Самара» № 55 (3820) от 16.03.2012, в тексте которой содержатся гарантии в будущем эффективности деятельности (доходности вложений), не подтвержденные документально, а также отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 28, части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Также данным решением указано на необходимость выдачи обществу предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе и передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для составления протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

04.09.2012 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области было вынесено предписание исх. №11881/8, согласно которому заявителю предписано в двухнедельный срок с момента получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе а именно распространение ненадлежащей рекламы сберегательной программы «Наследие», а также представить в Управление в двухнедельный срок письменные доказательства исполнения предписания. Решения и предписания получены заявителем 11.09.2012.

Определением от 04.09.2012 № 11880/8 в отношении заявителя Самарским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 612-8563-12/8 и решено провести административное расследование (т. 1 л.д. 16-17, т. 2 л.д. 24-25).

25.09.2012 в отношении ООО «Ипотечная финансовая компания» в присутствии его законного представителя Нигматулина И.Р. составлен протокол об административном правонарушении № 612-8563-12/8 по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ (т. 2 л.д. 26-31, 33-38).

Постановлением от 23.10.2012 по делу № 612-8563-12/8 об административном правонарушении, вынесенным уполномоченным должностным лицом - заместителем руководителя Самарского УФАС России, ООО «Ипотечная финансовая компания» привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 руб. (т. 2 л.д. 45-51).

О месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении законный представитель общества извещен определением об отложении рассмотрения дела от 10.10.2012 (т. 2 л.д. 42, 39) с учетом определения о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении (т. 2 л.д. 41).

Постановление получено обществом 01.11.2012 (т. 2 л.д. 43).

Не согласившись с указанными решением, предписанием и постановлением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд 19.09.2012 с заявлением об оспаривании решения и предписания и 02.11.2012 - постановления, то есть с соблюдением установленных законом сроков для их обжалования.

В обоснование заявленных требований общество указывает, что оспариваемые: решение, предписание и постановление Самарского УФАС России не соответствуют закону по следующим основаниям:

- Заявитель полагает, что с его стороны не допущено нарушений положений части 7 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку действующим законодательством Российской Федерации не установлена обязанность по раскрытию информации о порядке приобретения векселей, условиях их выпуска. По своей правовой природе вексель является не эмиссионной ценной бумагой, которая не требует специального порядка регистрации, предусмотренного Федеральным законом от 22.04.1996 г. №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». Вместе с тем, в рекламном объявлении указаны все процентные ставки, сроки размещения средств, адрес, телефонный номер и адрес Интернет сайта с помощью которых потенциальный потребитель может узнать о порядке приобретения векселя. В данном случае текст рекламного объявления содержит всю необходимую информацию, полное описание услуги, что делает невозможным искажение и введение в заблуждение потенциального потребителя услуги.

- Согласно пункту 1 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна содержать гарантии или обещания в будущем эффективности деятельности (доходности вложений), в том числе основанные на реальных показателях в прошлом, если такая эффективность деятельности (доходность вложений) не может быть определена на момент заключения соответствующего договора.

По мнению общества, при приобретении векселя доходность по нему определяется процентной ставкой, которая закреплена самим векселем и не подлежит изменению, в этом случае доходность может быть определена на момент заключения договора, что прямым образом свидетельствует об отсутствии нарушения.

- Довод Управления о том, что предлагаемые условия по программе «носят явно не рыночный характер» является необоснованным ввиду отсутствия запрета юридическим лицам свободно определять свои финансовые обязательства перед контрагентами.

- Заявитель указывает, что в случае если суд посчитает, что в действиях Общества присутствует признаки нарушения Закона о рекламе, то производство по делу об административном правонарушении должно быть прекращено ввиду малозначительности нарушения на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, отказав в удовлетворении заявленных требований, правильно применил нормы материального права.

Общественные отношения, складывающиеся в сфере рекламы, распространяемой на территории Российской Федерации независимо от места ее производства, регулируются Законом о рекламе.

В соответствии со статьёй 3 Закона о рекламе в целях настоящего Федерального закона под рекламой понимается информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2); товар представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3)..

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, признаётся ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Статьей 5 Закона о рекламе определены общие требования к рекламе, которые предусматривают, что реклама должна быть добросовестной и достоверной, а недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Требования к содержанию, форме, времени, месту и способу распространения рекламы устанавливаются исходя из целей данного Закона. Чаще всего они направлены на защиту прав потребителя, прав добросовестных хозяйствующих субъектов и др.

Из материалов дела видно, что ООО «Ипотечная финансовая компания» является рекламодателем рекламы сберегательной программы «Наследие» ООО «Ипотечная финансовая компания», распространенной в газете «Презент Самара» № 55 (3820) от 16.03.2012 под названием «Пенсионный парадокс».

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы заявителя о том, что реклама сберегательной программы «Наследие» ООО «Ипотечная финансовая компания», распространенная в газете «Презент Самара» № 55 (3820) от 16.03.2012, содержит всю необходимую информацию и не вводит потенциального потребителя в заблуждение относительно существенных условий предоставления услуг исходя из следующего.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (в части использования в тексте рекламы неподтвержденной документально фразы «Вексель - это ценная бумага с гарантированной доходностью, выплата процентов по которой регулируется законодательством, и никакие изменения в экономике страны не могут повлиять на это...»).

Согласно статье 142 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Вексель - документ, составленный по установленной законом форме и содержащий безусловное абстрактное денежное обязательство; ценная бумага; разновидность кредитных денег. Различают вексель простой и переводной. Простой вексель представляет собой ничем не обусловленное обязательство векселедателя уплатить по наступлении срока определенную сумму денег держателю.

Правоотношения, связанные с финансовым инструментом - вексель, регулируется Федеральным законом от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» и Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» (далее - Положение).

Согласно статье 5 Главы I Положения о переводном и простом векселе в переводном векселе, который подлежит оплате сроком по предъявлению или во сколько-то времени от предъявления, векселедатель может обусловить, что на вексельную сумму будут начисляться проценты. Проценты начисляются со дня составления переводного векселя, если не указана другая дата.

Статья 34 Положения устанавливает, что переводной вексель сроком по предъявлению оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течении одного года со дня его составления. Векселедатель может сократить этот срок или обусловить срок более продолжительный. Векселедатель может установить, что переводной вексель сроком по предъявлению не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока.

На основании статьи 77 Положения, правила статьи 5 и 34 применяются к простому векселю.

Пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»

устанавливает, что проценты на сумму векселя сроком по предъявлении или во столько-то времени от предъявления начинают исчисляться со дня составления векселя, если в самом векселе не указана другая дата (статья 5 Положения). При разрешении споров о моменте, с которого должно начинаться начисление процентов по векселям, судам следует иметь в виду, что указание другой даты должна считаться как прямая оговорка типа «проценты начисляются с такого-то числа», так и дата наступления минимального срока для предъявления к платежу векселя сроком «по предъявлении, но не ранее» (часть 2 статьи 34 Положения).

Как следует из текстов копий вымаранных простых векселей, представленных ООО «Ипотечная финансовая компания» помимо «даты составления векселя», в тексте присутствует еще одна дата - «вексель подлежит оплате ...», например, копии векселя серия СА №0001430 - дата и место составления векселя 01 сентября 2011 года, вексель подлежит оплате по предъявлению, но не ранее 01 июня 2012.

Погашение ООО «Ипотечная финансовая компания» (т. 1 л.д. 47), в частности векселя серии СА №0001430 и выплата процентов по данному векселю, на основании копий расходных кассовых ордеров (№45 от 01.06.2012, №46 от 01.06.2012) (т. 1 л.д. 48, 49) является добровольным актом лица, так как начисление процентов по данному простому векселю, согласно требований Положения о векселе, должно начинаться с 01 июня 2012, то есть через значительный временной срок после даты составления векселя.

Поскольку распространенная ООО «Ипотечная финансовая компания» реклама финансовых услуг направлена на формирование у потребителей желания ими воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой информацией. Отсутствие каких - либо сведений, в том числе о порядке о некоторых условиях использования векселя, не должно приводить к искажению смысла рекламы и способствовать введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым финансовым продуктом.

Данная позиция подтверждается Постановлением Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 №15275/08.

Таким образом, потребители рекламы (в частности такая категория населения как пенсионеры, к вниманию которых в первую очередь привлечено внимание рекламы, исходя из ее содержания), в связи с отсутствием части существенной информации об условиях пользования данной финансовой услуги вводится в заблуждение.

Заявитель указывает, что реклама финансовых услуг оказываемых ООО «Ипотечная финансовая компания» содержит гарантии эффективности деятельности (доходности вложения) на основании того, что такая доходность может быть определена на момент заключения договора, так как при приобретении векселя доходность по нему определяется процентной ставкой, которая закреплена самим векселем и не подлежит изменению.

Суд первой инстанции обоснованно признал ошибочным данный довод, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, реклама финансовых услуг не должна содержать гарантии или обещания в будущем эффективности деятельности (доходности вложений), в том числе основанные на реальных показателях в прошлом, если такая эффективность доходности (доходность вложений) не может быть определена на момент заключения соответствующего договора (в части указания в тексте рекламы неподтвержденной информации о тарифной сетке по процентам на вексель).

В условиях конкуренции распространение хозяйствующим субъектом рекламы, гарантирующей результаты его инвестиционной деятельности (эффективность и доходность вложений) вопреки неопределенности и предположительности таких результатов, повышает видимость конкурентоспособности предлагаемых им услуг на финансовом рынке и ведет к получению необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности ввиду сформированного такой рекламой заблуждения.

В целях защиты инвесторов (в данном случае, в первую очередь пенсионеров - к которым направлена рекламная информация) от введения в заблуждение пунктом 1 части 2 статьи 28 Закона о рекламе вводится запрет на сообщение в рекламе финансовых услуг гарантий или обещаний в будущем эффективности деятельности (доходности вложений), в том числе основанных на реальных показателях в прошлом, если такая эффективность деятельности (доходность вложений) не может быть определена на момент заключения соответствующего договора.

Вложения - это помещение денежных средств, капитала в определенное дело. Доходность показывает, на сколько процентов выросла вложенная сумма или увеличился капитал за определенный промежуток времени (а также сколько процентов прибыли принес актив). Доходность является одним из главных показателей инвестиций, по которому можно оценивать их выгодность и целесообразность, а также сравнивать их между собой по этому показателю.

Преподнесение неподтвержденной документально информации о таком сложном финансовом инструменте, как вексель, в рекламе, направленной в первую очередь на привлечение внимания пенсионеров, недопустимо.

Главное Управление Банка России по Самарской области обратившись с заявлением в адрес Самарского УФАС России (исх. 18-3-10/5114 от 20.04.2012 / вх. №2504 от 25.04.2012) являющееся специализированным органом по данным вопросам, по результатам мониторинга необходимой информации, предоставило данные (исх. №18-3-10/9201 от 12.07.2012 / вх. №4190-з от 13.07.2012) о средневзвешенных процентных ставках по привлеченным кредитным учреждениям Самарского региона средствами за период с 01.01.2012 по 01.06.2012 максимальная величина средневзвешенных процентных ставок в диапазоне сроков «от 1 до 30 дней» - «свыше 3 лет составила (по рублевым инструментам):

- по вкладам и депозитам физических лиц - 8,3% (по состоянию на 01.03.2012, срок «от 181 дня до 1 года»);

- по размещенным векселям - 12, 75% (по состоянию на 01.01.2011 срок «свыше 3 лет») (т. 1 л.д. 50-51).

Согласно материалам дела №8563-12/8, гарантии в будущем эффективности деятельности (доходности вложений) установлены ООО «Ипотечная финансовая компания» приказом от 15.03.2011 №7 (т. 1 л.д. 52) - внутренним документом конкретного хозяйствующего субъекта, который может быть отменен, или в который в любое время могут быть внесены соответствующие изменения. Иная, документально подтвержденная информация об эффективности доходности, обещанной в рекламе, в адрес Самарского УФАС России и в арбитражный суд обществом представлена не была.

Таким образом, в тексте рекламы содержится не подтвержденная документально об эффективности доходности, обещанной в рекламе.

На основании изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод, что в тексте рекламы ООО «Ипотечная финансовая компания», размещенной в газете «Презент Самара» № 55 (3820) от 16.03.2012, содержатся гарантии в будущем эффективности деятельности (доходности вложений), не подтвержденные документально, а также наблюдается отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, приводящее к искажению смысла информации и введению в заблуждение потребителей рекламы, что является нарушением пункта 2 части 2 статьи 28 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, признаётся ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Согласно части 2 статьи 36 Закона о рекламе антимонопольный орган по собственной инициативе, представлению прокурора, обращениям органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также по заявлениям физических или юридических лиц возбуждает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В случае установления факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, антимонопольный орган принимает решение о признании рекламы ненадлежащей и выдает лицу предписание об устранении соответствующего нарушения.

В связи с этим антимонопольным органом правомерно принято решение о признании указанной рекламы общества ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 2 статьи 28 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе, а также правомерно выдал заявителю предписание о прекращении нарушения закона о рекламе.

Суд первой инстанции правомерно не установил оснований для признания решения и предписания антимонопольного органа недействительными с учетом положений ст. 201 АПК РФ, поэтому правомерно отказал в удовлетворении требований в данной части.

Постановлением от 23.10.2012 по делу № 612-8563-12/8 об административном правонарушении, вынесенным уполномоченным должностным лицом - заместителем руководителя Самарского УФАС России, ООО «Ипотечная финансовая компания» привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 руб.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пункта 2 части 2 статьи 28 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Суд первой инстанции установил, что факт совершения обществом вменяемого административного правонарушения подтвержден материалами дела.

Исследовав представленные Управлением ФАС доказательства, суд первой инстанции сделал правильный вывод о наличии в действиях общества признаков состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил довод заявителя об отсутствии вины в действиях общества.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом вышеизложенного, понятие вины юридического лица является единым и заключается в возможности соблюсти установленные нормы и правила и непринятии им исчерпывающих мер по их соблюдению.



В рассматриваемом случае вина юридического лица ООО «Ипотечная финансовая компания» выразилась в непринятии обществом как рекламодателем всех зависящих от него мер по соблюдению установленных Законом о рекламе требований к содержанию вышеуказанной рекламы.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта (заявителя), при соблюдении той степени осмотрительности и добросовестности, которая требовалась от него в целях исполнения требований Закона о рекламе отсутствовали.

Общество при осуществлении предпринимательской деятельности обязано выполнять требования действующего законодательства. В рассматриваемом случае у него имелась возможность для соблюдения положений Закона о рекламе путем использования иных формулировок при рекламе оказываемых услуг, соответствующих закону с учетом целевой аудитории, которой она адресована. Однако обществом не были приняты все зависящие от него меры по исполнению настоящего Федерального закона.

С учётом изложенного вывод антимонопольного органа о виновности общества в совершении вменяемого правонарушения является правильным.

Управлением ФАС по Самарской области соблюдены положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении и вынесения оспариваемого постановления, срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, подлежащий исчислению согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» с момента совершения правонарушения, а не с момента принятия антимонопольным органом решения о нарушении законодательства о рекламе, на момент принятия оспариваемого постановления о наложении штрафа не истек.

Поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, а также непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является на основании части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Общество ссылается на то, что данное правонарушение является малозначительным, поскольку:

рекламное объявление размещалось один раз, поэтому данное потенциальное нарушение не могло повлечь значительных последствий и затронуть права и законные интересы граждан и организаций;

материалами административного дела не установлено ни одного факта обращения потребителей рекламы (лиц, которые приобрели вексель) с жалобами в административные, судебные органы, иные организации и учреждения, что свидетельствует о надлежащем исполнении ООО «ИФК» своих обязательств перед потребителями, напротив ООО «ИФК» были представлены доказательства надлежащего исполнения перед своими контрагентами принятых на себя обязательств;

материалами административного дела не установлено ни одного факта отказа в предоставлении услуг потребителям, обратившимся по рекламному объявлению;

материалами административного дела не установлено ни одного факта отказа в выплате денежных средств по вексельным обязательствам ООО «ИФК» вследствие размещения рекламного объявления.

Согласно правилам статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Как разъяснено в пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Однако квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Эта оценка должна базироваться на совокупности и взаимной связи конкретных обстоятельств дела, доказательств и исключает немотивированное и абстрактное восприятие исследуемой ситуации.

В данном случае при решении вопроса о применении статьи 2.9 КоАП РФ суд исходил из того, что Закон устанавливает необходимость обеспечения достоверности размещаемой рекламы, соответствие ее требованиям законодательства, обеспечивая интересы потребителей рекламной продукции, а Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение требований Закона.

Исходя из оценки конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения, имеющего значительную социальную значимость, учитывая период распространения рекламы и тиража печатного издания, принимая во внимание, правовую позицию, изложенную в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд первой инстанции сделал правильный вывод, об отсутствии оснований для признания

совершенного заявителем правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

Заявителем не представлено доказательств исключительности обстоятельств совершения административного правонарушения, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям, как установлено и оценено судом, заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в неисполнении заявителем своих обязанностей, предусмотренных формальными требованиями Закона о рекламе, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

Закон о рекламе, регулируя отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы, ставит своей целью защиту от недобросовестной конкуренции в области рекламы, предотвращение и пресечение ненадлежащей рекламы, способной ввести потребителей рекламы в заблуждение или нанести вред здоровью граждан, имуществу граждан или юридических лиц.

Рекламная публикация общества, касающаяся сберегательной программы «Наследие» ООО «Ипотечная финансовая компания», распространенная в газете «Презент Самара» № 55 (3820) от 16.03.2012 под заголовком «Пенсионный парадокс» исходя из ее содержания направлена в том числе на целевую аудиторию - пенсионеров, являющихся наименее защищенным слоем населения в вопросах финансовых услуг, предлагаемых заявителем. При этом судом установлено, что в данной рекламе содержатся гарантии в будущем эффективности деятельности (доходности вложений), не подтвержденные документально, а также отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного обществом деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, суд первой инстанции обоснованно не установил оснований для признания допущенного заявителем административного правонарушения малозначительным.

Назначенное обществу административное наказание в виде административного штрафа в размере 100000 руб. является наименьшей санкцией, установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за допущенное нарушение, определено с учетом всех обстоятельств дела, в том числе и смягчающих.

Как указано в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при применении статьи 4.2 КоАП РФ и определении конкретного размера штрафа судам необходимо исходить из того, что в силу частей 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ размер штрафа не может быть установлен ниже предела, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что оспариваемое постановление Самарского УФАС России и порядок его принятия соответствуют закону, и основания для его отмены отсутствуют.

Суд первой инстанции правомерно отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права. Нарушений процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого решения, также не установлено.

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине, согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации следует отнести на заявителя жалобы.

В соответствии с пунктом 12 статьи 333.21 НК РФ государственная пошлина при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными составляет 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, то есть 1000 руб.

При подаче апелляционной жалобы обществом уплачена в доход федерального бюджета платежным поручением от 19.03.2013 № 87 государственная пошлина в сумме 2000 руб.

В соответствии со статьей 333.40 НК РФ суд апелляционной инстанции возвращает ООО «Ипотечная финансовая компания» из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением от 19.03.2013 № 87 государственную пошлину в размере 1000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 112, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 21 января 2013 года по делу №А55-27196/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ипотечная финансовая компания» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ипотечная финансовая компания» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 19 марта 2013 года № 87 государственную пошлину в сумме 1000 (Одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Е. Кувшинов

Судьи

Е.Г. Попова

А.А. Юдкин