



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

06 февраля 2013 года
г. Самара

Дело № А55-25308/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2013 года
Постановление в полном объеме изготовлено 06 февраля 2013 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Кувшинова В.Е., Марчик Н.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Желтышевым А.И.,
с участием:

от ООО «Защита бизнеса» – представителя Емельяновой Е.В. (доверенность от 01 октября 2012г.),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области – представителя Рубель Ю.В. (доверенность от 14 января 2013г. №190/7),

от ООО «СамараХимТрейд» - представителя Лыковой Л.В. (доверенность от 21 января 2013г.),

от ОАО «Центр развития экономики (B2B – Center)» - представитель не явился, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Защита бизнеса»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 05 декабря 2012 года по делу № А55-25308/2012 (судья Мехедова В.В.),

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Защита бизнеса» (ИНН 6316088563, ОГРН 1036300579589), Самарская область, г. Самара,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, Самарская область, г. Самара,

третьи лица:

общество с ограниченной ответственностью «СамараХимТрейд», Самарская область, г. Чапаевск,

открытое акционерное общество «Центр развития экономики (B2B – Center)», г. Москва,

о признании недействительными решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Защита бизнеса» (далее – ООО «Защита бизнеса», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной

антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС России по Самарской области, антимонопольный орган) от 14.08.2012 № 19-8813-12/7.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Защита бизнеса» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 05.12.2012, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения.

Представитель ООО «СамараХимТрейд» в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Защита бизнеса» без удовлетворения.

Представитель ОАО «Центр развития экономики (B2B – Center)» в судебное заседание не явился. Суд располагает информацией о том, что ОАО «Центр развития экономики (B2B – Center)» извещено о начавшемся судебном процессе, в связи с чем, на основании ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие указанного лица, участвующего в деле.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СамараХимТрейд» (вх. № 5070 от 03.08.2012г.) на действия организатора торгов - ООО «Защита бизнеса» при проведении аукциона № 158583 с открытой формой представления предложения о цене (торги путем аукциона на повышение) по продаже имущества ООО «Шарк» лот № 1 - Судно «Александр Полежаев» № В22-5366, 1955г. вып., инв. № 008 (далее - аукцион).

По мнению ООО «СамараХимТрейд» организатор торгов создал препятствия Обществу для участия в аукционе, в связи с чем, просило выдать ООО «Защита бизнеса» предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона и об его аннулировании.

Данная жалоба была рассмотрена Комиссией Самарского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения данной жалобы Самарским УФАС России было вынесено 14.08.2012 решение №19-8813-12/7, которым жалоба ООО «СамараХимТрейд» признана обоснованной, в действиях организатора торгов - ООО «Защита бизнеса» признано нарушение порядка проведения торгов, установленного законом «О несостоятельности (банкротстве)» (л.д.15-17).

ООО «Защита бизнеса» выдано предписание № 19-8813-12/7 от 14.08.2012, которым организатору торгов предписано не позднее 5 рабочих дней с момента получения предписания аннулировать торги; опубликовать информацию об аннулировании торгов в официальном печатном издании, предназначенном для опубликования сведений, предусмотренных ст.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разместить на сайте в сети Интернет; в случае необходимости продажи имущества ООО «Шарк» провести торги с учетом решения Самарского УФАС России от 14.08.2012 №19-8813-12/7 (л.д.112).

Не согласившись с принятыми Самарским УФАС решением и предписанием, ООО «Защита бизнеса» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что ООО «Защита бизнеса» 29.06.2012 г. на сайте электронной площадки <http://www.b2b-center.ru> была размещена информация о проведении Аукциона, номер сообщения 076664. Указанное информационное сообщение 29.06.2012 г. также было размещено на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве www.fedresurs.ru.

Порядок продажи предприятия должника установлен Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве)

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010г. № 54 утвержден Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок проведения открытых торгов).

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

В соответствии с положениями статьи п.10 статьи 110, ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о проведении торгов посредством публичного предложения в сообщениях содержатся

- сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с имуществом;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене имущества;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений.);
- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;
- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток;
- начальная цена продажи имущества;
- величина снижения начальной цены имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена;
- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;
- сведения об организаторе торгов.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом установлено, что согласно объявлению № 076664 о проведении торгов, размещенном на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <http://www.fedresurs.ru>, основанием для внесения задатка является договор о задатке, заключенный с организатором торгов, в порядке, установленном договором о задатке.

Как следует из протокола №1 об определении участников торгов от 06.08.2012 обществу с ограниченной ответственностью «СамараХимТрейд» было отказано в допуске к участию в открытых торгах. В обоснование отказа в допуске данного лица указано: поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Из материалов дела, следует, что ООО «СамараХимТрейд» 02.08.2012 по пл.поручению №306 перечислены денежные средства в сумме 207400 руб. на счет организатора торгов, указанный в объявлении о проведении торгов, с назначением платежа: задаток для участия в торгах по продаже имущества ООО «Шарк», однако данная сумма возвращена организатором торгов как неосновательно перечисленная по пл.поручению №386 от 02.08.2012 (выписка по счету за 02.08.2012-03.08.2012- л.д.59-61).

Из заявления ООО «Защита бизнеса» (л.д.6-10) и пояснений представителя заявителя следует, что возврат денежных средств, перечисленных ООО «СамараХимТрейд» организатору торгов по пл.поручению №306 от 02.08.2012 был произведен в связи с тем, что на момент поступления денежных средств не был подписан договор о задатке с представлением документов, оговоренных в п.12 договора о задатке.

Согласно частям 1, 2 статьи 380 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме.

В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Пунктом 3 названной статьи определено, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, в том числе уплата соответствующей суммы, считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу статьи 440 ГК РФ, когда в оферте определен срок для акцепта, договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока.

Пунктом 4.7 Приказа N 54 установлено, что для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

В извещении о проведении торгов был указан срок для перечисления задатка - до 9.00 04.08.2012.

Сумма задатка перечислена ООО «СамараХимТрейд» 02.08.2012, то есть в установленный срок.

Следовательно, договор о задатке был заключен между ООО «СамараХимТрейд» и организатором торгов.

С учетом изложенной позиции, ссылки заявителя на непредставление подписанного договора с приложением документов, предусмотренных п.12 договора о задатке, не имеют правового значения для рассмотрения настоящего спора и не могут быть приняты во внимание.

Кроме того, антимонопольным органом и судом установлено, что организатор торгов не находился по адресу, указанному в извещении о проведении торгов, в связи с чем направленный заявителем 02.08.2012 в адрес организатора торгов договор о задатке, оформленный в письменной форме и подписанный заявителем, возвращен последнему 03.08.2012 органом, осуществлявшим доставку.

При таких обстоятельствах у организатора торгов отсутствовали правовые основания для отказа в допуске ООО «СамараХимТрейд» к участию в торгах.

Незаконное решение организатора торгов об отказе в допуске к участию в торгах ООО «СамараХимТрейд» исключило возможность общества на равных условиях претендовать на заключение договора купли-продажи выставленного на торги имущества путем участия в торгах, что привело к ограничению конкуренции между участниками торгов, повлияло на результат проведенных торгов.

С учетом изложенного, антимонопольным органом правомерно признана обоснованной жалоба ООО «СамараХимТрейд», поскольку в действиях ООО «Защита бизнеса» имелись признаки нарушения порядка проведения торгов, установленного Законом о банкротстве и Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из материалов дела следует, что жалоба ООО «СамараХимТрейд» принята антимонопольным органом к рассмотрению 08.08.2012г.. Уведомление о поступлении жалобы и ее содержании направлено антимонопольным органом организатору торгов в этот же день 08.08.2012, что не оспаривалось заявителем. Договор по продаже имущества ООО «Шарк» заключен 09.08.2012, то есть после указанной даты.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

С учетом изложенного, судом сделан правильный вывод об отсутствии оснований для признания оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа незаконными.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе ООО «Защита бизнеса», являются ошибочными, основанными на неправильном применении норм права и приведены без учета обстоятельств настоящего дела.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы. Государственная пошлина в размере 1 000 рублей подлежит возврату ООО «Защита бизнеса» из федерального бюджета, как излишне уплаченная по платежному поручению от 19.12.2012 №671.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 05 декабря 2012 года по делу № А55-25308/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Защита бизнеса» (ИНН 6316088563, ОГРН 1036300579589), Самарская область, г. Самара, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 19.12.2012 №671.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

В.Е.Кувшинов

Н.Ю.Марчик