



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

04 февраля 2013 года
г. Самара

Дело №А55-23786/2012

Резолютивная часть постановления объявлена: 28 января 2013 года
Постановление в полном объеме изготовлено: 04 февраля 2013 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Драгоценновой И.С.,
судей Захаровой Е.И., Семушкина В.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Каримовой Ю.Я.,
с участием:
от открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» -
представителя Музафяровой Г.Р. (доверенность от 14.12.2011 № 77),
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области -
представителя Рубель Ю.В. (доверенность от 14.01.2013 № 190/7),
от общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Рубеж-РС» - представителя Пугачевой А.А. (доверенность от 29.10.2012),
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале № 2, дело по
апелляционной жалобе открытого акционерного общества «Российский
Сельскохозяйственный банк»
на решение Арбитражного суда Самарской области от 29 ноября 2012 года по делу №
А55-23786/2012 (судья Мехедова В.В.),
принятое по заявлению открытого акционерного общества «Российский
Сельскохозяйственный банк», г. Самара, (ИНН 7725114488),
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, Самара,
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация
«Рубеж-РС», г. Самара,
о признании недействительным решения от 29 июня 2012 года №10-8655-12/7 и
предписания,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - ответчик) о признании недействительным решения от 29 июня 2012 года №10-8655-12/7 и предписания.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29 ноября 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с выводами суда, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью, жалобу - удовлетворить.

Представитель заявителя в судебном заседании просил решение суда первой инстанции отменить полностью, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель третьего лица в судебном заседании с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Самарской области рассмотрена в порядке, установленном ст.ст.266-268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, отзывов, выступлений лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

ООО ЧОО «Рубеж-РС» обратилось в адрес ответчика с жалобой на действия организатора торгов - Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» при проведении закрытого конкурса по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк».

29.06.2012г. ответчиком вынесено решение №10-8655-12/7, которым жалоба ООО ЧОО «Рубеж-РС» признана обоснованной, действия ОАО «Россельхозбанк» по выбору способа размещения заказа по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского РФ ОАО «Россельхозбанк» признаны нарушением ч.2 ст.20 ФЗ от 21.07.2005 г.№94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд».

Заявитель, оспаривая данное решение и предписание, ссылается на неполное исследование материалов дела при их принятии.

Судом в решении приведены мотивы и ссылки на нормативные акты, на основании которых отказано в удовлетворении заявления.

Анализируя и оценивая представленные в материалы дела доказательства, судебная коллегия апелляционного суда приходит к следующему.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 1 части 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Судом установлено, что 100% акций ОАО «Россельхозбанк» (<http://www.rshb.ru/>), находится в собственности государства. Таким образом, к ОАО «Россельхозбанк» применяются положения Закона о закупках.

Частью 1 ст. 8 Закона о закупках установлено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2012 года.

Согласно ч. 4 ст. 8 Закона о закупках, в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу Закона о закупках, заказчик не разместил в порядке, установленном

настоящим Федеральным законом, утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» до дня размещения утвержденного положения о закупке.

Таким образом, из указанных положений Закона о закупках следует, что в течение периода, когда утвержденное положение о закупке заказчиком не размещено в установленном порядке, заказчик при закупке руководствуется положениями Закона о размещении заказов.

20.02.2012г. решением Наблюдательного совета ОАО «Россельхозбанк» утверждено Положение об организации закупочной деятельности в ОАО «Россельхозбанк» № 409-П.

Ответчиком в ходе рассмотрения жалобы установлено, что во исполнение требований Закона о закупках 12 марта 2012 года указанное Положение размещено на официальном сайте ОАО «Россельхозбанк» в разделе «Закупки» по адресу: www.rshb.ru.

Согласно части 12.1 Положения № 409-П, настоящее положение применяется к закупочной деятельности ОАО «Россельхозбанк» с 01 апреля 2012 года.

При этом, Конкурсная документация по проведению Закрытого конкурса утверждена 29 марта 2012 года, в этот же день направлены приглашения к участию в Закрытом конкурсе.

Следовательно, рассматриваемая закупка осуществлена ОАО «Россельхозбанк» до вступления в силу Положения № 409-П и его положения не могут быть применимы к порядку проведения указанной закупки.

Как пояснил заявитель, в период с 01.01.2012 – 01.04.2012 Самарский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк» при проведении закупочных процедур, в том числе при проведении рассматриваемого Комиссией Закрытого конкурса, руководствовался нормами Положения № 276-П.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона о закупках, до 1 июля 2012 года, если иной срок не предусмотрен решением Правительства Российской Федерации, положение о закупке, изменения, вносимые в такое положение, планы закупки, иная информация о закупке, подлежащая в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке размещению на официальном сайте, размещаются на сайте заказчика.

Однако, факт размещения Положения № 276-П на сайте ОАО «Россельхозбанк» в сети «Интернет» по адресу: www.rshb.ru/ Комиссией при проверке ответчиком не установлен, представитель заявителя на заседании комиссии УФАС затруднилась ответить на вопрос Комиссии о том, размещено ли Положение № 276-П на сайте заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссией Самарского УФАС России сделан правильный вывод, что в период с 01.01.2012 – 01.04.2012 ОАО «Россельхозбанк» при проведении закупок обязано было руководствоваться положениями Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган вправе размещать заказ путем проведения закрытого конкурса исключительно в случае размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в конкурсной документации либо в проекте контракта, и в случаях размещения заказов на оказание услуг по страхованию, транспортировке и охране ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, на оказание услуг по страхованию, транспортировке и охране музейных предметов и музейных коллекций, редких и ценных изданий, рукописей, архивных документов (включая их копии), имеющих историческое, художественное или иное культурное значение и передаваемых заказчиками во временное владение и пользование либо во временное пользование физическим и юридическим лицам, в том

числе в связи с проведением выставок на территории Российской Федерации и (или) территориях иностранных государств.

Частью 4 ст. 8 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закреплено положение о том, что в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу Федерального закона №223-ФЗ заказчик разместил в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» до дня размещения утвержденного положения о закупке. Перечень случаев проведения закрытого конкурса установлен частью 2 ст.20 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и в данный перечень услуги физической охраны, являющиеся предметом данного Закрытого конкурса, не входят и не соответствуют нормам ч.2 ст.20 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом ответчика, что при проведении данного закрытого конкурса, ОАО «Россельхозбанк» должно было руководствоваться положениями Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а не Положением №276-П.

Таким образом, действия ОАО «Россельхозбанк» по выбору способа размещения заказа по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» не соответствуют ч. 2 ст. 20 Закона о размещении заказов.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу о том, что Комиссия Самарского УФАС России правомерно установила действия ОАО «Россельхозбанк» нарушение положений части 2 статьи 20 Закона о размещении заказов и довод заявителя о законности применения Положения № 276-П при проведении Закрытого конкурса не основан на нормах действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального и процессуального права.

Решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Поскольку заявителем при подаче апелляционной жалобы платежным поручением от 17 декабря 2012 года № 007 уплачена госпошлина в большем размере, чем это предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации, открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк», на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит возврату из федерального бюджета 1000 руб. госпошлины, излишне уплаченной при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 101, 110, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 29 ноября 2012 года по делу № А55-23786/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк», ИНН 7725114488, излишне уплаченную по платежному поручению от 17 декабря 2012 года № 007 государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

И.С. Драгоценнова

Судьи

Е.И. Захарова

В.С. Семушкин