



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

18 февраля 2013 года  
г. Самара

Дело № А55-23785/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2013 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 18 февраля 2013 года  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Кувшинова В.Е., Юдкина А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Желтышевым А.И.,  
с участием:

от Приезжева Геннадия Валентиновича – представителя Мохова С.В. (доверенность  
от 09 января 2013г. № 63 АА 1638593),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области –  
представителя Рубель Ю.В. (доверенность от 14 января 2013г. №190/7),

конкурсного управляющего ОАО «Алексеевское хлебоприёмное предприятие»  
Богданов Виктор Анатольевич (паспорт от 01 сентября 2001г. серия 36 01 номер  
538582),

от ОАО «Инвестиционная компания «Мета» - представитель не явился, извещено,

от Климова Александра Владимировича – не явился, извещен,

от Бородина Антона Владимировича – не явился, извещен,

от ЗАО «Самараагропромпереработка» - представителя Воронцова А.В.  
(доверенность от 25 апреля 2012г. № 52),

от ООО «Альянс Плюс» - представитель не явился, извещено,

от Министерства экономического развития Российской Федерации – представитель  
не явился, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Приезжева Геннадия  
Валентиновича

на решение Арбитражного суда Самарской области от 07 декабря 2012 года по делу №А55-  
23785/2012 (судья Асадуллина С.П.),

по заявлению Приезжева Геннадия Валентиновича, Самарская область, г. Самара,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, Самарская  
область, г. Самара,

третьи лица:

конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Алексеевское хлебоприёмное  
предприятие» Богданов Виктор Анатольевич, Самарская область, г. Самара,

открытое акционерное общество «Инвестиционная компания «Мета», г. Москва,  
Климов Александр Владимирович, Самарская область, г. Самара,  
Бородин Антон Владимирович, Самарская область, г. Самара,  
закрытое акционерное общество «Самараагропромпереработка», Самарская область, п.г.т.  
Безенчук,  
общество с ограниченной ответственностью «Альянс Плюс», Самарская область, г. Самара,  
Министерство экономического развития Российской Федерации, г. Москва,  
об оспаривании решения,

#### УСТАНОВИЛ:

Приезжев Геннадий Валентинович (далее – Приезжев Г.В., заявитель) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС России по Самарской области, антимонопольный орган) от 09.07.2012 № 14-8340-12/7, о признании жалобы обоснованной, об обязанности УФАС России по Самарской области выдать организатору торгов предписание в соответствии с пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Приезжев Г.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит отменить решение суда от 07.12.2012, принять по делу новый судебный акт.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, ОАО «Инвестиционная компания «Мета», конкурсным управляющим открытого акционерного общества «Алексеевское хлебоприёмное предприятие» Богдановым В.А. представлены отзывы на апелляционную жалобу, в которых они просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения.

Конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Алексеевское хлебоприёмное предприятие» Богданов В.А. просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения.

Представитель ЗАО «Самараагропромпереработка» просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле, которые были надлежаще извещены о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 27.06.2012 года Приезжевым Г.В., в Управление ФАС по Самарской области была подана жалоба в отношении проведения торгов по продаже имущества ОАО «Алексеевское хлебоприемное предприятие», проведенным на электронной торговой площадке МЕТА-ИНВЕСТ ([www.meta-invest.ru](http://www.meta-invest.ru)), организатором торгов - конкурсным управляющим ОАО «Алексеевское хлебоприемное предприятие» Богдановым В.А.

Решением № 14-8340-12/7 от 11.09.2012 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, жалоба Приезжева Г.В. была признана необоснованной.

Не согласившись с выводами УФАС, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

По мнению заявителя, организатором торгов нарушен порядок проведения торгов, определенный Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Согласно доводам Заявителя, действия организатора торгов нарушают пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку отзыв заявки Приезжева Г.В. был осуществлен неизвестным лицом и произведен за пределами времени, установленного порядком проведения торгов, а также организатором торгов неправомерно, без отсутствия объективных причин была осуществлена смена электронной площадки ООО «Фабрикант.ру» на электронную площадку ОАО «Инвестиционная компания «Мета».

По мнению Заявителя, оператором электронной площадки ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» нарушены пункты 2.1.11, 2.1.14, подпункт б) пункта 2.1.21 Приложения № 2 к Приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2012 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее - Приказ от 15.02.2010 № 54), а также Регламент электронной площадки ОАО «Инвестиционная компания «Мета» по проведению открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Регламент), размещенный на сайте в сети «Интернет» <http://www.meta-invest.ru/>, не соответствует Приказу от 15.02.2010 № 54.

Заявитель считает, что организатором торгов нарушена часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Кроме того, Заявителем указано на нарушение антимонопольного законодательства, в части сговора Организатора торгов и электронной площадки.

Доводы заявителя исследованы судом и не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, организатором торгов- конкурсным управляющим Богдановым В.А. 07.04.2012 в официальном печатном издании - в газете «Коммерсантъ» № 62 от 07.04.2012г. было опубликовано Сообщение о проведении открытых торгов в форме

публичного предложения по продаже имущества в ОАО «Алексеевское хлебоприемное предприятие».

Также информация о проведении Торгов была размещена на сайте оператора электронной площадки «МЕТА-ИНВЕСТ» в сети «Интернет» по адресу: [www.meta-invest.ru](http://www.meta-invest.ru).

Из указанного сообщения следовало, что торги проводятся в форме публичного предложения с закрытой формой предложения о цене имущества должника ОАО «Алексеевское хлебоприемное предприятие» путем последовательного снижения начальной цены в размере 22 412 250 рублей - на 2% от начальной цены, по истечении каждого календарного дня последовательно до достижения минимальной цены предложения в размере 2 % от начальной цены продажи. Срок начала представления заявок на участие в торгах по продаже имущества должника определен 10 мая 2012 года. Прием заявок осуществляется ежедневно с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут по московскому времени на электронной площадке по адресу: [www.meta-west.ru](http://www.meta-west.ru). Срок окончания представления заявок - по истечении пятидесяти календарных дней со дня начала представления заявок или с даты определения победителя торгов.

Как следует из содержания пункта 1.2 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 N 54 "Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям", выбор электронной площадки относится к компетенции организатора торгов.

В соответствии с нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Закон о банкротстве не содержит положений, запрещающих организатору торгов осуществлять действия по смене электронных площадок, в связи с чем, довод заявителя о неправомерной смене организатором торгов электронных площадок обоснованно признан судом несостоятельным. Кроме того, как следует из материалов настоящего дела, решение о выборе для проведения торгов электронной площадки ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» было принято на собрании кредиторов ОАО «Алексеевское хлебоприемное предприятие», на что указывалось конкурсным управляющим и не оспаривалось заявителем.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Согласно пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже должны содержаться, в том числе, сведения о порядке, месте, сроке и времени представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (дата и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявитель вправе отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах.

При этом, в сообщении о проведении торгов, размещенном на сайте по адресу: meta-invest.ru установлена дата окончания представления заявок - 28.06.2012 согласно журналу регистрации заявок на участие в торгах, заявка Приезжева Г.В. отозвана 21.06.2012.

Таким образом, довод заявителя о том, что заявка Приезжева Г.В. неправомерно отозвана за пределами времени, установленного для приема заявок в Сообщении о проведении Торгов, материалами дела не подтверждается.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о сведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявитель вправе отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах.

Пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусматривает, что победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Согласно пункта 5 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Министерства экономического развития от 15.02.2010 № 54 (приложение №1 к Приказу), не позднее одного часа с момента окончания представления заявок на участие в торгах оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки, представленные до истечения установленного срока окончания представления заявок. Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в открытых торгах принимается в течение пяти дней по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие в открытых торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Судом установлено, что, в соответствии с Журналом регистрации заявок на участие в Торгах, 19.06.2012 в 10 часов 06 минут 33 секунды Приезжев Г.В. подана заявка на участие в Торгах. Вместе с тем, 21.06.2012 в 17 часов 18 минут 40 секунд заявка Приезжева Г.В. была отозвана.

Согласно Протоколу от 22.06.2012 об определении участников торгов, заявка ЗАО «Самараагропромпереработка», поданная 19.06.2012г. в 12 часов 01 минуту 57 секунд, допущена к участию в торгах. В соответствии с Протоколом от 22.06.2012г. о результатах проведения торгов, окончание торгов произошло 22 июня 2012 года в 15 часов 15 минут 26 секунд. ЗАО «Самараагропромпереработка» признано победителем торгов.

Как указывалось выше, в соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявитель вправе отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах.

Заявитель вправе отозвать заявку на участие в открытых торгах не позднее окончания срока представления заявок на участие в открытых торгах, направив об этом уведомление оператору электронной площадки (пункт 4.5. Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве – приложение №1 к Приказу Минэкономразвития от 15.02.2010 № 54).

Приезжев Г.В. был зарегистрирован на электронной площадке «МЕТА-ИНВЕСТ» со статусом участник 04.06.2012.

Все действия на электронной площадке «МЕТА-ИНВЕСТ» регулируются Регламентом электронной площадки «МЕТА-ИНВЕСТ», условия которого были приняты Приезжев Г.В. при регистрации, что подтверждается заявлением Приезжева Г.В. о присоединении к Регламенту электронной площадки «МЕТА-ИНВЕСТ».

В соответствии с п.9.5 Регламента электронной площадки «МЕТА-ИНВЕСТ» заявитель вправе отозвать заявку на участие в открытых торгах не позднее окончания срока представления заявок на участие в открытых торгах, направив об этом уведомление оператору электронной площадки используя инструменты своего рабочего раздела («личного кабинета»).

В материалы дела заявителем не представлено доказательств, указывающих на то, что заявка Приезжева Г.В. была отозвана иным лицом.

Заявителем не опровергнут довод оператора электронной площадки о том, что отзыв заявки на участие в торгах невозможен без рабочего раздела зарегистрированного пользователя с использованием персональных средств идентификации.

В соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве, требования к электронным площадкам, требования к операторам электронных площадок, требования к обеспечению ответственности операторов электронных площадок, в том числе в форме предоставления банковской гарантии, порядок проведения торгов в электронной форме и порядок подтверждения соответствия участников торгов требованиям, установленным при проведении закрытых торгов, утверждаются регулирующим органом.

Согласно пункта 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437, Министерство экономического развития Российской Федерации является регулирующим органом, в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 № 54 утверждены Требования к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (Приложение №2 к Приказу от 15.02.2010 № 54), Порядок подтверждения соответствия

электронных площадкам и операторов электронных площадок установленным Требованиям к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение №3 к Приказу от 15.02.2010 № 54).

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 3 к Приказу от 15.02.2010 № 54, соответствие электронной площадки и оператора электронной площадки Требованиям к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, подтверждается регулирующим органом.

В случае если подтверждение соответствия оператора электронной площадки и электронной площадки Требованиям в отношении оператора электронной площадки и электронной площадки проводится впервые, то такое подтверждение соответствия проводится регулирующим органом по запросу оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Порядком.

Последующее подтверждение соответствия оператора электронной площадки и электронной площадки Требованиям проводится регулирующим органом не реже одного раза в год, а также в случае получения регулирующим органом информации о несоответствии оператора электронной площадки или электронной площадки Требованиям и в случае нарушения оператором электронной площадки законодательства Российской Федерации, в том числе на основании обращений физических и юридических лиц.

Как следует из п. 3 Порядка, для подтверждения соответствия Требованиям оператор электронной площадки направляет в регулирующий орган следующие документы:

- 1) учредительные документы оператора электронной площадки;
- 2) выписку из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей оператора площадки;
- 3) заключение организации, привлеченной регулирующим органом для осуществления ведения Единого федерального реестра сведений о банкротстве в электронной форме о соответствии программных и аппаратных средств оператора электронной площадки требованиям по выгрузке информации (документов, сведений) в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве;
- 4) заявление о соответствии оператора электронной площадки следующим требованиям:
  - а) непроведение ликвидации оператора электронной площадки и отсутствие решения арбитражного суда о введении процедуры в деле о банкротстве в соответствии с законодательством о банкротстве;
  - б) отсутствие оператора электронной площадки в реестре недобросовестных поставщиков;
  - в) отсутствие вступившего в законную силу решения арбитражного суда о прекращении функционирования лица в качестве оператора электронной площадки;
  - г) копии действующих лицензий в случае, если такие требования установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 5) внутренний регламент электронной площадки, содержащий сведения о соответствии электронной площадки положениям раздела 1 Требованиям;
- 6) документацию, в том числе техническую, содержащую сведения о соответствии оператора электронной площадки разделу 2 Требованиям.

Пунктом 6 Приложения № 3 к Приказу от 15.02.2010 № 54 установлено, что решение о соответствии или несоответствии электронной площадки и (или) оператора электронной площадки Требованиям оформляется протоколом заседания комиссии, копия выписки из которого размещается на официальном сайте регулирующего органа, в Едином федеральном

реестре сведений о банкротстве и направляется оператору электронной площадки в течение одного рабочего дня со дня принятия указанного решения.

Антимонопольным органом в ходе рассмотрения жалобы и судом при рассмотрении настоящего дела установлено, что на официальном сайте Министерства в сети «Интернет» по адресу: <http://www.economy.gov.ru> размещен перечень операторов электронных площадок и электронных площадок, в отношении которых принято решение о соответствии установленным Требованиям, по состоянию на 11.05.2012г. В указанный Перечень включена электронная площадка ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА».

Соответствие оператора электронной площадки ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» и электронной площадки «МЕТА-ИНВЕСТ» подтверждено и выписками из протокола заседания комиссии по подтверждению соответствия электронной площадки и оператора электронной площадки Требованиям к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве от 21.10.2011, от 29.01.2013 года, представленными в настоящее дело.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что подтверждение соответствия оператора электронной площадки ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» и электронной площадки «МЕТА-ИНВЕСТ» названным Требованиям проведено регулирующим органом 29.01.2013 повторно уже после поступления в Минэкономразвития РФ жалобы Приезжева Г.В. и запроса у оператора электронной площадки пояснений по существу указанной жалобы.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент проведения рассматриваемых торгов оператор электронной площадки ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» и электронная площадка «МЕТА-ИНВЕСТ» соответствовали требованиям, установленным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Приказом Министерства экономического развития от 15.02.2010 № 54, в том числе в части порядка отзыва заявки на участие в торгах.

С учетом изложенного, в действиях организатора торгов, оператора электронной площадки ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» при проведении торгов в форме публичного предложения (№0000033) с закрытой формой представления предложений о цене имущества должника отсутствуют нарушения порядка проведения торгов, установленного Законом о банкротстве и Приказом от 15.02.2010 № 54, в связи с чем, жалоба Приезжева Г.В. правомерно признана УФАС необоснованной.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе Приезжев Г.В. указывает на неправильное применение судом норм материального права, на нарушение при проведении торгов организатором торгов, оператором электронной площадки положений Закона о несостоятельности (банкротстве), Положений Приказа Министерства экономического развития от 15.02.2010 № 54, на несоответствие Регламента электронной площадки «МЕТА-ИНВЕСТ» Требованиям к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Данные доводы апелляционной жалобы



Приезжева Г.В., подлежат отклонению как несостоятельные, противоречащие вышеприведенным нормам права и фактическим обстоятельствам дела. Ссылки в жалобе на согласованность действий организатора торгов, оператора электронной площадки и победителя торгов также подлежат отклонению, поскольку не подтверждены документально, смена организатором торгов электронной площадки не указывает на согласованность действий указанных лиц. Оценка данному доводу дана выше.

Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права. Сведений, опровергающих выводы суда, в апелляционной жалобе не содержится.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 100 рублей в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы. Государственная пошлина в размере 1 900 рублей подлежит возврату Приезжеву Г.В. из федерального бюджета, как излишне уплаченная по чек-ордеру от 29.12.2012.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 07 декабря 2012 года по делу №А55-23785/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Приезжеву Геннадию Валентиновичу, Самарская область, г. Самара, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 900 (одна тысяча девятьсот) рублей, излишне уплаченную по чек-ордеру от 29.12.2012.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

В.Е.Кувшинов

А.А.Юдкин