



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45**  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**апелляционной инстанции по проверке законности и**  
**обоснованности определения арбитражного суда,**  
**не вступившего в законную силу**

18 июля 2013 года  
г. Самара

Дело №А55-22451/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2013 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 18 июля 2013 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Кувшинова В.Е., судей Филипповой Е.Г., Юдкина А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Оразовой Ж.К.,  
с участием в судебном заседании:

представителя Министерства имущественных отношений Самарской области –  
Белоусовой Е.М. (доверенность от 20.12.2012 № 522),

представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской  
области – Емельяновой С.Н. (доверенность от 11.01.2013 №171/10),

рассмотрев в открытом судебном заседании 15 июля 2013 года в помещении суда  
апелляционную жалобу Министерства имущественных отношений Самарской области  
на определение Арбитражного суда Самарской области от 19 апреля 2013 года об отказе в  
удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 29 ноября  
2011 года по делу № А55-22451/2010 (судья Асадуллина С.П.),

по заявлению Министерства имущественных отношений Самарской области (ОГРН  
1066315051824, ИНН 6315800964), г. Самара,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (ОГРН  
1026300965129, ИНН 6315802344), г. Самара,

о признании незаконным решения от 09 июля 2010 года № 6046/10,

**УСТАНОВИЛ:**

Министерство имущественных отношений Самарской области (далее - Министерство,  
заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании  
незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской  
области (далее - антимонопольный орган, УФАС по Самарской области) от 03.12.2010 по  
делу № 39-6529-10/10 (т. 1 л.д. 3-5).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29 ноября 2011 года по делу  
№ А55-22451/2010 в удовлетворении заявленных требований отказано (т.2 л.д.50-54).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2012 года  
решением Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2011 года по делу №А55-  
22451/2010 оставлено без изменения (т. 2л.д. 88-91).

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.06.2012  
года по делу № А55-22451/2010 решение суда первой инстанции и постановление суда  
апелляционной инстанции оставлены без изменения (т. 2 л.д. 118-121).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2012 года в передаче дела № А55-22451/2010 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано (т. 2 л.д. 127-129).

13.03.2013 года Министерство имущественных отношений Самарской области обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2011 года по делу № А55-22451/2010 по новым обстоятельствам (т. 2 л.д. 131-136).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.04.2013 года по делу № А55-22451/2010 о пересмотре решения Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2011 года по делу № А55-22451/2010 по новым обстоятельствам отказано (т. 3 л.д. 51-53).

В апелляционной жалобе Министерство просит отменить определение суда первой инстанции, пересмотреть по новым обстоятельствам решение Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2011 года по делу № А55-22451/2010 (т. 3 л.д. 58-60).

УФАС по Самарской области апелляционную жалобу отклонило по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

В судебном заседании представитель Министерства поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям.

Представитель УФАС по Самарской области отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее и в выступлении представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, Министерство обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам согласно пункт 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что решение Арбитражного суда Самарской области может быть пересмотрено по новым обстоятельствам, ссылаясь на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 № 4290/12 по делу № А40-145073/10-2-745.

В силу статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, перечень которых установлен в статье 311 Кодекса.

По правилам части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;

2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты,

приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Новыми обстоятельствами, в частности, являются определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства (пункт 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено, что Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 № 4290/12 по делу № А40-145073/10-2-745 установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Однако, в деле, по которому были приняты отмененные Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судебные акты, указаны иные обстоятельства, что не относится к предмету рассмотрения дела № А55-22451/2010.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 № 4290/12 отменены судебные акты, которыми установлено, что нормативные правовые акты правительства в оспариваемой части признаны недействующими как не соответствующие, в том числе, статьям 1, 15, 19 Закона о защите конкуренции. Суды признали, что оспариваемая часть указанных постановлений приводит к предоставлению отдельным субъектам малого предпринимательства преференций, которые не были согласованы с антимонопольным органом в нарушение Закона о защите конкуренции.

Как указывается в Постановлении Президиума № 4290/12, дело следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления обстоятельств продления публичным образованием ранее заключенных договоров аренды, от чего зависит, подпадает ли под определение преференции пониженная арендная плата за имущество, приобретенное субъектами малого и среднего предпринимательства не на торгах.

Из материалов дела настоящего видно, что Министерство, ссылаясь на Постановление Президиума, № 4290/12 заявляет, что пониженные ставки арендной платы, если они установлены правительством всем субъектам малого предпринимательства, в отношении которых оно могло их установить без нарушения требований законодательства, представляют собой льготный режим особой социально значимой категории участников гражданского оборота, что само по себе не может рассматриваться в качестве преференций отдельным хозяйствующим субъектам.

Как указано в Постановлении Президиума № 4290/12, под понятие преференций не подпадают положения нормативных актов, действующие в отношении неопределенного круга лиц, если не будет доказано, что их применение фактически приводит к избирательному предоставлению льгот по произвольному усмотрению органов власти лишь отдельным хозяйствующим субъектам, действующим на одном товарном рынке.

В Постановлении Президиума № 4290/12 указано, что, если органы и должностные лица публичного образования избирательно воспользовались своим правом продления и продлевали без торгов договоры аренды лишь отдельным субъектам малого и среднего предпринимательства, произвольно определяя их круг, то установление этим же субъектам фиксированной арендной платы в пониженном размере может рассматриваться в качестве преференции, нарушающей требования Закона о защите конкуренции, и отменяя судебные акты, указано, что суды не исследовали, могут ли льготы по арендной плате, иметь на

практике характер преимуществ, фактически избирательно предоставленных лишь конкретным лицам.

По рассматриваемому делу избирательность Министерства в предоставлении льгот по арендной плате в форме снижения доказана. Судом исследованы доказательства применения льготы в форме снижения ставок арендной платы при применении постановления Правительства, что имеет характер преимуществ, фактически избирательно предоставленных лишь конкретным лицам.

Кроме того, Самарским УФАС России было доказано наличие предоставления Министерством преимущества, обеспечивающего отдельным хозяйствующим субъектам более выгодные условия деятельности.

В письме Министерства от 21.06.2010 № 12/7308, адресованном Самарскому УФАС России, Министерство указывает, что к 111 договорам аренды государственного имущества, заключенным с хозяйствующими субъектами до 01.12.2008, постановление Правительства Самарской области от 04.03.2009 № 67 применено не было.

Министерством предоставлены преимущества - льгота по арендной плате отдельным хозяйствующим субъектам, обратившимся самостоятельно, выразившаяся в установлении ограничений по росту размера арендной платы за имущество.

В результате предоставленных Министерством преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, хозяйствующие субъекты, не получившие льготу оказались в неравных условиях по сравнению с теми, кто получил льготу по арендной плате.

Министерство указывает в заявлении о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, что Постановление Правительства от 04.03.2009 № 67 определяет ограничения по росту размера арендной платы за пользование имуществом Самарской области, которые распространяются на неопределенный круг лиц, отвечающих требованиям, названным в Постановлении и, при таком предоставлении льгот, не происходит предоставления преимущества отдельному хозяйствующему субъекту, поскольку ими могут воспользоваться все хозяйствующие субъекты, подпадающие под определенные требования Постановления.

Однако, как доказано Самарским УФАС России и установлено судебными актами, на практике, не все хозяйствующие субъекты, подпадающие под определенные требования Постановления воспользовались льготами по арендной плате, поскольку Министерство не направило уведомления об ограничении роста размера арендной платы всем хозяйствующим субъектам, договоры аренды с которыми были заключены до 01.12.2008 и, обязанности по которым не прекратились на момент вступления в силу постановления Правительства Самарской области от 04.03.2009 № 67, а выдавало их только тем хозяйствующим субъектам малого и среднего предпринимательства, которые сами обратились в Министерство.

Судом сделан вывод о том, что Министерство самостоятельно должно было установить, кто из хозяйствующих субъектов, договоры аренды с которыми были заключены до 01.12.2008 и, обязанности по которым не прекратились на момент вступления в силу постановления Правительства Самарской области от 04.03.2009 № 67, является субъектом малого и среднего предпринимательства и предоставить им льготу, в виде уменьшения размера арендной платы в виду нижеследующего.

Пунктом 1 Постановления Правительства Самарской области от 04.03.2009 № 67 установлено ограничение по росту размера арендной платы за пользование имуществом Самарской области для субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, путем применения при расчете размера арендной платы за пользование имуществом Самарской области индексов, коэффициентов и показателей, установленных в соответствии с законодательством по состоянию на 1 декабря 2008 года.

Из пункта 2 постановления Правительства Самарской области от 04.03.2009 № 67, следует, что вышеуказанные ограничения действуют до 01.01.2010 года (то есть в течение

2009 года) и применяются к отношениям, связанным с исполнением действующих договоров аренды, заключенных до 01.12.2008 года.

Пунктом 3 постановления Правительства Самарской области от 04.03.2009 № 67 контроль за выполнением указанного постановления возложен на Министерство.

Согласно пункту 3.5 договоров аренды, заключенных Министерством с хозяйствующими субъектами до 01.12.2008, уведомление о перерасчете арендной платы вместе с расчетом, направляется «Арендатору» «Арендодателем», является обязательным для «Арендатора» и составляет неотъемлемую часть договора.

Кроме того, Министерство 31.10.2008 направило в адрес всех арендаторов уведомление № 12-15/1834 об увеличении с 01.01.2009 размера арендной платы, при этом уведомление об уменьшении размера арендной платы не направлялось.

Проанализировав фактические обстоятельства, описанные в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 № 4290/12 по делу № А40-145073/10-2-745 и сопоставив их с фактическими обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления Министерства имущественных отношений Самарской области, суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения требований о пересмотре решения по делу по новым обстоятельствам.

Статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины за подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не предусмотрена, поэтому государственная пошлина взысканию не подлежит.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 19 апреля 2013 года по делу №А55-22451/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства имущественных отношений Самарской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в месячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Е. Кувшинов

Судьи

Е.Г. Филиппова

А.А. Юдкин