



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара

15 августа 2013 года

Дело № А55-7858/2013

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 15 августа 2013 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Мехедовой В.В.,

рассмотрев в судебном заседании 12-14 августа 2013 года, после объявленного в соответствии со ст. 163 АПК РФ перерыва, дело по заявлению

Муниципального предприятия городского округа Самара "Ремжилуниверсал", 443099, Самарская область, г. Самара, ул. Куйбышева, 68-70; и Закрытого акционерного общества "Сфера", 443100, Самарская область, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 222; 443076, Самарская область, г. Самара, ул. Аэродромная, д. 73

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, 443010, Самарская область, Самара, Куйбышева, 145

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Общества с ограниченной ответственностью «Экспотрейдинг», 443081, Самара, ул. 22 Партсъезда, 191

о признании недействительными решения № 26-9096-13/7 от 18.03.2013 и предписания № 26-9096-13/7 от 18.03.2013

при участии в заседании, протокол которого вела помощник судьи Абдрафикова Л.Н., от заявителя (МП г.о. Самара "Ремжилуниверсал") – не явился, извещен;

от заявителя (ЗАО "Сфера") – Долинина О.С., доверенность б/н от 06.02.2013; после перерыва не явился, извещен;

от заинтересованного лица - Махова А.В., доверенность от 14.01.2013;

от третьего лица – Москалев С.Ю., доверенность № 1/31 от 07.08.2013;

Установил:

Заявитель - Муниципальное предприятие городского округа Самара "Ремжилуниверсал" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области № 26-9096-13/7 от 18.03.2013. Определением суда от 16.04.2013 заявление принято к производству суда, делу присвоен № А55-7858/2013.

Заявитель - Закрытое акционерное общество "Сфера" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области № 26-9096-13/7 от 18.03.2013. Определением суда от 24.04.2013 заявление принято к производству суда, делу присвоен № А55-8173/2013.

Определением суда от 17.06.2013 по делу № А55-7858/2013 указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен № А55-7858/2013.

Заявитель - Муниципальное предприятие городского округа Самара "Ремжилуниверсал" явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о месте и времени извещен надлежащим образом, в соответствии со ст.ст. 121, 123 АПК РФ. От

предприятия поступила телефонограмма с ходатайством об отложении судебного разбирательства по делу или объявлении перерыва в связи с невозможностью обеспечить явку представителя в судебное заседание.

Представитель заявителя - ЗАО "Сфера" в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме по мотивам, изложенным в заявлениях.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Представитель третьего лица в судебном заседании также возражал против заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве на заявление вх.№ 81766 от 22.07.2013, приобщенном к материалам дела в порядке ст. 81 АПК РФ.

В судебном заседании 12 августа 2013 года в соответствии со ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 14 августа 2013 года. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области <http://www.samara.arbitr.ru>.

После перерыва представители заявителей в судебное заседание не явились, о месте и времени, продолжения которого извещены надлежащим образом в соответствии с ч. 5 ст. 163 АПК РФ.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Представитель третьего лица в судебном заседании также возражал против заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 01 марта 2013 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Экспотрейдинг» на действия Муниципального предприятия городского округа Самара «Ремжилуниверсал» (далее - МП г.о. Самара «Ремжилуниверсал», Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности и переданного Муниципальному предприятию городского округа Самара «Ремжилуниверсал» на праве хозяйственного ведения (Извещение № 280113/01120116/01, Лот №1) (далее - Открытый аукцион).

Указанная жалоба принята заинтересованным лицом к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о чем были уведомлены Заявитель жалобы, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Экспотрейдинг» Комиссией Самарского УФАС России принято решение № 26-9096-13/7 о признании жалобы ООО «Экспотрейдинг» обоснованной и Организатору торгов выдано предписание № 26-9096-13/7 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов, а именно: отменить Протокол от 25.02.2013 г. № 05/13 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 280113/0112016/01, в части принятия решения по Лоту № 1; отменить Протокол от 28.02.2013 г. № 06/13 проведения открытого аукциона по извещению 280113/0112016/01 (Лоту № 1); рассмотреть заявки на участие в Открытом аукционе по Лоту № 1 заново с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России № 26-9096-13/7 по жалобе ООО «Экспотрейдинг»; провести открытый аукцион на право на заключение договоров аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности и переданного Муниципальному предприятию городского округа Самара «Ремжилуниверсал» на праве хозяйственного ведения, по Лоту № 1 - муниципальное нежилое помещение, расположенное по адресу: Самарская область, г. Самара, пр-т. Кирова, д. 170, этаж 1: ком. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,

10, 11, 12, 13, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, площадью 325,6 кв.м.

Не согласившись с указанными ненормативными актами, Муниципальное предприятие городского округа Самара "Ремжилуниверсал" и ООО «Сфера» обратились в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными по основаниям правомерности отклонения заявки Общества с ограниченной ответственностью «Экспотрейдинг».

Заявка Общества с ограниченной ответственностью «Экспотрейдинг» была отклонена Организатором торгов по основаниям отсутствия документа, подтверждающего полномочия директора общества и отсутствие доказательств уплаты задатка.

Согласно пункту 1 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67 (далее - Правила), настоящие правила устанавливают порядок организации и проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 121 Правил, заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени заявителя без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя и подписанную руководителем заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Из материалов дела следует, что к заявке ООО «Экспотрейдинг» было приложено Решение № 10 единственного учредителя ООО «Экспотрейдинг» от 28.10.2009 г., в соответствии с которым единоличным исполнительным органом (директором) ООО «Экспотрейдинг» назначена Янмурзаева Эльвира Исламовна. Заявка ООО «Экспотрейдинг» подписана директором ООО «Экспотрейдинг» - Янмурзаевой Эльвирой Исламовной. Так же имеется Решение № 12 единственного учредителя ООО «Экспотрейдинг» от 02.12.2010 г., согласно которому Янмурзаева Эльвира Исламовна утверждена единственным участником ООО «Экспотрейдинг».

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Федерального закона от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ), единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту

одобрения крупной сделки.

При этом, пунктом 9 статьи 46 Закона № 14-ФЗ установлено, что положения настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются, в том числе к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Согласно материалам дела, к заявке ООО «Экспотрейдинг» было приложено решение от 02.12.2010 г. № 12, в соответствии с которым Янмурзаева Эльвира Исламовна является единственным участником ООО «Экспотрейдинг».

Таким образом, требование организатора торгов, о необходимости наличия решения об одобрении крупной сделки для ООО «Экспотрейдинг» законом не предусмотрено.

При указанных обстоятельствах, отказ в допуске ООО «Экспотрейдинг» к участию в Открытом аукционе по основаниям, предусмотренным абз. «д» пп.1 п. 121 Приказа ФАС России от 10.02.2010 г. № 67; п. 44 Документации об аукционе является необоснованным, поскольку требование о необходимости наличия решения для совершения крупной сделки в рассматриваемом случае законодательством Российской Федерации не установлено.

В связи с чем, довод МП г.о. Самара «Ремжилуниверсал» о том, что ООО «Экспотрейдинг» представлено решение об одобрении крупной сделки не соответствующее требованиям, установленным в Законе № 14-ФЗ, является несостоятельным и судом не принимается.

В соответствии пунктом 22 Правил, Организатором конкурса или аукциона может быть установлено требование о внесении задатка. При этом размер задатка определяется организатором конкурса или аукциона. В случае если организатором конкурса или аукциона установлено требование о внесении задатка, такое требование в равной мере распространяется на всех участников конкурса или аукциона и указывается в извещении о проведении конкурса или аукциона.

Согласно подпункту 3 пункта 121 Правил, заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе документы или копии документов, подтверждающие внесение задатка, в случае если в документации об аукционе содержится требование о внесении задатка (платежное поручение, подтверждающее перечисление задатка).

В соответствии с пунктом 122 Правил, не допускается требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных пунктом 121 настоящих Правил.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 22 Правил, Организатором торгов в подпункте 11 пункта 37 Документации об аукционе установлен задаток по лоту № 1 в размере 6 870 руб.16 коп. без НДС.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Самарского УФАС России было установлено, что к заявке ООО «Экспотрейдинг» на участие в Открытом аукционе было приложено платежное поручение № 17 от 12.02.2013г., согласно которому на счет Организатора торгов перечислена сумма в размере 6 870 руб. 16 коп., с назначением платежа - задаток за участие в аукционе на право заключения договора аренды. На момент рассмотрения заявок, сумма в размере 6 870 руб. 16 коп. от ООО «Экспотрейдинг» поступила полностью на счет Организатора торгов.

Однако, Организатором торгов суммы соответствующей сумме задатка по лоту № 1(6870руб.16коп.) были возвращены на счет ООО «Экспотрейдинг» (платежное поручение от 12.03.2013г. № 155).

Согласно Протоколу от 25.02.2013 г. № 05/13 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 280113/0112016/01, Аукционная комиссия Муниципального предприятия городского округа Самара «Ремжилуниверсал» не допустила к участию в Открытом Аукционе по Лоту № 1 ООО «Экспотрейдинг» по основаниям, предусмотренным пп. 3 п. 121 Приказа ФАС России от 10.02.2010 г. № 67; п. 44 Документации об аукционе.

При этом, как было установлено Комиссией Самарского УФАС России, ООО

«Экспотрейдинг» во исполнение пп. 3 п. 121 Приказа ФАС России от 10.02.2010 г. № 67, п. 44 Документации об аукционе к заявке была приложена копия документа, подтверждающего внесения задатка (платежное поручение № 17 от 12.02.2013 г.).

Поскольку требования к документам (платежному поручению), подтверждающим внесение задатка Правилами не установлены, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу о необоснованности отказа в допуске на участие в Открытом аукционе ООО «Экспотрейдинг» Аукционной комиссией Муниципального предприятия городского округа Самара «Ремжилуниверсал» по вышеуказанному основанию.

Суд считает, что доводы Организатора торгов о неверном указании ООО «Экспотрейдинг» в платежном поручении назначение платежа (не указан номер лота, не указан адрес лота) являются несостоятельными, поскольку такое основание отказа в допуске к участию в аукционе пунктом 24 Правил не установлено. Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе носит исчерпывающий характер. Отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям не допускается (пункт 25 Правил).

Таким образом, довод МП г.о. Самара «Ремжилуниверсал» о том, что ООО «Экспотрейдинг» составлено платежное поручение с нарушением требований, установленных документацией об аукционе, является несостоятельным и судом не принимается. В данном случае ООО «Экспотрейдинг» был перечислен задаток, а не аванс, как посчитал Организатор торгов.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования

В связи с чем, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины согласно ст.110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца.

Судья _____ / Мехедова В.В.