



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

07 августа 2013 года

Дело № А55-681/2013

Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 07 августа 2013 года.

Арбитражный суд Самарской области
в составе председательствующего судьи Асадуллиной С.П.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носовой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании 31 июля 2013 года дело по заявлению
ООО «Цифрал-Автоград»
к УФАС по Самарской области,
о признании незаконным и отмене постановления от 27.12.2012 № 184-8049-11/8,
при участии в заседании:
от заявителя – Дьяконов А.В., доверенность от 26.10.2012,
от заинтересованного лица – Артамонова О.Н., доверенность от 10.01.2013,

Установил:

ООО «Цифрал-Автоград» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к УФАС по Самарской области о признании незаконным и отмене Постановления о наложении штрафа от 27.12.2012 № 184-8049-11/8 об административном правонарушении.

Определением суда от 20.02.2013 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А55-32378/2012.

25.04.2013 судом апелляционной инстанции решение от 21.02.2013 Арбитражного суда Самарской области по делу №А55-32378/2012 оставлено без изменения.

Определением суда от 27.05.2013 производство по делу возобновлено.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме. От заявителя поступили дополнения к заявлению, которые судом приобщены к материалам дела.

Представитель Управления просил отказать в удовлетворении требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив доводы, заслушав доводы истца, суд считает требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления поступило заявление ООО «Визит» (вх. № 7118 от 28.10.2011г.), содержащее сведения о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Цифрал-Автоград».

Согласно обращению ООО «Визит» занимается деятельностью по установке и техническому обслуживанию домофонных систем. Данной фирмой были заключены договора на оказание данных услуг с собственниками нескольких многоквартирных домов в г. Тольятти, Самарская область. Договоры заключались с представителем собственников жилых помещений, действующим по договору поручения на основании доверенности, с последующим их перезаключением с каждым собственником индивидуально.

Заявителю стало известно о том, что в ряде многоквартирных домов, обслуживанием подъездов которых занимается ООО «Визит», жильцы расторгли договоры с заявителем,

оборудование ООО «Визит» было демонтировано, и заменено на оборудование ООО «Цифрал-Автоград», с которым жильцы заключили договоры на техническое обслуживание данных систем.

Также ООО «Визит» указало, что в его адрес поступают жалобы граждан, проживающих по данным адресам, о том, что протоколы заочного общего собрания собственников жилых помещений, принявшего решение расторгнуть договор с заявителем и заключить договор с ООО «Цифрал-Автоград», а также доверенности на осуществление данных действий они подписывали, будучи введенными в заблуждение представителями ООО «Цифрал-Автоград», и претензий к качеству оказания услуг со стороны ООО «Визит» они не имеют.

ООО «Визит» полагало, что действия ООО «Цифрал-Автоград» образуют состав нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как указал ООО «Визит», по утверждению жителей, общие собрания по поводу смены организации, обслуживающей домофон, и расторжению договора не проводилось. Жителей поставили перед фактом смены домофона, и они приняли новые ключи, чтобы иметь возможность попасть в подъезд своего дома.

Согласно объяснениям ООО «Визит» фактически лишен возможности выполнять обязательства по действующим договорам на техническое обслуживание домофона.

В подтверждение заявления ООО «Визит» смог подтвердить свои доводы об осуществлении ООО «Цифрал-Автоград» действий по заключению договоров о техническом обслуживании домофонных систем по следующим адресам: г. Тольятти, ул. Ворошилова, 67, подъезд 1; ул. Ворошилова, 29, подъезд 3; ул. Свердлова, 54, подъезд 1; ул. 40 лет Победы, 76, подъезд 2; ул. Фрунзе, 45, подъезд 1; ул. Карбышева, 16, подъезд 4; ул. Гая, 10, подъезд 5, ул. Гая, 10, подъезд 6.

Как указал заявитель в своих письменных объяснениях, представленных в антимонопольный орган (т. 1 л.д. 24-27) от 12.11.2012, монтажные работы производятся ООО «Цифрал-Автоград» на основании заключенных с жителями гражданско-правовых договоров, по решению самих же жителей. В соответствии с условиями названных договоров Общество обязано произвести демонтаж ранее установленного оборудования; взамен демонтированного оборудования произвести монтаж более современного оборудования марки «Цифрал» с возможностью подключения видеосигнала. Договор подписан лицом, полномочия которого подтверждены договором поручения и доверенностью.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, при этом стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами... Договоры, заключенные Обществом и гражданами, являющимися жителями многоквартирных домов, не запрещены действующим законодательством и по своей правовой природе являются многосторонней сделкой, регулирование которой осуществляется нормами гражданского законодательства о бытовом подряде, то есть выполнении организацией-подрядчиком работ по поручению граждан, являющихся потребителями работ... Одностороннее расторжение жителями, являющимися потребителями, договора с организацией, ранее обслуживающей домофонное оборудование, и заключение договора с Обществом регулируется нормами гражданского законодательства. Действия Общества по демонтажу домофонной системы производятся в рамках исполнения Обществом своих обязательств по договорам».

В подтверждение ООО «Цифрал-Автоград» представил копии договоров на периодическое техническое обслуживание, модернизацию и устранение неисправностей и поломок системы контроля и управления доступом, в том числе видеодомофонного оборудования, на основании которых осуществляет свою деятельность в многоквартирных домах по вышеуказанным адресам: договор № 144ч от 26.09.2011г. (ул. Ворошилова, 67, подъезд 1); договор № 47ч от 08.09.2011г. (ул. Ворошилова, 29, подъезд 3); договор № 23ч

от 06.09.2011г. (ул. Свердлова, 54, подъезд 1); договор № 142ч от 23.09.2011г. (ул. 40 лет Победы, 76, подъезд 2); договор № 191ч от 29.09.2011 г. (ул. Фрунзе, 45, подъезд 1); договор № 73ч от 15.09.2011г. (ул. Карбышева, 16, подъезд 4); договор № 344ч от 20.11.2011г. (ул. Гая, 10, подъезд 5); договор № 152ч от 29.09.2011г. (ул. Гая, 10, подъезд 6).

Кроме того, заявителем были представлены приложения к данным договорам, договоры поручения с лицами на заключение договоров с ООО «Цифрал-Автоград» с приложением доверенностей; протоколов заочного голосования собственников помещений по данным адресам (по отдельным подъездам); уведомления ООО «Визит» о проведенном демонтаже оборудования (т. 1 л.д. 28-97).

По результатам рассмотрения обращения ООО «Визит» Комиссия Самарского УФАС России решением по делу № 184-8049-11/8 от 22.10.2012 (исх. от 19.10.2012 № 13746/8) признала ООО «Цифрал-Автоград» нарушившим часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции». На основании указанного решения Управлением выдано ООО «Цифрал-Автоград» предписание от 22.10.2012 (исх. от 19.10.2012 № 13747/8), которым Обществу предписано в срок до 22 ноября 2012 года прекратить нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству, ООО «Цифрал-Автоград» обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.02.2013 по делу № А55-32378/2012, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции от 25.04.2013, кассационной инстанции от 30.07.2013 в удовлетворении требований ООО «Цифрал-Автоград» о признании незаконными решение по делу № 184-8049-11/8 от 22.10.2012 и предписание от 22.10.2012 отказано, а рассматриваемые действия ООО «Цифрал-Автоград» квалифицированы судами, как нарушающие часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что 30.08.2012 было вынесено определение о возбуждении дела 722-8049-12/8 об административном правонарушении (исх. №13748/8 от 19.10.2012) в отношении ООО «Цифрал-Автоград», предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

28.12.2012 по результатам рассмотрения административного материала и протокола об административном правонарушении административным органом в присутствии представителя общества заместитель руководителя управления Шабанова М.А. вынесла за недобросовестную конкуренцию оспариваемое постановление о наложении административного штрафа в размере 250 000 руб.(л.д.7-15).

Заявитель утверждает, что согласие собственников квартир многоквартирных домов по адресам: ул. Свердлова, 54; Ворошилова, 67; ул. Ворошилова, 29; ул. Фрунзе, 45; ул. Карбышева, 16; ул. Гая, 10; ул. 40 лет Победы, 76 на предоставление возможности использования общего имущества в состав общего имущества многоквартирных домов было получено, т. к. по вопросу установки нового домофонного оборудования проводились общие собрания собственников помещений в многоквартирных домах по указанным адресам. Положения части 6 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации императивно устанавливают, что решение общего собрания собственников жилых помещений может быть признано недействительным только судом и только по инициативе самих собственников. Решения по вышеуказанным адресам не оспаривались. То, что в проведенных собраниях не принимали участия собственники, проживающие в подъездах, в которых не планировалась модернизация домофонного оборудования, может свидетельствовать об их незаинтересованности в том, какое домофонное оборудование планируют установить в другом подъезде. Соответственно, в Предписании неправомерно возлагается на ООО «Цифрал-Автоград» обязанность «получить согласие собственников жилых помещений в указанных многоквартирных домах путем проведения общих собраний данных собственников на предоставление возможности использования мест

общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, для осуществления монтажа домофонных систем в многоквартирных жилых домах».

Комиссией Самарского УФАС России было установлено, что в многоквартирных домах, расположенных по следующим адресам: г. Тольятти, ул. Ворошилова, 67, подъезд 1; ул. Ворошилова, 29, подъезд 3; ул. Свердлова, 54, подъезд 1; ул. 40 лет Победы, 76, подъезд 2; ул. Фрунзе, 45, подъезд 1; ул. Карбышева, 16, подъезд 4; ул. Гая, 10, подъезд 5, ул. Гая, 10, подъезд 6, общие собрания, на основании решения которых ООО «Цифрал-Автоград» было предоставлено право на производство работ, проводились среди собственников квартир, находящихся в одном подъезде (в домах, где исходя из нумерации квартир, приведенной в протоколах, имеется несколько подъездов).

Между тем, жилищное законодательство не разграничивает общее имущество собственников помещений в многоквартирных домах по подъездам, и не обуславливает необходимость проведения общих собраний всех собственников решением только тех вопросов, которые касаются жителей всех подъездов.

Вышеуказанные нормы гражданского и жилищного законодательства указывают на то, что правом общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме обладают все собственники помещений в данном доме, не проводя деления на подъезды.

Кроме того, законодательство не предусматривает возможности проведения общих собраний только среди жителей одного подъезда из нескольких в многоквартирном жилом доме.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Цифрал-Автоград» было вправе производить техническое обслуживание, модернизацию и устранение неисправностей и поломок домофонных систем только в случае согласия и соответствующего волеизъявления собственников квартир в многоквартирных домах, выраженного в решениях общего собрания собственников жилых помещений.

Таким образом, на момент производства соответствующих работ ООО «Цифрал-Автоград» отсутствовали законные основания на пользование общим имуществом в указанных многоквартирных домах.

Вместе с тем, отсутствие положительного решения со стороны общего собрания собственников многоквартирных домов может рассматриваться как отсутствие технической возможности заключения договора ООО «Цифрал-Автоград» с конечным потребителем.

Следовательно, для осуществления ООО «Цифрал-Автоград» монтажа домофонных систем в многоквартирных домах, необходимо предоставление заявки на заключение договора об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также решение общего собрания собственников помещений о предоставлении соответствующего права, принятое квалифицированным большинством голосов.

Таким образом, факт осуществления монтажа домофонных систем ООО «Цифрал-Автоград» без получения согласия всех собственников квартир многоквартирных домов, на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, нарушает требования жилищного и гражданского законодательства Российской Федерации.

Ответчик указывает на то, что не проводил работы по установке в подъезды ранее отсутствовавшего оборудования, а лишь проводил модернизацию ранее установленного другой организацией домофонного оборудования, причем не своим оборудованием, а оборудованием, переданным в собственность абонентам. Поэтому, по утверждению ответчика, не может идти речь о каком-либо использовании мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, так как он такие места, как и общее имущество, не использует.

Однако, как следует из содержания заключаемых с собственниками квартир в указанных домах, а также из приложений к данным договорам, в перечень работ и услуг,

осуществляемых ООО «Цифрал-Автоград», входят демонтаж домофонной системы с последующей установкой комплекта видеодомофона и подключение индивидуальных абонентских устройств к системе управления многоабонентного домофона.

Данные обстоятельства подтвердил ответчик в своих письменных пояснениях.

Таким образом, ответчик для выполнения своих обязательств по данным договорам осуществлял демонтаж старых и установку новых систем, размещаемых на имуществе, которое жилищным законодательством отнесено к составу общего имущества собственников помещений многоквартирного дома. Кроме того, модернизация домофонных систем в виде обеспечения их видеосигналом также подразумевает использование общего имущества, поскольку согласно приложениям к договорам, предоставление данной услуги сопровождается работами по прокладке кабеля для системы охранной телевизионной (видеонаблюдение) и ее подключение к системам кабельного телевизионного вещания, имеющимся в многоквартирном доме.

Тот факт, что монтируемое оборудование передавалось в собственность жильцам-абонентам, не имеет существенного значения, поскольку не опровергает установленного обстоятельства, что ООО «Цифрал-Автоград» в рамках осуществления своей коммерческой деятельности заключал договоры, в рамках которых ему надлежало произвести работы, связанные с использованием общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО «Визит» осуществляет свою деятельность на основании Устава (утвержден решением единственного участника 10.11.2010), в том числе монтаж прочего инженерного оборудования, строительные и ремонтные работы и т. д.

ООО «Цифрал-Автоград» осуществляет свою деятельность на основании Устава (утвержден решением единственного участника 10.12.2009), в том числе предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочего электрооборудования, не включенного в другие группировки.

Таким образом, ООО «Визит» и ООО «Цифрал-Автоград» являются коммерческими организациями, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке - на рынке оказания услуг по монтажу и техническому обслуживанию домофонных систем на территории г.о. Тольятти, следовательно, выступают на данном рынке в качестве конкурентов.

Недобросовестная конкуренция ООО «Цифрал-Автоград» выразилась в осуществлении обществом монтажа домофонных систем в многоквартирных жилых домах, без получения согласия собственников квартир многоквартирных домов на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, что было направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам.

Согласно части 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Часть 2 названной статьи устанавливает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и

распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно:

1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом, и подобных мероприятий;

3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;

4) земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Часть 1 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом.

Часть 2 указанной статьи определяет компетенцию общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в частности принятие решений о реконструкции многоквартирного дома (в том числе с его расширением или надстройкой), строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, капитальном ремонте общего имущества в многоквартирном доме (пункт 1), принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами (пункт 3), принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (пункт 3.1), а также выбор способа управления многоквартирным домом (пункт 4).

Таким образом, ООО «Цифрал-Автоград» было вправе производить монтаж домофонных систем, только в случае согласия и соответствующего волеизъявления собственников квартир многоквартирных домов, выраженном в решении общего собрания собственников жилых помещений.

Общество указывает, что антимонопольным органом сделан вывод о причинении убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, либо их деловой репутации, однако в решении речь идет о возможном наступлении таких последствий, поскольку действия ООО «Цифрал-Автоград» могли причинить убытки иным конкурентам ООО

«Цифрал-Автоград».

Пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции устанавливает признаком недобросовестной конкуренции тот факт, что действия организации причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Следовательно, помимо фактически причиненных убытков данной нормой предусматриваются возможные убытки конкурентов, связанные с недобросовестными действиями лица.

Вместе с тем, согласно статьям 246, 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Таким образом, для предоставления права на использование общего имущества в многоквартирных домах, необходимо было согласие всех собственников жилых помещений.

Таким образом, факт осуществления монтажа домофонных систем ООО «Цифрал-Автоград» без получения согласия всех собственников квартир многоквартирных домов, на предоставление возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, нарушает требования жилищного и гражданского законодательства Российской Федерации.

Подобные действия заявителя могли причинить убытки иным хозяйствующим субъектам - конкурентам ООО «Цифрал-Автоград», что подтверждается материалами дела, в том числе объяснениями ООО «Визит».

Указанные действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в результате упрощения процедуры доступа на товарный рынок и уменьшения затрат.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статья 14 Закона о защите конкуренции не допускает недобросовестную конкуренцию.

Следовательно, действия ООО «Цифрал-Автоград» по осуществлению монтажа домофонных систем в вышеуказанных многоквартирных жилых домах без получения согласия собственников квартир многоквартирных домов, о предоставлении возможности использования мест общего имущества, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов, нарушают требования части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия ООО «Цифрал-Автоград» являются актом недобросовестной конкуренции.

В связи с вышеизложенным, ответчик пришел к обоснованному и правомерному выводу о наличии нарушения в действиях ООО «Цифрал-Автоград» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и обоснованно и правомерно выдал оспариваемое предписание.

Судом учтено, что указанные обстоятельства были исследованы и затем отражены в судебных актах по ранее делу №А55-32378/2012. Решение антимонопольного органа по делу № 184-8049-11/8 от 22.10.2012, на основании которого вынесено

оспариваемое постановление о наложении штрафа в отношении ООО «Цифрал-Автоград», оставлено в силе и признано законным в судебном порядке.

Следовательно, постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 27.12.2012 № 184-8049-11/8, вынесенное на основании Решения антимонопольного органа по делу № 184-8049-11/8 от 22.10.2012, также является законным, оснований для признания его незаконным и отмене его по существу не представлено.

Довод общества о малозначительности совершенного им правонарушения подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

По смыслу части 1 статьи 14.33 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на добросовестную конкуренцию, на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

По смыслу статьи 2.9 КоАП оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-

правовому порядку деятельности.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, названное правонарушение признается оконченным с момента совершения действий по недобросовестной конкуренции и не предполагает наступления каких-либо неблагоприятных материально-правовых последствий.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП (недобросовестная конкуренция), степень общественной опасности охраняемым государством интересам в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

Таким образом, суд не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП и освобождения общества от административной ответственности.

ООО «Цифрал-Автоград» привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ. Наказание за совершенное административное правонарушение назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, с учетом обстоятельств, смягчающих административную ответственность характера и совершенного административного правонарушения,

Поскольку материалами дела подтверждается наличие в действиях (бездействии) общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП, основания для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным отсутствуют, то суд отказывает обществу в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований ООО «Цифрал-Автоград» отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / С.П. Асадуллина