



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Самара

11 июня 2013 года

Дело № **A55-3605/2013**

Резолютивная часть решения объявлена: 06 июня 2013 года
Полный текст решения изготовлен: 11 июня 2013 года

Арбитражного суда Самарской области в составе судьи Медведева А.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Абрамовой О.И., рассмотрев в судебном заседании 06 июня 2013 года дело по заявлению (иску) Общества с ограниченной ответственностью "ПАЛЛАДА", 443042, Самарская область, Самара, ул. Пятигорская, д. 13 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, 443010, Самарская область, Самара, Куйбышева, 145 с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Открытого акционерного общества «РЖД»
об оспаривании постановления № 901-8883-12/5 от 07.02.2013 при участии в заседании:

от заявителя – Никишова Ю.Ю., представитель по доверенности от 02.10.2012, Сегин Е.Н., представитель по доверенности от 02.10.2012,
от заинтересованного лица – Азаренкова Ю.А., представитель по доверенности от 15.02.2013,
от третьего лица - Чернышева О.М., представитель по доверенности от 01.04.2013,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ПАЛЛАДА" обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором в соответствии со ст.49 АПК РФ изменив предмет заявленных требований, просит признать незаконным и отменить Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 901-8883-12/5 от 07.02.2013г., прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Данные изменения предмета исковых требований судом приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве.

Открытое акционерное общество «РЖД» в отзыве на заявление указало, что предмет иска не затрагивает прав и обязанностей ОАО «РЖД», в связи с чем оставляет разрешение

настоящего заявления на усмотрение суда.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, Комиссией Самарского УФАС России на основании статьи 23, 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее - ФЗ «О защите конкуренции»), пункта 5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, по результатам рассмотрения дела № 88-8883-12/5 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение о признании ООО «ПАЛЛАДА» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» (т.1 л.д.45-50).

Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов ОАО «РЖД» путем выставления документов по оплате тепловой энергии, взимания денежных средств без установленного тарифа на теплоснабжение, нарушив установленный порядок ценообразования.

Самарским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 88-8883-12/5, возбужденного в отношении ООО «ПАЛЛАДА» было установлено следующее.

ООО «ПАЛЛАДА» является теплоснабжающей организацией, осуществляет производство и продажу тепловой энергии.

Для определения положения ООО «ПАЛЛАДА» на рынке услуг по теплоснабжению, Самарское УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России № 220 от 28.04.2010 г. «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», провело ретроспективный анализ состояния конкуренции на рынке теплоснабжения за 2011 г.

ООО «ПАЛЛАДА» владеет зданием котельной, расположенным по адресу: г. Самара, Железнодорожный р-н, ул. Мечникова, дом 3 (т.1 л.д.53-56).

Самарским УФАС России установлено, что передача тепловой энергии ООО «ПАЛЛАДА» осуществляется по тепловым сетям ОАО «РЖД», присоединенным к котельной ООО «ПАЛЛАДА», о чем свидетельствует схема присоединения ОАО «РЖД», являющаяся приложением к акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ООО «ПАЛЛАДА» и ОАО «РЖД» (т.1 л.д.57-59).

Из письменных пояснений ОАО «РЖД» (вх. № 8078-3 от 13.12.2012 г.) следует, что каких-либо альтернативных источников теплоснабжения к тепловым сетям объекта, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Ново-Красноармейская, д. 3, кроме как от котельной ООО «ПАЛЛАДА», отсутствуют (т.1 л.д.60).

Самарское УФАС России сделало вывод, что доля ООО «ПАЛЛАДА» в пределах г. Самара в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям ОАО «РЖД», составляет 100 % и, соответственно, оно является доминирующим на рынке оказания услуг по теплоснабжению в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям, принадлежащим на праве собственности/владения ОАО «РЖД».

На основании изложенного, Самарским УФАС России установлено, что ООО «ПАЛЛАДА» занимает доминирующее положение на рынке теплоснабжения в пределах г. Самары в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям, находящимся в собственности/владении ОАО «РЖД».

Между ОАО «РЖД» и ООО «ПАЛЛАДА» заключен договор на снабжение тепловой энергией в горячей воде № 1 от 15.10.2005 года (т.1 л.д.61-64). Отпуск тепловой энергии осуществляется по адресу: г. Самара, ул. Ново-Красноармейская, 3.

В соответствии с договором № 1 от 15.10.2005 года, ООО «ПАЛЛАДА» обязуется отпустить ОАО «РЖД» через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде и теплоноситель, а ОАО «РЖД» обязуется принять и оплатить потребленную тепловую энергию в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Теплоноситель является собственностью ООО «ПАЛЛАДА».

В пункте 1.2. данного договора указано, что Договорный годовой объем тепловой энергии в горячей воде ОАО «РЖД» в натуральном выражении определяется в количестве 447,1 Гкал, в стоимостном выражении ориентировочно на сумму 384827,91 рублей с НДС (по тарифам, действующим на дату составления настоящего договора), из расчета 54975,42 рубля в месяц с НДС.

Пунктом 1.3. договора № 1 от 15.10.2005 года предусмотрено, что расчеты за теплоснабжение осуществляются по расценкам и тарифам, утвержденным ООО «ПАЛЛАДА» за отпускаемую 1 Гкал 860,72 рубля с НДС.

В материалы дела предоставлены выставяемые ООО «ПАЛЛАДА», счета-фактуры по оплате тепловой энергии в горячей воде за январь-апрель 2011 г., октябрь-декабрь 2011 г., январь-апрель 2012 г. октябрь 2012 г. (т.1 л.д.65-88), калькуляция стоимости 1 Гкал тепла, вырабатываемая котельной ООО «ПАЛЛАДА», а также документы об оплате ОАО «РЖД» потребленной тепловой энергии (т.1 л.д.89-110) и акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2012 г. (т.1 л.д.111-112).

На основании представленных документов, Комиссией установлено, что ОАО «РЖД» не имело задолженности перед ООО «ПАЛЛАДА» по оплате потребленной тепловой энергию по договору на отпуск тепловой энергии в горячей воде № 1 от 15.10.2005 года.

Исходя из вышеизложенного, в период с 01.01.2011 г. по 30.01.2011 г. ООО «ПАЛЛАДА» взимало денежные средства с ОАО «РЖД» за тепловую энергию без установленного тарифа.

20.11.2012 г. ООО «ПАЛЛАДА» письмом (вх. № 787/8 от 20.11.2012 г. обратилось в Министерство энергетики и ЖКХ по Самарской области для открытия дела по установлению тарифа на тепловую энергию (т.1 л.д.113-114).

Комиссией установлено, что до настоящего времени для потребителей ООО «ПАЛЛАДА» тариф на тепловую энергию Министерством энергетики и ЖКХ по Самарской области не установлен.

Материалы дела № 88-8883-12/5 свидетельствуют об ущемлении интересов ОАО «РЖД» действиями ООО «ПАЛЛАДА», выразившимися в выставлении документов по оплате тепловой энергии, взимании денежных средств без установленного тарифа на теплоснабжение, что является нарушением установленного порядка ценообразования.

Исходя из обстоятельств дела, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что ООО «ПАЛЛАДА» злоупотребило своим доминирующим положением путем выставления документов по оплате тепловой энергии, взимания денежных средств без установленного тарифа на теплоснабжение, нарушив установленный порядок ценообразования, что ущемляет интересы ОАО «РЖД» и является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Самарского УФАС России считает, что вышеуказанные действия ООО «ПАЛЛАДА» совершены за допустимыми пределами осуществления гражданских прав.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что в действиях ООО «ПАЛЛАДА» установлено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выражающееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов ОАО «РЖД» путем выставления документов по оплате тепловой энергии, взимания денежных средств без установленного тарифа на теплоснабжение, нарушения установленного порядка ценообразования.

По результатам рассмотрения дела № 88-8883-12/5 о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения Комиссией Самарского УФАС России выдано ООО «ПАЛЛАДА» предписание о прекращении нарушения (т.1 л.д.51-52).

Таким образом, решением по делу № 88-8883-12/5 установлен факт нарушения ООО «ПАЛЛАДА» антимонопольного законодательства, в связи с чем, Самарским УАФС России было возбуждено дело об административном правонарушении № 901- 8883-12/5 (т.1 л.д.35-

44).

Самарским УФАС России в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ в установленный срок с момента возбуждения дела об административном правонарушении было проведено административное расследование, по результатам проведения которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Лицу, в отношении которого возбуждено дело № 901-8883-12/5 об административном правонарушении, были разъяснены его права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, что отражено в Определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № 16674/5 от 29.12.2012 г.) (т.1 л.д.115-116).

Законный представитель ООО «ПАЛЛАДА» был извещен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении указанным Определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № 16674/5 от 29.12.2012 г., что подтверждается почтовым уведомлением (т.1 л.д.117).

29.01.2013 года по окончании административного расследования был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 901-8883-12/5 (исх. № 822/5 от 29.01.2013 г.) (т.1 л.д.118-123). На составление протокола явился представитель ООО «ПАЛЛАДА» Сегин Е.Н. по доверенности № 16 от 29.01.2013 г. (т.1 л.д.124, 127).

Копия протокола была вручена представителю, о чем на протоколе была сделана соответствующая надпись.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 823/5 от 29.01.2013 г., (т.1 л.д.125-128) законный представитель был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 901-8883-12/5.

Копия указанного определения получена ООО «ПАЛЛАДА» 30.01.2013 г., о чем свидетельствует запись о получении в определении о назначении времени и места рассмотрения, а также роспись представителя ООО «ПАЛЛАДА» Сегина Евгения Николаевича по специальной доверенности № 16 от 29.01.2013 г. (т.1 л.д.127) в листе явки от 07.02.2013 г. в графе «Уведомлены о рассмотрении дела» (т.1 л.д.128).

Заместитель руководителя Самарского УФАС России, руководствуясь статьей 23.48 КоАП РФ, рассмотрел протокол и материалы дела в присутствии представителя ООО «ПАЛЛАДА» Сегина Е.Н. по специальной доверенности № 16 от 29.01.2013 г., вынес Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 901-8883-12/5 (т.1 л.д.35-44).

Штраф по делу № 901-8883-12/5 определялся в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, предусматривающей санкции за злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Размер выручки определяется в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП РФ за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно полученным от ООО «ПАЛЛАДА» данным (т.1 л.д.129), выручка за 2011 г., полученная от потребителя тепловой энергии в горячей воде ОАО «РЖД» - филиал Куйбышевская железная дорога составила: 1 051 094 руб. 38 коп.

Совокупный размер суммы выручки ООО «ПАЛЛАДА» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2011 год составил: 3 617 360 руб. 85 коп.

Исходя из изложенного, заместителем руководителя Управления назначено административное наказание ООО «ПАЛЛАДА» в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП.

При расчете административного штрафа в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ) административный штраф составил: минимальный размер административного штрафа 300000 руб. 00 коп. + половина разности максимального и минимального размере штрафа 350000 руб. 00 коп. - 1/8 разности

максимального и минимального размера штрафа за каждое смягчающее обстоятельство, что составляет 262500 руб. 00 коп. = 387500 руб. 00 коп.

Названные обстоятельства послужили поводом для обращения заявителя в арбитражный суд.

Заявитель указывает, что при проведении административного расследования, Самарским УФАС России были неверно установлены обстоятельства, формирующие доминирующее положение ООО «ПАЛЛАДА» относительно оказания услуг по теплоснабжению для ОАО «РЖД».

Так, Самарским УФАС России было установлено, что ООО «ПАЛЛАДА» занимает доминирующее положение на рынке теплоснабжения в пределах г. Самара в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям, находящимся в собственности/владении ОАО «РЖД».

Однако, ОАО «РЖД» представило письмо от 05.03.2013г. за подписью начальника Самарского производственного участка Дирекции по тепловодоснабжению Кулагина В.А., в котором сообщает, что теплотрасса подающая теплоноситель от котельной ООО «ПАЛЛАДА» к зданию ОАО «РЖД» по адресу: г. Самара, ул. Ново-Красноармейская, д.3, на балансе ОАО «РЖД» и Дирекции по тепловодоснабжению - структурного подразделения Куйбышевской железной дороги, не стоит.

Указанные обстоятельства подтверждаются схемой присоединения абонента от 20.01.2011г., которая является актом разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и неотъемлемым приложением к договору на снабжение тепловой энергией в горячей воде от 15.10.2005г. (т.1 л.д.135-136).

Кроме того, по мнению заявителя, в деле имеются все основания для применения положений о малозначительности совершенного правонарушения согласно ст.2.9. КоАП РФ и отмены постановления.

Арбитражный суд считает указанные доводы необоснованными по следующим мотивам.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как усматривается из материалов дела, ООО «ПАЛЛАДА» занимает доминирующее положение на рынке теплоснабжения в пределах г. Самары в границах точек присоединения котельной ООО «ПАЛЛАДА» к тепловым сетям, находящимся в собственности/владении ОАО «РЖД».

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. Б151-ФЗ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении» регулированию подлежат следующие виды цен (тарифов) в сфере теплоснабжения:

1) предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни тарифов на тепловую

энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более;

2) предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям;

3) тарифы на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов;

4) тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям;

5) тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям;

5.1) тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения);

6) тарифы на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя;

7) плата за услуги по поддержанию резервной тепловой мощности при отсутствии потребления тепловой энергии;

8) плата за подключение (технологическое присоединение) к системе теплоснабжения.

Подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности. При этом затраты на обеспечение передачи тепловой энергии, теплоносителя учитываются при установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, реализация которых осуществляется теплоснабжающей организацией потребителям. Если теплоснабжающая организация осуществляет реализацию тепловой энергии, теплоносителя потребителям с использованием только собственных тепловых сетей, тариф на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя по сетям такой организации не устанавливается.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации" регулируемые тарифы на тепловую энергию (мощность) на розничном рынке в Самарской области на 2011 год устанавливались Управлением по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике Самарской области в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения.

Между тем, материалами дела подтверждается, что ООО «ПАЛЛАДА» на основании договора на снабжение тепловой энергией в горячей воде № 1 от 15.10.2005 года в 2011 - 2012 г. на возмездной основе отпускало ОАО «РЖД» через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде и теплоноситель без утверждения в установленном порядке тарифа на тепловую энергию, что нарушает установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Следовательно, Управление обоснованно признало ООО «ПАЛЛАДА» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ, что является основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной ч.1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В заявлении (уточнении) об отмене постановления о привлечении к административной ответственности ООО «ПАЛЛАДА» указывает, что при проведении административного

расследования Самарским УФАС России были неверно установлены обстоятельства, формирующие доминирующее положение ООО «ПАЛЛАДА» относительно оказания услуг по теплоснабжению для ОАО «РЖД».

Также в указанном заявлении указано, что местом исполнения обязательств ООО «ПАЛЛАДА» как теплоснабжающей организации являются границы в точках присоединения теплоподающей сети, принадлежащей ООО «ПАЛЛАДА», к теплопотребляющей установке.

Заявитель ссылается на письмо от 05.03.2013г. за подписью начальника Самарского производственного участка Дирекции по тепловодоснабжению Кулагина В.А., в котором сообщается, что теплотрасса подающая теплоноситель от котельной ООО «ПАЛЛАДА» к зданию ОАО «РЖД» по адресу: г. Самара, ул. Ново-Красноармейская, д.3, на балансе ОАО «РЖД» и Дирекции по тепловодоснабжению - структурного подразделения Куйбышевской железной дороги, не стоит (т.1 л.д.134).

Согласно представленной заявителем схемой присоединения абонента от 20.01.2011г., которая является актом разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и неотъемлемым приложением к договору на снабжение тепловой энергией в горячей воде от 15.10.2005г. (т.1 л.д.135-136).

Кроме того, заявитель в обоснование своих доводов о принадлежности теплотрассы от котельной ООО «ПАЛЛАДА» до здания ОАО «РЖД» представил в материалы дела договор на оказание услуг № 52 от 01.09.2005г, договор купли-продажи имущества № 2-б от 01.07.2004г., платежные документы, счета, акты, счета-фактуры, товарные накладные, инвентарные карточки учета объекта основных средств, фотоматериалы (т.1 л.д.137-157, т.1 л.д.55-77).

Таким образом, по мнению заявителя, местом исполнения обязательств ООО «ПАЛЛАДА» как теплоснабжающей организации являются границы в точках присоединения теплоподающей сети, принадлежащей ООО «ПАЛЛАДА», к теплопотребляющей установке ОАО «РЖД».

Между тем, арбитражный суд считает, что принадлежность ООО «ПАЛЛАДА» теплоподающей сети от котельной ООО «ПАЛЛАДА» до здания ОАО «РЖД» не имеет существенного значения для рассматриваемого дела и не свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления по следующим мотивам.

Материалы дела, в том числе и дополнительно представленные заявителем, подтверждают вывод антимонопольного органа о том, что какие-либо альтернативные источники теплоснабжения к тепловым сетям объекта, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Ново-Красноармейская, д. 3, кроме как от котельной ООО «ПАЛЛАДА», отсутствуют.

Принадлежность теплоподающей сети ООО «ПАЛЛАДА» лишь подтверждает доминирующее положение заявителя по отношению к ОАО «РЖД».

То обстоятельство, что вышеуказанное здание ОАО «РЖД» присоединено к котельной ООО «ПАЛЛАДА» через теплосеть заявителя, не изменило установленного антимонопольным органом факта отпуска через присоединенную сеть тепловой энергии, её получения ОАО «РЖД» и оплаты услуг теплоснабжения в отсутствие установленного тарифа, что нарушает установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования и права потребителя (ОАО «РЖД»).

В соответствии с ч.1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Вышеуказанные действия ООО «ПАЛЛАДА» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Устный довод заявителя о неправильной квалификации ответчиком действий ООО «ПАЛЛАДА» по ч.1 статьи 14.31 КоАП РФ в связи с тем, что заявитель является субъектом естественной монополии, судом отклоняется как несостоятельный.

В соответствии с ч.1 ст.4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" настоящим Федеральным законом регулируется деятельность субъектов естественных монополий в следующих сферах: услуги по передаче тепловой энергии.

Однако самого по себе факта осуществления передачи тепловой энергии не достаточно для отнесения лица, передающего тепловую энергию, к субъектам естественной монополии.

Согласно ст.3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" для целей настоящего Федерального закона применяются следующие определения основных понятий:

- естественная монополия - состояние **товарного рынка**, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а **товары, производимые** субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения **цены на этот товар**, чем спрос на другие виды товаров;

- субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с п.1 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 30.12.2012) "О защите конкуренции" **товар** - объект гражданских прав (**в том числе работа, услуга**, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

Исходя из вышеизложенных положений закона, арбитражный суд считает, что необходимым условием для отнесения лица, передающего тепловую энергию, к субъектам естественной монополии является оказание на товарном рынке услуги, имеющей соответствующую цену.

Между тем, договором № 1 от 15.10.2005 года не содержится упоминания об оказании ООО «ПАЛЛАДА» услуги по передаче тепловой энергии. Оплата по договору производилась ОАО «РЖД» именно за потребленную тепловую энергию, за теплоснабжение, но не за услугу по передаче тепловой энергии.

При таких обстоятельствах получение ОАО «РЖД» отпущенной заявителем тепловой энергии не свидетельствует об осуществлении ООО «ПАЛЛАДА» деятельности в качестве субъекта естественной монополии.

Следовательно, содержащееся в диспозиции ч.1 статьи 14.31 КоАП РФ ограничение субъекта административной ответственности на ООО «ПАЛЛАДА» не распространяется.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что вина Общества в совершении административного правонарушения установлена и подтверждена соответствующими доказательствами.

Факт совершения заявителем вменяемого ему административного правонарушения подтверждается материалами дела. Доказательства, опровергающие фактические обстоятельства, установленные проверкой и отраженные в оспариваемом постановлении в материалах отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по своевременному исполнению требований законодательства в его действиях присутствует и доказан состав правонарушения, предусмотренной ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

В своей жалобе заявитель указывает, что деяние, совершенное ООО «ПАЛЛАДА» является малозначительным.

Оценив представленные доказательства по делу, суд не находит оснований для признания данного правонарушения малозначительным.

В п. 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Однако в рассматриваемом случае характер совершенного правонарушения и объект посягательства не свидетельствуют о его малозначительности.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в **исключительных случаях** и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Судом не установлены обстоятельства, которые в рассматриваемом случае свидетельствовали бы об исключительности случая вмененного заявителю административного правонарушения, что позволило бы признать его малозначительным.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям усматривается из материалов дела и заключается в длительном пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, о чем свидетельствует факт обращения ОАО «РЖД» за защитой прав в антимонопольный орган.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не выявлено. Срок привлечения к административной ответственности заявителем не пропущен, существенных нарушений процессуального характера при производстве по делу об административном правонарушении и составлении постановления прокурором не установлено. Обществу была предоставлена возможность воспользоваться процессуальными правами в полном объеме.

При назначении административного наказания ООО «ПАЛЛАДА» антимонопольным органом были учтены все обстоятельства дела об административном правонарушении, а именно учитывается характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного суд считает, что административным органом вынесено законное и обоснованное постановление по делу об административном правонарушении и оснований

для признания его незаконным и отмены не имеется.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины в сумме 2000 руб. после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Медведев А.А.