



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Самара

14 июня 2013 года

Дело №А55-3261/2013

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2013 года.
Решение изготовлено в полном объеме 14 июня 2013 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мешковой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой Т.Н., рассмотрев в судебном заседании 06 июня 2013 года дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Триплекс" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области

о признании незаконным решения №12-7420-13/7 от 11.12.2013 и предписания №12-7420-13/7 от 11.12.2013

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (Отдел водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов), ООО «ОБРА», Самарской областной общественной организации спасания на водах ОСВОД, Щербакова Андрея Юрьевича, Шакурова Рафаила Минрашитовича, Журавлева Олега Александровича, ООО «Адмирал», Месропян Марианны Петросовны, Верясова Олега Юрьевича, ООО «Причал»

при участии в заседании

от заявителя - Козлов Д.А., доверенность от 02.06.2013 года, паспорт;
от заинтересованного лица - Коминова М.С., доверенность от 24.10.2012 года, удостоверение; Рубель Ю.В., доверенность от 14.01.2013 года, удостоверение;
от Отдела водных ресурсов - Федоров Д.Л., доверенность от 11.01.2013 года, удостоверение;
от ООО «Обра» - Анайкина Е.О., доверенность от 29.04.2013 года, паспорт;
от Самарской областной общественной организации спасания на водах ОСВОД - не явился, извещен;
от Щербакова А.Ю. - не явился, извещен;
от Шакурова Р.М. - не явился, извещен;
от Журавлева О.А. - не явился, извещен;
от ООО «Адмирал» - не явился, извещен;
от Месропян М.П. - не явился, извещен;
от Верясовой О.Ю. - не явился, извещен;
от ООО «Причал» - не явился, извещен;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Триплекс" (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным решения №12-7420-13/7 от 11.12.2013 и предписания №12-7420-13/7 от 11.12.2013 Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее Самарское УФАС России, антимонопольный орган).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и в возражениях на отзыв УФАС (т. 1 л.д. 2-5, т. 2 л.д. 75-76).

Заинтересованное лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) заявленные требования не признаёт по мотивам, изложенным в отзыве на заявление, считает Решение и Предписание по делу № 12-7420-13/7 от 14.02.2013 г. законными и обоснованными, а доводы заявления несостоятельными (т. 1 л.д. 44-49).

Представитель Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (Отдела водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов) поддерживает позицию заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т. 2 л.д. 1-2), указывая в том числе, что направленное в его адрес предписание не подписано председателем комиссии Самарского УФАС России.

Представитель ООО «Обра» свою позицию изложил в отзыве на заявление, приобщенным судом к материалам дела, считает решение и предписание антимонопольного органа законным и обоснованным (т. 2 л.д. 66-70).

Представитель Самарской областной общественной организации спасания на водах ОСВОД в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, что подтверждается заказным уведомлением №87685 о вручении определения суда. Свою позицию изложил в отзыве на заявление (т. 2 л.д.63-64), в котором поддерживает позицию заявителя.

Щербаков А.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, в силу п. 2 ч.4 ст. 123 АПК РФ, о чем орган связи проинформировал суд справкой. Отзыв на заявление не представлен.

Шакуров Р.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, в силу п. 2 ч.4 ст. 123 АПК РФ, о чем орган связи проинформировал суд справкой. Отзыв на заявление не представлен.

Журавлев О.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, в силу п. 2 ч.4 ст. 123 АПК РФ, о чем орган связи проинформировал суд справкой. Отзыв на заявление не представлен.

Представитель ООО «Адмирал» в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, что подтверждается заказным уведомлением №87682 о вручении определения суда. Отзыв на заявление не представил.

Месропян М.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, что подтверждается заказным уведомлением №87679 о вручении определения суда. Отзыв на заявление не представил.

Верясов О.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, в силу п. 2 ч.4 ст. 123 АПК РФ, о чем орган связи проинформировал суд справкой. Отзыв на заявление не представлен.

Представитель ООО «Причал» в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, в силу п. 2 ч.4 ст. 123 АПК РФ, о чем орган связи проинформировал суд справкой. Отзыв на заявление не представлен.

В судебном заседании был заслушан свидетель - Крылова Елена Викторовна – главный специалист отдела водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов.

Как следует из материалов дела, 23.11.2012 на официальном сайте Отдела водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (далее - Отдел водных ресурсов) опубликовано извещение о проведении аукциона на право на заключение договора водопользования акватории Затона Грязный Саратовского водохранилища, адресный ориентир: Самарская область, Октябрьский район, на 1405-1406 км от устья реки Волги, правый берег (на траверзе 1732,4 км по Атласу ЕГС ЕЧ РФ том 6, часть 2, изд.2006г., правый берег).

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 216 от 24.01.2013 заявитель - ООО "Триплекс" признано участником данного аукциона.

01 февраля 2013 года в Самарское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Обра» (далее - ООО «Обра») на действия Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Самарской области) (далее - Нижне-Волжское БВУ, Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования водного объекта Затон Грязный Саратовского водохранилища площадью 0,0027 кв.км. (Извещение размещено 23.11.2012 г. в газете «Волжская коммуна», на сайте www.nvbvu.ru) (далее - Аукцион, Торги).

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 1.1. Федерального закона от 26.07.2012г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о чем уведомлены заявитель жалобы, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы № 12-7420-13/7 11.02.2013 решением управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области № 12-7420-13/7 (с учетом определения об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки от 07.03.2013) жалоба ООО «Обра» признана обоснованной в части нарушения Нижне-Волжским БВУ пункта 30 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 года №230.

Тем же решением указано на необходимость выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, установленных указанными Правилами.

По мнению УФАС, Отделом водных ресурсов допущено нарушение пп. 29, 30 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключения договора водопользования, утв. Постановлением Правительства РФ № 230 от 14.04.2007 (далее - Правила), а именно: признано незаконным истребование у лиц, подающих заявки на участие в аукционе, нотариально заверенной копии паспорта (для физических лиц и индивидуальных предпринимателей).

11.02.2013 в соответствии с указанным решением издано предписание № 12-7420-17/7 (с учетом определения об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки от 07.03.2013).

Кроме того, Организатору торгов выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов, а именно: не позднее семи календарных дней с момента настоящего предписания аннулировать торги в форме открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования водного объекта Затон Грязный Саратовского водохранилища площадью 0,0027 кв.км.; в случае необходимости провести открытый аукцион по приобретению права на заключение договора водопользования водного объекта Затон Грязный Саратовского водохранилища площадью 0,0027 кв.км. в соответствии с требованиями, установленными вышеуказанными Правилами, внося изменения в Приложение № 2 к Аукционной документации «Состав комплекта документов, прилагаемых к заявке на участие в открытом аукционе» с учетом решения Самарского УФАС России от 14.02.2013г.

Не согласившись с данными решением и предписанием антимонопольного органа, ООО «Триплекс» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив доказательства по делу, оценив доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в подтверждение заявленных требований и возражений, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Водного Кодекса Российской Федерации, порядок подготовки и заключения договора водопользования относительно водного объекта, находящегося в государственной или муниципальной собственности, форма примерного договора водопользования и порядок проведения аукциона на право заключить договор водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2007 г. № 230 (далее - Правила проведения аукциона), Настоящие Правила определяют порядок организации и проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее - аукцион) в части с пользования акватории водного объекта, в том числе для рекреационных целей, в случаях, когда договором водопользования предусматриваются разметка границ акватории, размещение на ней зданий, строений, плавательных средств, других объектов и сооружений, а также в случаях, предусматривающих иное обустройство акватории, в соответствии с водным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

В соответствии с пунктом 29 Правил проведения аукциона, к заявке заявитель прилагает:

а) документ с указанием наименования, организационно-правовой формы, места нахождения, почтового адреса, номера телефона юридического лица, а также копии учредительных документов, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

б) документ с указанием фамилии, имени, отчества, данных документа, удостоверяющего личность, места жительства, номера контактного телефона (для физического лица) индивидуального предпринимателя;

в) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (в случае необходимости);

г) реквизиты банковского счета для возврата задатка;

д) утратил силу. - Постановление Правительства РФ от 11.10.2012 N 1039;

е) документы, подтверждающие внесение задатка;

ж) опись представленных документов, подписанная заявителем.

Согласно пункту 30 Правил проведения аукциона, организатор аукциона не вправе требовать от заявителя представления документов, не указанных в пункте 29 настоящих Правил.

Подпунктом «а» пункта 17 Правил проведения аукциона установлено, что документация разрабатывается и утверждается организатором аукциона и кроме сведений, указанных в извещении, должна содержать требования к содержанию и форме заявки, инструкцию по заполнению заявки.

Согласно абзацу 6 раздела 7.2 «Требования к содержанию и форме заявки, Инструкция по её заполнению» Аукционной документации для проведения открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории затона Грязный Саратовского водохранилища площадью 0,0027 кв.км., для размещения понтонных сооружений для причаливания маломерного флота (далее - Аукционная документация), к заявке заявитель должен приложить комплект документов в соответствии с приложением 2 к настоящей документации.

Приложением № 2 Аукционной документации установлен состав комплекта документов, прилагаемых к заявке на участие в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 2 Аукционной документации, заявитель представляет в составе заявки на участие в Аукционе копию документа, удостоверяющего

личность - для физического лица удостоверенную в нотариальном порядке; копию документа, удостоверяющего личность - для индивидуального предпринимателя удостоверенную в нотариальном порядке.

Представления указанных документов не предусмотрено пунктом 29 Правил проведения аукциона, определяющем перечень документов, прилагаемых к заявке.

Таким образом, в нарушение требований пункта 30 Правил проведения аукциона, Нижне-Волжским БВУ установлено требование о представлении копии документа, удостоверяющего личность - для физического лица удостоверенной в нотариальном порядке; копии документа, удостоверяющего личность - для индивидуального предпринимателя удостоверенной в нотариальном порядке.

На основании изложенного, довод ООО «Триплекс» о том, что необходимость предъявления паспорта гражданина и представления его надлежащим образом заверенной копии следует из комплексного толкования норм, содержащихся в пунктах 25, 29 Правил проведения аукциона, Гражданского кодекса РФ и Положения о паспорте гражданина РФ, является несостоятельным.

Кроме того, ссылка Заявителя на подпункт «а» пункта 25, подпункт «д» пункта 29 Правил проведения аукциона является необоснованной, поскольку указанные пункты утратили силу на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 11.10.2012 г. № 1039.

Доводы заявителя со ссылкой на ст. 18.1 Закона о защите конкуренции о том, что ООО «Обра», чья жалоба была признана частично обоснованной, являлся ненадлежащим заявителем в антимонопольный орган, поскольку оно не являлось участником торгов, не являлось лицом, которое не было допущено к торгам, его права не затронуты, в связи с чем его жалоба не могла быть основанием для вынесения оспариваемых решения и предписания, отклоняются судом последующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите в конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, право на обжалование действий организатора торгов не ставится зависимость от наличия или отсутствия у заявителя статуса участника торгов в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

ООО «Обра» была подана жалоба на действия Нижне-Волжского БВУ при проведении Аукциона. Согласно доводам жалобы ООО «Обра», Организатором торгов был нарушен порядок организации и проведения торгов, что привело к принятию вынужденного решения о невозможности участия ООО «Обра» в Торгах, условия противоречат закону и приводят к недопустимому для ООО «Обра» уровню риска отмены результатов торгов.

Оснований для возвращения жалобы у антимонопольного органа не имелось, в связи с чем она подлежала рассмотрению по существу.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом

всех выявленных нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Обра», Комиссией Самарского УФАС России установлены нарушения Правил проведения аукциона в действиях Организатора торгов, выразившиеся в неправомерном установлении требований о представлении копии документа, удостоверяющего личность - для физического лица удостоверенной в нотариальном порядке; копии документа, удостоверяющего личность - для индивидуального предпринимателя удостоверенной в нотариальном порядке, что прямо противоречит пунктам 29, 30 Правил проведения аукциона, возлагая на участников торгов дополнительные обязанности и расходы по нотариальному заверению.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании изложенного, Нижне-Волжскому БВУ было выдано предписание об аннулировании торгов и проведении, в случае необходимости, торгов с учетом решения Самарского УФАС России от 14.02.2013 г.

Довод ООО «Триплекс» о том, что Самарским УФАС России нарушен Административный регламент, не основан на нормах действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент), на который ссылается заявитель, настоящий административный регламент Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик) при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент) определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) ФАС России и ее территориальных органов и порядок взаимодействия между ними при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в

товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды), либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий - субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов, под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Предметом рассматриваемых действий Нижне-Волжского БВУ являлось проведение аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования водного объекта Затон Грязный Саратовского водохранилища площадью 0,0027 кв.км.

Таким образом, проведение указанных Торгов не является государственными или частными муниципальными нуждами в понимании Закона о размещении заказов.

В связи с изложенным, довод ООО «Триплекс» о том, что Самарским УФАС России нарушен Административный регламент, не основан на нормах действующего законодательства.

Кром того, указанный выше Административный регламент, на который ссылается заявитель утратил силу 08.09.2012 в связи с изданием Приказа ФАС России от 24.07.2012 N498.

Утверждение заявителя о том, что оспариваемое предписание не было подписано председателем Комиссии Самарского УФАС России с учетом исследованного оригинала предписания, представленного антимонопольным органом на обозрение суда, имеющейся копии предписания, представленной заявителем, судом признано не состоятельным.

Суд считает, что нечеткое отражение подписи при изготовлении копии документа не свидетельствует об отсутствии подписи должностного лица на оригинале документа.

Довод заявителя о том, что предписание об аннулировании торгов не было оглашено после заседания комиссии, отклоняется судом как не подтвержденный надлежащими доказательствами.

Согласно устным объяснениям представителя антимонопольного органа аудиозаписи заседания комиссии не имеется.

Допрошенная в качестве свидетеля Крылова Елена Викторовна – главный специалист отдела водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов, присутствовавшая на заседании комиссии в Самарском УФАС России, показала, что по результатам рассмотрения жалобы было указано необходимость устранения допущенных нарушений, устранить замечания и привести аукционную документацию в соответствие с решением ФАС. Согласно показаниям свидетеля четко формулировки об отмене торгов не было оглашено. Однако дословно вспомнить что именно было оглашено и какими словами свидетель затруднился. Относительно оглашения предписания свидетель затруднился ответить.

Доводы заявителя относительно несоответствия дат оспариваемых решения и предписания также отклоняются как не свидетельствующие о наличии оснований для признания их недействительными, поскольку в данном случае имели место очевидные технические ошибки.

Как следует из текста решения и предписания 11.12.2013 датировано лишь оглашение

резолютивных частей решения и предписания, тогда как само решение и предписание датированы исх. номером именно 14.02.2013 года, что отражено в угловом штампе.

В соответствии с частью 1 статьи 51.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, принявшая решение и (или) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе дать разъяснение решения и (или) предписания без изменения их содержания, а также исправить допущенные в решении и (или) предписании опiski, опечатки и арифметические ошибки.

Согласно части 2 статьи 51.1 Закона о защите конкуренции, по вопросам разъяснения решения и (или) предписания, исправления описки, опечатки и арифметической ошибки комиссия выносит определение. На основании вышеуказанных положений Закона о защите конкуренции, 11.03.2013 г. Комиссией Самарского УФАС России были вынесены определения № 2034/7 и № 2035/7 об исправлении опечаток в дате оспариваемых решений и предписаний.

Самарским УФАС России оспариваемым решением правомерно установлено нарушение Нижне-Волжским БВУ пункта 30 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 года №230, в связи с чем обоснованно организатору торгов выдано соответствующее предписание об устранении данного нарушения путем аннулирования торгов.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем на основании статьи 201 АПК РФ в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по делу подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 101-102, 110, 112, 167-170, 176, 180-182, 201
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ О.В. Мешкова