

арбитражный суд принимает такой отказ в случае, если он не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом (пункт 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку заявление истца об отказе от иска не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, заявление судом принимается, что является основанием для прекращения производства по делу в части взыскания 120303 руб. 48 коп. основного долга.

В материалы дела от истца также поступили письменные пояснения.

Ответчик иск не признал, в иске просил отказать, полагает, что оплата им производилась своевременно и в полном объеме.

Определением суда от 24 апреля 2013 года к участию в деле привлечено третье лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, которое в заседание суда не явилось, ранее представило письменные пояснения по иску.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Арбитражный суд счел возможным рассмотреть дело в порядке ст.ст.123,156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания и по имеющимся в деле материалам.

Исследовав материалы дела, заслушав в судебном заседании представителей сторон, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по следующим основаниям.

Правоотношения сторон обусловлены договором энергоснабжения №2185Э от 26.12.11г., в соответствии с условиями которого истец как энергоснабжающая организация принял на себя обязательства осуществлять поставку ответчику электрической энергии, а последний принял на себя обязательство принять энергию и оплатить ее в порядке и на условиях договора.

Обязанность ответчика по оплате принятой электрической энергии основана на нормах ст.ст.309,310,539,544 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиях заключенного договора энергоснабжения.

Как видно из материалов дела, в ноябре 2012 года ответчик потребил 49338 кВт. электрической энергии, что подтверждается актом снятия показаний расчетных приборов учета, актом приема-передачи мощности и электроэнергии №120039642/01/218531 от 30.11.12г., из которого следует, что ответчик подтвердил объем потребления, спора по объему между сторонами не имеется.

Пунктом 3.1.4. договора установлена обязанность «потребителя» - ответчик – производить оплату электрической энергии в порядке, установленном разделом 4 договора и в сроки не позднее пяти дней с даты поступления платежного требования в банк «потребителя».

Истцом на оплату выставлен счет-фактура от 30.11.12г. №120039642/01/218531 на сумму 132 630,12руб.

Истцом в обслуживающий ответчика банк выставлено платежное требование №27701218531 от 12.12.12г. на сумму 132630,12 руб., платежное требование принято банком 25.12.12г., окончательный срок акцепта – 09.01.13г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно части 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Денежным может быть как обязательство в целом (в договоре займа), так и обязанность одной из сторон в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг). Таким образом, норма статьи 395 ГК РФ применяется также в случае нарушения сроков оплаты по договору. При этом правовое значение имеет сам факт просрочки.

Истцом ответчику на основании ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислено 1143 руб. 77 коп. процентов, исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых.

При расчете процентов истцом учтено частичное погашение долга, которое произвел ответчик платежными поручениями №15 от 22.01.13г. (20 000,00 руб.), №18 от 29.01.13г. (15 000,00 руб.), №21 от 29.01.13г. (50 000, 00 руб.), №65 от 23.04.13г. (20 000,00 руб.), №66 от 23.04.13г. (20 000,00 руб.).

Как пояснил представитель истца и как следует из представленной справки от 23.05.12г. №000275 платежи, перечисленные ответчиком платежными поручениями №226 от 11.12.12г. на сумму 46 000,00 руб. и №231 от 19.12.12г. на сумму 65 000,00 руб., зачтены истцом в счет погашения задолженности за август – сентябрь 2012 года.

Ответчик пояснил, что за указанный период задолженность отсутствовала.

В соответствии с п.4.5. договора энергоснабжения если при проведении расчетов по договору «потребителем» не указано, за какой расчетный период производится оплата, «гарантирующий поставщик» засчитывает эту оплату в счет ранее возникшей задолженности по данным бухгалтерского учета «гарантирующего поставщика».

Арбитражный суд обращает внимание, что в представленных в материалы дела платежных документах период погашаемой задолженности «потребителем» не указан.

Ответчик, полагая, что с его стороны имеется переплата по договору, вправе был обратиться с соответствующим иском о взыскании переплаты, такое требование в настоящем деле ответчиком не заявлено и судом не рассматривалось. Арбитражный суд полагает, что стороны не лишены возможности также и во внесудебном порядке урегулировать вопросы, связанные с переплатой по договору.

Возражения ответчика, изложенные в отзыве на иск, не принимаются судом во внимание, поскольку истец от иска в части взыскания задолженности по основному долгу за ноябрь 2012 года отказался, заявление истца принято арбитражным судом.

Приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 09.12.11г. №202 утверждены цены (тарифы) на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей по Самарской области на 2012 год, тариф дифференцированный по зонам суток: дневная зона с 01.07.12г. 2,70руб./кВт.ч. и ночная зона – 1,34 руб./ кВт.ч.

В дополнительно представленных пояснениях истец фактически признал правильность позиции ответчика относительно применяемого тарифа, указав следующее: «В связи с подписанием протокола от 30.05.2013г. урегулирования разногласий по дополнительному соглашению №3 по договору энергоснабжения №01-2185э ТСЖ «Звездный» от 25.12.2012г. с распространением расчетов дифференцировано по зонам суток на весь срок действия данного

договора ОАО «Самараэнерго» корректирует свои исковые требования».

Расходы по оплате госпошлины следует распределить по правилам ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскав с ответчика в пользу истца 375 руб. 27 коп. госпошлины. В связи с частичным прекращением производства по делу госпошлина в сумме 4609 руб. 10 коп. подлежит возвращению истцу из дохода федерального бюджета на основании ст.333.40 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 150, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Принять заявление истца об отказе от иска в части взыскания 120 303 руб. 48 коп. основного долга.

Прекратить производство по делу в указанной части.

Взыскать с Товарищества собственников жилья "Звездный" в пользу Открытого акционерного общества энергетики и электрификации "Самараэнерго" 1143 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 375 руб. 27 коп. госпошлины.

Возвратить Открытому акционерному обществу энергетики и электрификации "Самараэнерго" 4609 руб. 10 коп. госпошлины из дохода федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Д.А. Дегтярев _____