



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Самара

19 апреля 2013 года

Дело № **A55-2168/2013**

Резолютивная часть решения объявлена: 12 апреля 2013 года
Полный текст решения изготовлен: 19 апреля 2013 года

Арбитражного суда Самарской области в составе судьи Медведева А.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Абрамовой О.И., рассмотрев в судебном заседании 12 апреля 2013 года дело по заявлению (иску) Потребительский эксплуатационный кооператив "КРОКУС", 445036, Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 53 . к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, 443010, Самарская область, Самара, Куйбышева, 145. с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:
- Общество с ограниченной ответственностью «Пивной базар», 445043, Самарская область, город Тольятти, ул. Коммунальная, д.30, комната 36, об оспаривании решения и постановления, при участии в заседании:
от заявителя – не явился, извещён,
от заинтересованного лица – Мануковская Д.А., представитель по доверенности от 29.12.12, Азаренкова Ю.А., представитель по доверенности от 29.12.12, от третьего лица – Исаева Е.В., представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Потребительский эксплуатационный кооператив "Крокус" обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать незаконным решение УФАС по Самарской области от 03.10.2012 и отменить его.

Также Потребительский эксплуатационный кооператив "Крокус" обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа №685-8621-12/5 от 21.12.2012.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.03.2013 года по делу № A55-2168/2013 арбитражные дела № A55-1560/2013 и № A55-2168/2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения в дело под номером A55-2168/2013.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Управление, ответчик) в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве и

дополнениях к нему.

Общество с ограниченной ответственностью «Пивной базар» против удовлетворения требований возразило, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве ответчика.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Пивной базар» (вх. №2783 от 10.05.2012г., (т.3 л.д.14-17) на действия ПЭК «Крокус» по отключению электроэнергии в помещении по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, 53, собственником которого является ООО «Пивной базар», а также по вопросу непредоставления ПЭК «Крокус» документов, препятствующих заключению прямого договора энергоснабжения с ОАО «ТЭК».

Руководителем Самарского УФАС России приказом № 375 от 08.06.2012г. (т.3 л.д.18) было возбуждено в отношении ПЭК «Крокус» дело № 34-8621- 12/5 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

В ходе производства по делу об антимонопольном правонарушении Самарским УФАС России установлены и документально подтверждены следующие обстоятельства.

ООО «Пивной базар» является собственником помещений, находящихся в ТЦ «Крокус» по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, 53: нежилого помещения (55,30 кв.м.) - 1 этаж комната № 14, а также собственником МОП (271,90 кв.м.) - 1 этаж, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права (т.3 л.д.19-20).

ООО «Пивной базар» письмом (исх. № 2 от 31.01.2012г., (т.3 л.д.21) направило в адрес ПЭК «Крокус» просьбу предоставить документы для заключения договора энергоснабжения с ОАО «ТЭК» (технические условия, акт раздела границ эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности электросетей).

ПЭК «Крокус» документы не представил и направил ответ (исх. от 24.02.2012г., (т.3 л.д.22) о необходимости предоставления документов для рассмотрения вопроса о подключении объектов.

Письмом (исх. № 117 от 26.09.2012г., (т.3 л.д.23) ООО «Пивной базар» также запросило у ПЭК «Крокус» документы о границах балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию.

Сведений о предоставлении документов ПЭК «Крокус» по письменному запросу ООО «Пивной базар» в материалы дела № 34-8621-12/5 не были представлены.

Отсутствие у ООО «Пивной базар» требуемых у ПЭК «Крокус» документов о технологическом присоединении явилось причиной, препятствующей заключению договора энергоснабжения с ОАО «ТЭК».

Письмом (исх. № 889 от 26.03.2012г., (т.3 л.д.24) сетевая организация ОАО «Электросеть» на обращение ООО «Пивной базар» (исх. № 1/02 от 12.03.2012 г., (т.3 л.д.25) ответила, что электроснабжение объекта ООО «Пивной базар» уже осуществляется от внутренних электрических сетей в составе общего имущества объекта капитального строения, единой подключенного объекта, в счет лимитов ранее выделенной мощности на все здание.

ПЭК «Крокус» с ОАО «Электросеть» составлен и подписан акт об установлении границы ответственности за состояние и обслуживание эл.установок (т.3 л.д.26-27).

В материалы дела представлены акт допуска № 630005100106 от 13.01.2006 в эксплуатацию электроустановки административного торгового центра по адресу: г. Тольятти, ул. Дзержинского, 53 (т.3 л.д.28-29), и разрешение от 13.01.2006г. № 630005100106 на

основании указанного акта допуска Управления Ростехнадзора по Самарской области (т.3 л.д.30).

ООО «Пивной базар» потребляло электрическую энергию и производило оплату в 2010г., 2011г. ООО «Пивной базар», ПЭК «Крокус» представили соответствующие сведения о потреблении электрической энергии и копии счетов и платежных поручений (т.3 л.д.31-73).

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу, что ПЭК «Крокус» злоупотребило своим доминирующим положением, ущемив законные интересы ООО «Пивной базар».

На основании статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-03 «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») и пункта 5.1 Приказа ФАС России от 26.01.2011 N 30 "Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы", по результатам рассмотрения дела, Комиссией Самарского УФАС России было принято решение (исх. № 13612/5 от 10.10.2012 г., (т.3 л.д.10-13) о наличии нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях (бездействии) ПЭК «Крокус», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов ООО «Пивной базар» путем не предоставления по требованию ООО «Пивной базар» документов, подтверждающих технологическое присоединение и разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В связи с тем, что при рассмотрении дела № 34-8621-12/5 нарушение антимонопольного законодательства не было устранено, Комиссией Самарского УФАС России выдано предписание (исх. № 13163/5 от 10.10.2012 г., (т.3 л.д.74-75) ПЭК «Крокус» об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

ПЭК «Крокус» предписано: в срок до 01 ноября 2012 г. прекратить нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путем не предоставления по требованию ООО «Пивной базар» документов, подтверждающих технологическое присоединение, и разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, а именно составить и направить в адрес ООО «Пивной базар» (выдать ООО «Пивной базар») документы, подтверждающие технологическое присоединение и разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Предписание Самарского УФАС России, ПЭК «Крокус» исполнило путем направления в адрес ООО «Пивной базар» акта раздела границ балансовой (имущественной) принадлежности и эксплуатационной ответственности от 19.11.2012 г. (получено представителем ООО «Пивной базар» 22.11.2012 г.. (т.3 л.д.76-77), а также акта от 01.10.2012 г. на установление границы ответственности за состояние и обслуживание электроустановок принадлежащих ПЭК «Крокус» и потребителем ООО «Пивной базар» (т.3 л.д.78).

Нарушение ПЭК «Крокус» пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, Комиссией не было установлено, так как ООО «Пивной базар» не представлено Комиссии заключенного договора энергоснабжения.

Самарским УФАС России было вынесено Определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 685-8621-12/5 и проведении административного расследования от 10.10.2012 № 13164/5 (т.2 л.д.47-48).

Лицу, в отношении которого возбуждено дело № 685-8621-12/5 об административном правонарушении, были разъяснены его права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, что отражено в Определении о возбуждении дела об административном правонарушении и

проведении административного расследования (т.2 л.д.47-48).

Законный представитель ПЭК «Крокус» был извещен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении письмом (исх. № 14349/5 от 06.11.2012 г., (т.2 л.д.49), что подтверждается почтовым уведомлением (т.2 л.д.50).

Протокол об административном правонарушении (исх. № 15134/5) (т.2 л.д.51-57) был составлен 23.11.2012 г. в присутствии представителя ПЭК «Крокус» по доверенности № 5 от 30.12.2011г. Гасиловой Е.Н. (т.2 л.д.58-59).

Копия протокола была вручена представителю, о чем на протоколе была сделана соответствующая надпись.

Копия протокола об административном правонарушении и копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 15205/5 от 26.11.2012 г., (т.2 л.д.60), не получены ПЭК «Крокус» по причине возврата почтового отправления в связи с истечением срока хранения (т.2 л.д.61).

В связи с тем, что законный представитель ПЭК «Крокус» не был надлежащим образом извещен о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 685-8621-12/5, ВРИО руководителем Управления было вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела №685-8621-12/5 об административном правонарушении (исх. № 15699/5 от 06.12.2012 г., (т.2 л.д.62).

Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 15700/5 от 06.12.2012 г., (т.2 л.д.63-64) законный представитель был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 685-8621-12/5, о чем свидетельствует почтовое уведомление (т.2 л.д.).

Заместитель руководителя Самарского УФАС России, руководствуясь статьей 23.48 КоАП РФ, рассмотрел протокол и материалы дела в присутствии законного представителя - председателя ПЭК «Крокус» Шешунова В.Ю. и представителя ПЭК «Крокус» по доверенности № 5 от 30.12.2011 г. (т.2 л.д.66), вынес Постановление, которым Общество привлечено к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.14.31 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Названные обстоятельства послужили поводом для обращения заявителя в арбитражный суд.

Заявитель указывает, что ПЭК «Крокус» являясь некоммерческой организацией был создан с целью эксплуатации и обслуживания здания, расположенного по адресу: Самарская область, г.Тольятти, ул.Дзержинского, д.53 (далее - Здание). Для этой цели ПЭК «Крокус» заключает договоры, включая, но, не ограничиваясь, следующими: электроснабжение, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, вывоз мусора, уборка мест общего пользования и прилегающей территории (п.2.2. Устава). Членами ПЭК «Крокус» являются собственники нежилых помещений, расположенных в Здании. Инженерные коммуникации находятся в совместной собственности владельцев помещений в Здании, а ПЭК «Крокус» только осуществляет их обслуживание посредством заключения договоров. Т.е. ПЭК «Крокус» является договородержателем, а не собственником сетей. Разрешение на эксплуатацию энергоустановки от 26.09.2006. было выдано ООО «Средняя Волга-Агро», Акт допуска в эксплуатацию электроустановки также был подписан с ООО «Средняя Волга-Агро». Т.о. ООО «Пивной базар», приобретая право собственности на помещение в Здании должно было получить всю необходимую документацию по разграничению балансовой принадлежности инженерной коммуникации, а также акты приема-передачи электрической мощности с лицом - предыдущим владельцем приобретаемого помещения. ПЭК «Крокус» не обязан оказывать услуги по перетоку электрической энергии в адрес ООО «Пивной базар».

Таким образом, ПЭК «Крокус» считает, что в действиях общества отсутствует вмененное ему нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, предусмотренное частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд считает указанные доводы необоснованными.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Пивной базар» является собственником

помещений, находящихся в ТЦ «Крокус» по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, 53: нежилого помещения (55,30 кв.м.) - 1 этаж комната № 14, а также собственником МОП (271,90 кв.м.) - 1 этаж, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

ООО «Пивной базар» письмом (исх. № 2 от 31.01.2012г.) направило в адрес ПЭК «Крокус» просьбу предоставить документы для заключения договора энергоснабжения с ОАО «ТЭК» (технические условия, акт раздела границ эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности электросетей).

ПЭК «Крокус» документы не представил и направил ответ (исх. от 24.02.2012г.) о необходимости предоставления документов для рассмотрения вопроса о подключении объектов.

Письмом (исх. № 117 от 26.09.2012г.) ООО «Пивной базар» также запросило у ПЭК «Крокус» документы о границах балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию.

Сведений о предоставлении документов ПЭК «Крокус» по письменному запросу ООО «Пивной базар» в материалы дела № 34-8621-12/5 не были представлены.

Отсутствие у ООО «Пивной базар» требуемых у ПЭК «Крокус» документов о технологическом присоединении явилось причиной, препятствующей заключению договора энергоснабжения с ОАО «ТЭК».

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - ФЗ «Об электроэнергетике») сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Согласно частям 1, 4 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с положениями абзаца 3 части 4 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» обязанность по надлежащему составлению акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон и акта о технологическом присоединении лежит на владельцах объектов электросетевого хозяйства, к которым непосредственно присоединен ООО «Пивной базар». ООО «Пивной базар» заявил требование о предоставлении документов, подтверждающих технологическое присоединение энергоснабжаемых объектов.

Таким образом, действующим законодательством закреплена обязанность предоставления (составления) документов, подтверждающих технологическое присоединение, по требованию собственника, не только для сетевых организаций, но и для владельцев объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства.

Пунктом 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства № 861 от 27.12.2004 (далее - Правила технологического присоединения) установлена следующая процедура технологического присоединения:

а) подача заявки юридическим или физическим лицом (далее - заявитель), которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя;

б) заключение договора;

в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;

г) получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя (за исключением объектов лиц, указанных в пункте 12 настоящих Правил, технологическое присоединение которых осуществляется к электрическим сетям классом напряжения до 10 кВ включительно, и объектов лиц, указанных в пунктах 12(1), 13 и 14 настоящих Правил);

г.1) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям. Для целей настоящих Правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении "отключено");

г.2) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении "включено");

д) составление акта о технологическом присоединении, акта разграничения балансовой принадлежности, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон, а также акта согласования технологической и (или) аварийной брони (для заявителей, указанных в пункте 14(2) настоящих Правил).

Письмом (исх. № 889 от 26.03.2012г.) сетевая организация ОАО «Электросеть» на обращение ООО «Пивной базар» (исх. № 1/02 от 12.03.2012 г.) ответила, что электроснабжение объекта ООО «Пивной базар» уже осуществляется от внутренних электрических сетей в составе общего имущества объекта капитального строения, единожды подключенного объекта, в счет лимитов ранее выделенной мощности на все здание.

ПЭК «Крокус» с ОАО «Электросеть» составлен и подписан акт об установлении границы ответственности за состояние и обслуживание эл.установок.

В материалы дела представлены акт допуска № 630005100106 от 13.01.2006 в эксплуатацию электроустановки административного торгового центра по адресу: г. Тольятти, ул. Дзержинского, 53, и разрешение от 13.01.2006г. № 630005100106 на основании указанного акта допуска Управления Ростехнадзора по Самарской области.

ООО «Пивной базар» потребляло электрическую энергию и производило оплату в 2010г., 2011г. ООО «Пивной базар», ПЭК «Крокус» представили соответствующие сведения о потреблении электрической энергии и копии счетов и платежных поручений.

Следовательно, энергопринимающие устройства ООО «Пивной базар» по вышеуказанному адресу технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства ПЭК «Крокус».

В соответствии с письмом ОАО «ТЭК» (исх. № 996 от 07.03.2012 г., (т.3 л.д.79), договор энергоснабжения заключен с собственником ВРУ-0,4 кВ комплекса - ПЭК «Крокус».

В ходе рассмотрения дела № 34-8621-12/5, были представлены документы, свидетельствующие об эксплуатации ПЭК «Крокус» электроустановок, расположенных по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, 53, такие как: договор энергоснабжения, заключенный с ОАО «ТЭК», договор на ремонтно-эксплуатационное обслуживание кабельных линий, заключенный с ОАО «Электросеть».

Согласно договору энергоснабжения № 207 от 03.05.2011 г. для потребителей с присоединенной мощностью менее 750 кВА, заключенному между ОАО «ТЭК» и ПЭК «Крокус», точки поставки ВРУ, номер подключения 3090417, места установки приборов коммерческого учета: 4 кв., ул. Дзержинского, 53 (т.3 л.д.80-97).

Договор энергоснабжения между гарантирующим поставщиком (ОАО "ТЭК") и ПЭК «Крокус» заключен в установленном порядке, является действующим, кабель 0,4 кВ и ВРУ ПЭК «Крокус» присоединены к электрическим сетям сетевой организации ОАО «Электросеть».

ОАО «Электросеть» с ПЭК «Крокус» заключен договор № 23/08 от 21.01.2008 г. (т.3 л.д.98) на ремонтно-эксплуатационное обслуживание кабельных линий до 1 кВ, согласно которому ОАО «Электросеть» принимает на себя ремонтно-эксплуатационное обслуживание кабельных линий напряжением 0,4 кВ в 4 квартале от ТП-3090417 до ВРУ административно-торгового центра «Крокус» по адресу: ул. Дзержинского, 53 в количестве 640 метров согласно прилагаемым объемам работ. В объем работ по ремонтно-эксплуатационному обслуживанию входит эксплуатационное обслуживание и текущий ремонт электрооборудования.

В соответствии с Уставом ПЭК «Крокус», основной целью деятельности ПЭК является удовлетворение потребностей пайщиков ПЭК в совместной эксплуатации здания, в котором пайщики имеют в собственности нежилые помещения (пункт 2.1 Устава). Имущество, переданное ПЭК его членами как вступительные, паевые, целевые взносы, а также полученное и произведенное ПЭК в процессе его деятельности, переходит в собственность ПЭК (пункт 3.3 Устава).

Таким образом, ПЭК «Крокус» владеет объектами электросетевого хозяйства, через которые осуществляет передачу электроэнергии и обладает статусом иного законного владельца объектов электросетевого хозяйства.

При этом факты технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Пивной базар» к объектам электросетевого хозяйства ПЭК «Крокус» установлены и подтверждены материалами дела № 34-8621-12/5 о нарушении антимонопольного законодательства.

Доказательств того, что полное ограничение режима потребления электрической энергии энергопринимающими устройствами ООО «Пивной базар» было введено ПЭК «Крокус» по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) в материалы дела № 34-8621-12/5 не представлено. Действия ПЭК «Крокус» по прекращению подачи электроэнергии ООО «Пивной базар» без согласования с гарантирующим поставщиком ОАО «ТЭК» также свидетельствуют о принадлежности объектов электросетевого хозяйства ПЭК «Крокус».

ПЭК «Крокус» не исполнило обязанность, установленную действующим законодательством, не предоставив по требованию ООО «Пивной базар» документы, подтверждающие технологическое присоединение. Таким образом, ПЭК «Крокус» злоупотребило своим доминирующим положением, ущемив законные интересы лица ООО «Пивной базар».

Обязанность выдачи документов, подтверждающих технологическое присоединение и разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, предусмотрена и для

владельцев электросетевого хозяйства, что подтверждается судебной практикой по делам № А55-20444/2011, А53-5761/2010.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд на основании вышеизложенного пришёл к выводу о том, что Решение УФАС по Самарской области от 10.10.2012 г. № 13162/5 по делу №34-8621-12/5 является законным и обоснованным.

ПЭК «Крокус» указывает, что постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 685-8621-12/5 было вынесено до момента вступления Решения в законную силу.

Указанный довод арбитражный суд считает необоснованным.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", разъяснено, что согласно части повodom к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу. С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Факт нарушения антимонопольного законодательства фиксируется комиссией антимонопольного органа в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Полномочия по наложению административных взысканий по данному составу правонарушений возложены на федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, с правом передачи в необходимых случаях соответствующих дел на рассмотрение суда (часть 2 статьи 23.1 и статья 23.48 КоАП).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что вина Общества в совершении административного правонарушения установлена и подтверждена соответствующими доказательствами.

Факт совершения заявителем вменяемого ему административного правонарушения подтверждается материалами дела. Доказательства, опровергающие фактические обстоятельства, установленные проверкой и отраженные в оспариваемом постановлении в материалах отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявителем не были

приняты все зависящие от него меры по своевременному исполнению требований законодательства в его действиях присутствует и доказан состав правонарушения, предусмотренной ч.2 ст.14.31 КоАП РФ.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации правонарушения как малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Судом не установлены обстоятельства, которые в рассматриваемом случае свидетельствовали бы об исключительности случая вмененного заявителю административного правонарушения, что позволило бы признать его малозначительным.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не выявлено. Срок привлечения к административной ответственности заявителем не пропущен, существенных нарушений процессуального характера при производстве по делу об административном правонарушении и составлении постановления прокурором не установлено. Обществу была предоставлена возможность воспользоваться процессуальными правами в полном объеме.

В силу части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Срок давности привлечения к административной ответственности не нарушен. Наказание назначено с учетом требований положений статей 4.1, 4.3, 4.6 КоАП РФ в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Штраф по делу № 685-8621-12/5 определялся в соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ, предусматривающей санкции за злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Размер выручки определяется в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП РФ за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно полученным от ПЭК «Крокус» данным (вх. № 7628-3 от 27.11.2012 г., (т.2 л.д.67), совокупный размер выручки ПЭК «Крокус» за 2011 г. составляет 284 600 рублей.

В соответствии со справкой, представленной ПЭК «Крокус» (вх. № 7674-3 от 28.11.2012 г., (т.2 л.д.68), стоимость электрической энергии, подлежащая к возмещению ООО «Пивной базар», за 2011 г. составила 163 589 руб.. оплачена сумма 128 644 руб. Указанная выручка не превышает 75% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Исходя из изложенного, заместителем руководителя Управления назначено административное наказание ПЭК «Крокус» в пределах санкции части 2 статьи 14.31 КоАП.

При расчете административного штрафа в соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ административный штраф за нарушение, установленное на рынке передачи электрической энергии составил: минимальный размер административного штрафа (316,46) + половина разности максимального и минимального размера штрафа (1424,09) = 1740,55 руб.

С учетом двух смягчающих вину обстоятельств, сумма штрафа будет уменьшена на 1/8 разности максимального и минимального размера штрафа за каждое смягчающее обстоятельство (x 2), что составляет 1028,51 рублей.

Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию = 1028,51 руб. Однако частью 2

статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен минимальный размер штрафа 100 000 руб.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья, орган, должностное лицо **не вправе назначить наказание ниже низшего предела**, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Таким образом, при производстве по делу Самарским УФАС России, нарушений, не позволяющих всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, допущено не было.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного суд считает, что административным органом вынесено законное и обоснованное постановление по делу об административном правонарушении и оснований для признания его незаконным и отмены не имеется.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Медведев А.А.