



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Самара
29 апреля 2013 года

Дело № А55-1381/2013
54

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Лихоманенко О.А.,
рассмотрев 18-24 апреля 2013 года в судебном заседании дело по заявлению
Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и
радиовещательная сеть» в лице филиала «Самарский областной радиотелевизионный пе-
редающий центр», г.Самара
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара
с участием третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго», г.Самара
Закрытого акционерного общества «Самарская сетевая компания», г.Самара
о признании незаконным решения № 16487/10 от 27.12.2012 и предписания № 16488/10 от
27.12.2012
при участии в заседании, протокол которого велся помощником судьи Водолагиной Л.С.:
от заявителя – Корчагиной Ю.В., доверенность от 17.01.2012;
от заинтересованного лица – Черняк А.В., доверенность от 11.01.2013, Псетко С.С., дове-
ренность от 30.01.2013;
от ООО «Энерго» - Борисова А.П., доверенность от 11.01.2013;
от ЗАО «ССК» - Викторова А.В., доверенность от 09.01.2013;
Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2013 года;
установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная
и радиовещательная сеть» в лице филиала «Самарский областной радиотелевизионный
передающий центр» (далее – ФГУП «РТРС», предприятие) обратилось в Арбитражный
суд Самарской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Феде-
ральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС Рос-
сии) от 27.12.2012 № 16487/10 и предписания от 27.12.2012 № 16488/10.

Представитель заявителя поддерживает заявленные требования по основаниям, из-
ложенным в заявлении, дополнении к нему и в представленном возражении на отзыв.

Представитель Самарского УФАС России заявленные требования не признает по
основаниям, изложенным в отзыве, и письменных пояснениях по делу.

Представитель третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «Энер-
го» (далее – ООО «Энерго») просит удовлетворить заявленные требования по основаниям,
изложенным в представленном отзыве и дополнении к нему.

Представитель третьего лица Закрытого акционерного общества «Самарская сете-
вая компания» (далее – ЗАО «ССК») полагает заявленные требования необоснованными
по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

В судебном заседании в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв с 18 апреля
2013 года до 24 апреля 2013 года до 16 час. 00 мин. Информация о перерыве размещена на
официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети интернет. После пере-

рыва судебное заседание продолжено.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон и третьих лиц, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Самарским УФАС России по заявлению ЗАО «ССК» в отношении ФГУП «РТРС» возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в передаче имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения, по договору аренды ООО «Энерго» без проведения публичных процедур, предусмотренных статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

ФГУП «РТРС» создано в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13.08.2001 № 1031.

В соответствии с Уставом предприятия, утвержденным приказом Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям от 12.10.2006 № 170 ФГУП «РТРС» является коммерческой организацией.

Согласно Уставу имущество предприятия находится в федеральной собственности, принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения и отражается на его самостоятельном балансе.

Разделом 3 Устава определено, что распоряжение имуществом, принадлежащим ФГУП «РТРС», осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного предприятия.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Пунктом 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции определено, что в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Между тем, 23.09.2011 ФГУП «РТРС» был заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства № 25-2011/1 с ООО «Энерго» без проведения конкурсов или аукционов на право заключения договора аренды, что сторонами не отрицается.

По результатам рассмотрения дела комиссией Самарского УФАС России ФГУП «РТРС» признано нарушившим часть 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, что отражено в оспариваемом решении № 16487/10 от 27.12.2012.

При этом Самарским УФАС России установлено, что нарушение выразилось в заключении с ООО «Энерго» договора аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011 государственного недвижимого имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этого договора, а также путем предоставления ООО «Энерго» в безвозмездное пользование государственного недвижимого

имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этого договора без проведения конкурса или аукциона.

На основании принятого комиссией Самарского УФАС России решения, ФГУП «РТРС» выдано оспариваемое предписание о прекращении нарушения части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем восстановления положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно: вернуть имущество, указанное в договоре аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011 в пользование (владение) ФГУП «РТРС», и при наличии намерения передать объекты, указанные в договоре аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011, в пользование (владение) третьим лицам, провести процедуру, предусмотренную законодательством Российской Федерации, по передаче объектов или иным путем устранить нарушение Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием ФГУП «РТРС» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Доводы ФГУП «РТРС» в обоснование заявленных требований судом не принимаются, поскольку арбитражный суд считает, что указанные доводы противоречат фактическим обстоятельствам, направлены на искусственное преодоление конкуренции, путем разделения единого сложного объекта недвижимости.

В соответствии с договором аренды государственного имущества № 25-2011/1 от 23.09.2011 предприятие передало ООО «Энерго» во временное владение и пользование на период с 01.01.2012 по 31.12.2014 объекты электросетевого хозяйства, смонтированные в зданиях.

Доводы ФГУП «РТРС» о том, что объекты, переданные по договору аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011, могут быть самостоятельным объектом гражданско-правовых отношений, судом не принимаются.

Согласно статье 134 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) определено, что объекты электроэнергетики это имущественные объекты, непосредственно используемые в процессе производства, передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, в том числе объекты электросетевого хозяйства; объекты электросетевого хозяйства - линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование.

Статьей 20 указанного закона установлены методы государственного регулирования и контроля в электроэнергетике, в числе которых, наряду с антимонопольным указаны техническое регулирование, федеральный государственный энергетический надзор и государственный экологический надзор в электроэнергетике.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона об электроэнергетике целями технического регулирования и контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов в электроэнергетике являются обеспечение ее надежного и безопасного функционирования и предотвращение возникновения аварийных ситуаций, связанных с эксплуатацией объектов электроэнергетики и энергетических установок потребителей электрической энергии.

Согласно части 2 указанной статьи в состав мер технического регулирования и контроля (надзора) в электроэнергетике входит принятие технических регламентов, которые принимаются, в том числе, по вопросам технической и технологической безопасности в электроэнергетике, устройства электрических и тепловых установок.

Пунктом 1.1.3. Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом

Минэнерго РФ от 08.07.2002 № 204 (далее - ПУЭ) определено, что электроустановка - совокупность машин, аппаратов, линий и вспомогательного оборудования (вместе с сооружениями и помещениями, в которых они установлены), предназначенных для производства, преобразования, трансформации, передачи, распределения электрической энергии и преобразования ее в другие виды энергии.

Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, под трансформаторной подстанцией понимается электрическая подстанция, предназначенная для преобразования электрической энергии одного напряжения в электрическую энергию другого напряжения с помощью трансформаторов; под электрической подстанцией - электроустановка, предназначенная для преобразования и распределения электрической энергии; под электроустановкой - совокупность машин, аппаратов, линий и вспомогательного оборудования (вместе с сооружениями и помещениями, в которых они установлены), предназначенных для производства, преобразования, трансформации, передачи, распределения электрической энергии и преобразования ее в другие виды энергии.

Кроме того, ПУЭ определено то, что закрытые или внутренние электроустановки - электроустановки, размещенные внутри здания, защищающего их от атмосферных воздействий, а также то, что без изоляции от внешних условий оборудование подстанций, кроме комплектной трансформаторной подстанции, устанавливаться и эксплуатироваться не может.

С учетом изложенного, Самарским УФАС России сделан обоснованный вывод о том, что здание подстанции инвентарный № 6000024, здание дизельной инвентарный № 6000024, здание трансформаторной подстанции 35/6 кВ инвентарный № 45914, здание трансформаторной подстанции 110/35/6 кВ, здание закрытого распределительного устройства подстанции и смонтированное в них электросетевое оборудование следует рассматривать как единую сложную вещь, а соответственно смонтированные в здании подстанции, здании дизельной, зданиях трансформаторных подстанций, здании закрытого распределительного устройства объекты электросетевого хозяйства квалифицируются как электроустановка, представляющая собой совокупность машин, аппаратов, линий и вспомогательного оборудования (вместе с сооружениями и помещениями, в которых они установлены), в связи с чем они не могут рассматриваться в качестве самостоятельных объектов гражданско-правовых отношений.

Доводы ФГУП «РТРС» о том, что переданные ООО «Энерго» объекты по договору аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011 не являются недвижимым имуществом, судом отклоняются.

В силу статьи 130 ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В Общероссийском классификаторе основных фондов к сооружениям отнесены инженерно-строительные объекты, предназначением которых является создание условий, необходимых для осуществления процесса производства путем выполнения тех или иных технических функций, не связанных с изменением предмета труда, или для осуществления различных непроизводственных функций. При этом объектом, выступающим как сооружение, является каждое сооружение со всеми устройствами, составляющими с ним единое целое. К сооружениям также относятся: законченные функциональные устройства для передачи энергии и информации, такие как линии электропередачи, теплоцентрали, трубопроводы различного назначения, радиорелейные линии, кабельные линии связи, специализированные сооружения систем связи, а также ряд аналогичных объектов со всеми сопутствующими комплексами инженерных сооружений.

Из имеющихся в материалах дела технических паспортов на объекты электросетевого хозяйства, переданные ООО «Энерго» по договору аренды № 25-2011/1 от

23.09.2011, установлено следующее.

Технический паспорт на объект недвижимости нежилого фонда - закрытое распределительное устройство подстанции инвентарный № 0802863 лит. «Т» регистр. 2863, составлен 21.11.2003, содержит описание конструктивных элементов, элементов строения и определение износа, согласно которому закрытое распределительное устройство подстанции 1978 года постройки относится к группе капитальности II, имеет бетонный фундамент, кирпичные наружные и внутренние стены.

Технический паспорт на здание дизельной инвентарный № 6000024, номер в едином реестре 63 17 00 000027 05 (литер Б), составлен 11.11.2005. Из технического паспорта следует, что здание дизельной используется по назначению, имеет фундамент бутовый, наружные и внутренние стены кирпичные. Согласно экспликации к поэтажному плану здания - в здании расположены помещения дизельной, коридор, аккумуляторная.

Технический паспорт на здание подстанции инвентарный № 6000024, номер в Едином реестре 63 17 00 000028 05 (литер Д), составлен 11.11.2005. Из технического паспорта следует, что здание подстанции используется по назначению, имеет бутовый, бетонный фундамент, наружные и внутренние стены кирпичные. Согласно экспликации к поэтажному плану здания - в здании расположены помещения распределительной, щитовой и двух помещений трансформаторных.

Согласно техническому паспорту на нежилое строение трансформаторную подстанцию 35/6 кВ (литер Г), инвентарный № 45914, трансформаторная подстанция имеет бутобетонный фундамент, кирпичные внутренние и наружные капитальные стены.

На трансформаторную подстанцию 110/35/6 кВ ФГУП «РТРС» предоставлен допуск на эксплуатацию вновь сооруженной электрической установки, выданный Министерством энергетики и электрификации СССР ГОСЭНЕРГОНАДЗОР энергосбыт Куйбышев-энерго ЭЛЕКТРОИНСПЕКЦИЯ 27.02.1984.

Из указанных документов не следует, что ФГУП «РТРС» переданы ООО «Энерго» по договору аренды объекты, которые не соответствуют признакам недвижимого имущества, установленным в части 1 статьи 130 ГК РФ, так как в отличие от движимых вещей объекты электросетевого хозяйства, указанные в приложении к договору аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011, созданы, как электротехнические объекты, в строго определенном месте на основании рабочей проектной документации, разработанной в соответствии с правилами устройства электроустановок.

Представленные предприятием заключения составлены на объекты, являющиеся составной частью энергоустановки, которая полностью соответствует признакам недвижимого имущества.

Самарское УФАС России указывает, что такие объекты как заземляющий нож силового трансформатора, трансформатор тока силового трансформатора, разрядник вентильный, отделитель силового трансформатора, маслоуловитель, короткозамыкатель силового трансформатора, провод АС-185 с изоляторами, трансформатор напряжения, оборудование релейной защиты и автоматики, шины, шинный мост, силовой трансформатор, масляный выключатель, фильтр высокочастотной связи являются составными частями открытого распределительного устройства.

Ячейка высоковольтная, является составной частью закрытого распределительного устройства.

Трансформатор ТМ-180, составная часть ТП4640 ППУ ЦОУР.

Трансформатор ТМ-400, распределительное устройство РУ-6 кВ, разъединитель, ВЛ-0,4 кВ являются составными элементами п/с Жилпоселок.

Исходя из смысла статьи 130 ГК РФ основными признаками недвижимости являются: во первых, прочная связь с землей, во вторых, невозможность перемещения соответствующего объекта без несоразмерного ущерба его назначению.

Из требований, предъявляемых к строительству и проектированию объектов электросетевого хозяйства, следует, что данные объекты имеют прочную связь с землей, и их

перемещение невозможно без несоразмерного ущерба его назначению.

Демонтаж объектов электросетевого хозяйства, указанных в приложении к договору аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011, и последующий их монтаж на новом месте повлечет уничтожение прежнего объекта, поскольку данные объекты по своим конструктивным и техническим свойствам являются объектами, прочно связанными с местом своего размещения, размещены в строго определенном месте на основании рабочей проектной документации, в соответствии с ПУЭ и не могут быть перемещены и смонтированы в ином месте.

Создание на новом месте объектов электросетевого хозяйства, аналогичных объектам, указанным в договоре аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011, будет являться не восстановлением прежних объектов, а созданием новых объектов с разработкой новой проектной документации, производством монтажных работ и оформлением новой приемосдаточной документации в объеме, предусмотренном строительными нормами и правилами.

Изменение места расположения объектов электросетевого хозяйства, указанных в договоре аренды, приведет к изменению схемы внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств, а следовательно повлечет за собой осуществление нового технологического присоединения (статья 2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861).

Не может быть принят во внимание довод ФГУП «РТРС» об отсутствии необходимости решения вопроса об основаниях и возмездности пользования зданиями, в которых расположены объекты электросетевого хозяйства, указанные в договоре 25-2011/11 от 23.09.2011, путем заключения договора аренды или договора безвозмездного пользования данными зданиями по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела Самарское УФАС России установило, что договором аренды государственного имущества № 25-2011/1 от 23.09.2011 предприятие передало ООО «Энерго» во временное владение и пользование на период с 01.01.2012 по 31.12.2014 объекты электросетевого хозяйства, смонтированные в зданиях.

Вместе с тем, содержание договора аренды № 25-2011/1 от 23.09.2011 свидетельствует о передаче ООО «Энерго» в безвозмездное пользование недвижимого государственного имущества - зданий в которых смонтированы электроустановки - передача которого может осуществляться только по результатам проведения конкурсов или аукционов.

Частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что аренда государственного недвижимого имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения унитарному предприятию, осуществляется только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды.

Материалами дела подтверждается, что сданные в аренду электроустановки находятся в зданиях, принадлежащих предприятию на праве хозяйственного ведения и являющихся государственной собственностью.

При этом Самарским УФАС России установлено, что ни перемещение арендованного оборудования из зданий, в которых оно находится, ни взимание платы за их использование договором аренды не предусмотрено и фактически не осуществлено.

Указанные доводы ФГУП «РТРС» не опровергнуты.

Исходя из указанного, вывод Самарского УФАС России о том, что передача в аренду электросетевого оборудования, смонтированного в зданиях без решения вопроса об основаниях и возмездности пользования этими зданиями либо о перемещении оборудования произведена с нарушением антимонопольного законодательства является законным и обоснованным.

Указанный вывод основан на единообразном толковании норм права и аналогичная позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Россий-

ской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11.

Судом также отклоняется довод ФГУП «РТРС» о том, что заключая договор аренды государственного имущества № 25-2011/1 от 23.09.2011 предприятие действовало в рамках осуществления своих гражданских прав, по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее обязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Заключение ФГУП «РТРС» договора аренды государственного имущества без соблюдения предусмотренных законодательством публичных процедур может привести к ограничению конкуренции, следовательно предприятие вышло за пределы осуществления своих гражданских прав.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа, как гражданско-правовых.

Доводы ФГУП «РТРС» об отсутствии конкурентного рынка ввиду использования имущества в естественно-монопольном виде деятельности, и о непредставлении доказательств отрицательного влияния действий по передаче государственного имущества ООО «Энерго» на конкуренцию являются необоснованными, поскольку искусственное выделение электрооборудования из зданий, в которых расположены объекты электросетевого хозяйства привело к устранению конкуренции между потенциальными арендаторами объектов электросетевого хозяйства. Кроме того, в результате этих действий арендатор оборудования получил возможность пользоваться зданиями, в которых оно расположено, безвозмездно.

При принятии решения судом также учитывается доводы ЗАО «ССК» о том, что заключение договора аренды объектов электросетевого хозяйства № 25/2001/1 от 23.09.2011 с ООО «Энерго» без проведения конкурса нарушило права и законные интересы ЗАО «ССК» в сфере экономической деятельности.

ЗАО «ССК» является заинтересованным лицом, поскольку занимается деятельностью по передаче и распределению электрической энергии.

ФГУП «РТРС» при заключении договора аренды не учтено, что переданное имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения ЗАО «ССК» и данная часть сети и сеть являются технологически связанными между собой.

Таким образом, действия ФГУП «РТРС» по передаче государственного недвижимого имущества в аренду и безвозмездное пользование ООО «Энерго», без соблюдения публичных процедур, установленных законодательством, являются нарушением статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по делу относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.110, 167-170, 197-201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 27.12.2012 № 16487/10 отказать.

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 27.12.2012 № 16488/10 отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья _____ / О.А. Лихоманенко