



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Самара
06 марта 2013 года

Дело №А55-24215/2012

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2013 года
Решение в полном объеме изготовлено 06 марта 2013 года

Арбитражный суд Самарской области
в составе председательствующего судьи Коршиковой Е.В.
судей Мальцева Н.А., Харламова А.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Григорьевой М.Д.
рассмотрев в судебном заседании 20-27 февраля 2013 года дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "Ролан",

к Администрации городского округа Самары,

с участием: Департамента благоустройства и экологии Самарской области
Администрации городского округа Самара, Прокуратуры Самарской области, Управления
Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, Управления
Государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУ МВД России по
Самарской области

об оспаривании нормативных правовых актов

при участии в заседании
от заявителя – Киселевой Е.М., доверенность от 01.01.2012;
от заинтересованного лица – Зольниковой А.Ю., доверенность от 27.12.2012,
от Департамента благоустройства и экологии Администрации городского округа Самара –
Сигаевой И.В., доверенность от 28.12.2012
от Прокуратуры Самарской области – Самарцевой А.В., удостоверение

установил:

ООО "Ролан" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим Постановления Администрации городского округа Самара от 20 июля 2012 года № 895 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара».

ООО "Ролан" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим Постановления администрации городского округа Самара от 01.11.2012 №1414 «Об утверждении Положения о Комиссии по наружной рекламе в городском округе Самара».

Определением суда от 17.12.2012 дела № А55-34030/2012 и № А55-24215/2012 объединены в одно производство для совместного рассмотрения в дело под номером № А55-24215/2012.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал, заявил

ходатайство об уточнении заявленных первоначально требований, просит признать недействующим Постановление Администрации г.о. Самара от 20.07.2012 г. № 895 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» (в редакции с учетом внесенных изменений Постановлением Администрации г.о. Самара от 11.12.2012 г. № 1583 и Постановлением Администрации г.о. Самара от 28.01.2013 г. № 29), как несоответствующее нормативно-правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а именно ст. 16 Федерального закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - п.п. 1.1. - 6.4 Постановления; ст.ст.2-13 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» - п.п. 1.1. -6.4 Постановления, ст. 15 Закона «О защите конкуренции» - п.п. 1.1. - 6.4 Постановления, п.3., 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановлением от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» - п.п. 1.1. -6.4., приложение № 6 Постановления, главе 4 Устава г.о.Самары - п.п. 1.1. - 6.4 Постановления, статье 19 Федеральному закону «О Рекламе» - абз 1,3, 5 пп.5, пп.10 п.2.2., абз. 4, 5, 6 пп.2,2, п.3.1., 3.2, п.3.4., Приложение № 6 Постановления, ст.46 ЖК РФ - абз. 4, 5, 6 пп.2,2 Постановления;

признать недействующим Постановление от 01.11.2012 г. №1414 «Об утверждении положения о комиссии по наружной рекламе в городском округе Самара» как несоответствующее нормативно правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а именно ст. 16 Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - п.п. 1.1. - 4.9 Постановления; ст.ст.2-13 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» - п.п. 1.1. -4.9 Постановления, ст. 15 Закона «О защите конкуренции» - п.п. 1.1. - 4.9 Постановления, п.3., 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановлением от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» - п.п. 1.1. -4.9 Постановления, Уставу г.о.Самары - п.п. 1.1. - 6.4 Постановления, статье 19 Федеральному закону «О Рекламе» - п.п. 1.1. - 4.9 Постановления.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленное ООО "Ролан" ходатайство судом удовлетворено. Дело рассмотрено в рамках сформулированных выше требований.

Администрация городского округа Самары заявленные требования не признала, полагая, что оспариваемые акты приняты в полном соответствии с перечисленными законами, в пределах установленной компетенции.

Департамент благоустройства и экологии Администрации городского округа Самара поддержал позицию Администрации городского округа Самары.

Прокуратура Самарской области считает оспариваемые акты частично не соответствующими требованиям ст. 19 Федерального Закона «О рекламе» - п.2.2 Порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» (с изменениями, внесенными Постановлениями Администрации городского округа Самара от 11.12.2012 № 1583 и от 28.01.2013 № 29).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области признаков нарушения Закона о защите конкуренции не усмотрело. О месте и времени судебного разбирательства извещено определением суда, полученным 06.02.2013, что подтверждено уведомлением № 443925 58 41954 5.

Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения ГУ МВД России по Самарской области указывает, что законом о полиции не обладает разрешительными функциями по распространению наружной рекламы, направляло мотивированный ответ Департаменту благоустройства и экологии Администрации г.о. Самара относительно проекта постановления о внесении изменений в Постановление

Администрации г.о. Самара от 20.07.2012 г. № 895. О месте и времени судебного разбирательства извещено определением суда, полученным 06.02.2013, что подтверждено уведомлением № 443925 58 41955 2.

Исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

21.07.2012 в «Самарской газете» №128 от 21.07.2012, на официальном сайте Департамента благоустройства и экологии городского округа Самара <http://dbe-samara.ru/> было опубликовано Постановление администрации г.о. Самара от 20.07.2012 № 895 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара».

Постановлениями Администрации городского округа Самара от 11.12.2012 № 1583 (опубликовано в «Самарской газете» №229(5006) от 12.12.2012) и от 28.01.2013 № 29 (опубликовано в «Самарской газете» №14(5035) от 29.01.2013) внесены изменения в Постановление администрации г.о. Самара от 20.07.2012 № 895 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара».

ООО «Ролан» осуществляет рекламную деятельность в качестве основной, уплачивает установленные налоги, что подтверждают представленные в материалы дела устав Общества, выписка из ЕГРЮЛ, налоговые декларации, уведомления, направленные Департаментом благоустройства и экологии в адрес Общества по результатам рассмотрения заявок последнего на выдачу разрешений на установку рекламных конструкций, материалы судебных дел №№ А55-23458 (в отношении 1 рекламная конструкция, иск о демонтаже), А55-3853/2012 (26 рекламных конструкций, аннулирование разрешений), А55-1159/2013 (20 рекламных конструкции, заявление о бездействии), А55-21258/2012 (20 рекламных конструкций, иск о демонтаже), А55-32130/2011 (1 щит, аннулирование разрешений), А55-23457/2012 (49 рекламных конструкций, демонтаж), А55-8160/2012 (1 рекламная конструкция, демонтаж), А55-8249/2012 (22 рекламные конструкции, демонтаж).

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт.

ООО «Ролан» полагает, что п.п. 1.1. - 6.4 Постановления Администрации г.о. Самара от 20.07.2012 г. № 895 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» (в редакции с учетом внесенных изменений Постановлением Администрации г.о. Самара от 11.12.2012 г. № 1583 и Постановлением Администрации г.о. Самара от 28.01.2013 г. № 29) не

соответствуют ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Положениями статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определен круг вопросов местного значения.

В соответствии с подпунктом 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления" на территории Российской Федерации выдача и аннулирование разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа относится к вопросам местного значения, что подтверждает правомерность принятия оспариваемого нормативного акта органом местного самоуправления.

Глава 4 Устава городского округа Самара Самарской области определяет органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления городского округа Самара.

consultantplus://offline/ref=63F244A5234E190EE4158542154C410C3C1CBDE48A9E127CD4A483559F330A2D575A2094E61ADE03171FEEWA12N

В соответствии с пп. «п» п.4 ст. 24 Устава городского округа Самара Самарской области Глава городского округа Самара осуществляет иные полномочия по решению вопросов местного значения, которые в соответствии с федеральным законодательством, законодательством Самарской области, настоящим Уставом и решениями Думы городского округа Самара не отнесены к полномочиям Думы городского округа Самара, иных органов местного самоуправления городского округа Самара, Избирательной комиссии городского округа Самара.

Уставом, решениями Думы городского округа Самара определение порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара не отнесены к полномочиям Думы городского округа Самара, иных органов местного самоуправления городского округа Самара, Избирательной комиссии городского округа Самара.

В соответствии с пп. «г» п.4 ст. 24 издает в пределах своих полномочий постановления Администрации городского округа Самара по вопросам местного значения.

Изложенное подтверждает полномочия Главы городского округа Самара на принятие оспариваемого постановления, отсутствие указываемого заявителем несоответствия оспариваемого акта главе 4 Устава г.о.Самары.

Также заявитель полагает не соответствующим ст.ст. 2-13 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» п.п. 1.1-6.4 Постановления Администрации г.о. Самара от 20.07.2012 г. № 895 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» (в редакции с учетом внесенных изменений Постановлением Администрации г.о. Самара от 11.12.2012 г. № 1583 и Постановлением Администрации г.о.Самара от 28.01.2013 г. № 29), ссылаясь на то, что в соответствии с нормами указанного федерального закона «установка рекламных конструкций является муниципальной услугой», поэтому оказание ее возможно только в порядке, установленном соответствующим административным регламентом.

Нормы ст.ст. 2-13 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» регламентируют общие положения данного закона, общие требования к предоставлению государственных и муниципальных услуг, понятия административного регламента, порядок досудебного (внесудебного) обжалования заявителем решений и действий (бездействия) органа, предоставляющего государственную услугу, органа, предоставляющего муниципальную услугу, должностного лица органа, предоставляющего государственную услугу, или органа, предоставляющего муниципальную услугу, либо государственного или муниципального служащего.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-

ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" административные регламенты должны быть разработаны и приняты, а информация о них должна быть включена в соответствующие реестры государственных услуг и реестры муниципальных услуг в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Закон о государственных и муниципальных услугах официально опубликован в "Российской газете" N 168 от 30.07.2010 года, следовательно, в соответствии со статьей 30 с этой даты является вступившим в силу.

Учитывая, что оспариваемое по делу Постановление было принято 20.07.2012, а также утверждение Администрации г.о. Самара о разработке в установленном порядке соответствующего административного регламента, отсутствие какого-либо обоснования ООО «Ролан» относительно нарушения в этой части его прав и законных интересов, приведенные доводы заявителя нельзя признать обоснованными.

Заявитель указывает на несоответствие ст. 15 Закона «О защите конкуренции» п.п. 1.1. - 6.4 Постановления Администрации г.о. Самара от 20.07.2012 г. № 895 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» (в редакции с учетом внесенных изменений Постановлением Администрации г.о. Самара от 11.12.2012 г. № 1583 и Постановлением Администрации г.о. Самара от 28.01.2013 г. № 29), устанавливающей запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов.

Однако, ООО «Ролан» не указано, в чем именно заключается данное несоответствие.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований в рассматриваемой части.

Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 N 96, согласно ее п. 1 подлежит применению независимыми экспертами, получившими аккредитацию на проведение данного вида экспертизы.

Пунктом 3 указанной Методики установлены коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил. Пунктом 4 - коррупциогенные факторы, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям.

С учетом изменений, внесенных Постановлением Администрации г.о. Самара от 11.12.2012 г. № 1583 и Постановлением Администрации г.о. Самара от 28.01.2013 г. № 29, Постановление Администрации г.о. Самара от 20.07.2012 г. № 895 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» нельзя признать несоответствующим указанным требованиям рассматриваемой Методики. Конкретные положения рассматриваемого нормативного правового акта, не соответствующие, по мнению заявителя, приведенным нормам, в чем состоит не соответствие, ООО «Ролан» не указано.

Заявитель ставит под сомнение соответствие абз 1,3, 5 пп.5, пп.10 п.2.2., абз. 4, 5, 6 пп.2,2, п.3.1., 3.2, п.3.4., Приложения № 6 оспариваемого Постановления статье 19

Федерального закона «О Рекламе».

Распространение наружной рекламы, рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций, монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо), являющимся рекламодателем, с соблюдением требований статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе).

В соответствии с частью 9 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного законного владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территории которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная) не допускается, в случае самовольной установки, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления, на территории, которой установлена рекламная конструкция.

Согласно пункту 11 данной статьи к заявлению о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции прилагаются данные о заявителе и подтверждение в письменной форме согласия собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества на присоединение к этому имуществу рекламной конструкции. Редакция пп. 5 п.2.2, приложения № 6 в части требования об указании реквизитов договоров на проектирование, изготовление и монтаж рекламной конструкции оспариваемого постановления не соответствует вышеназванной норме Закона о рекламе, выражение согласия собственника или иного законного владельца недвижимого имущества исключительно в виде договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции ограничивает права указанных лиц на иные виды выражения согласия. Кроме того, законодатель не требует заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции ее владельцем и собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, до подачи заявления о выдаче разрешения. Учитывая изложенное, требование заявителя в части признания недействующим и не соответствующим законодательству о рекламе пп. 5 п.2.2, приложения № 6 в части требования об указании реквизитов договоров на проектирование, изготовление и монтаж рекламной конструкции к постановлению обоснованны.

В силу пункта 12 статьи 19 Закона о рекламе органы местного самоуправления могут затребовать дополнительные документы и сведения, но только относящиеся к территориальному размещению, внешнему виду и техническим параметрам рекламной конструкции.

Содержание приложения № 6 «Технический паспорт рекламной конструкции» в части требования об указании реквизитов договоров на проектирование, изготовление и монтаж рекламной конструкции не может быть расценено как дополнительные документы и сведения, относящиеся к территориальному размещению, внешнему виду и техническим параметрам рекламной конструкции.

Правовые основания для истребования у заявителя иных документов и совершение иных связанных с выдачей разрешения действий не установлены. При данных обстоятельствах, суд считает обоснованными доводы заявителя о неправомерности требования о представлении вместе с заявлением договоров на проектирование, изготовление и монтаж рекламной конструкции (приложение № 6), договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции ее владельцем и собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется

рекламная конструкция, до подачи заявления о выдаче разрешения.

Поскольку вышеперечисленные документы не имеют отношения к техническим параметрам самой рекламной конструкции и требование представления данных документов не соответствует положениям статьи 12 Закона о рекламе.

На основании приведенных норм закона следует признать недействующим Постановление Администрации городского округа Самара от 20 июля 2012 года № 895 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» (с изменениями, внесенными Постановлениями Администрации городского округа Самара от 11.12.2012 № 1583 и от 28.01.2013 № 29) в части норм, содержащихся в пп. 5 п.2.2, приложении № 6 (в части требования об указании реквизитов договоров на проектирование, изготовление и монтаж рекламной конструкции) как не соответствующее в указанной части ст. 19 Федерального Закона «О рекламе».

Изложенная правая позиция сформулирована в Постановлении ФАС Поволжского округа от 25.03.2008 по делу N А72-7813/2007.

Статья 46 Жилищного кодекса Российской Федерации определяет вопросы проведения решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Считаю, что абз. 4, 5, 6 пп.2.2 оспариваемого Постановления Администрации г.о. Самара от 20.07.2012 г. № 895 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» (в редакции с учетом внесенных изменений Постановлением Администрации г.о. Самара от 11.12.2012 г. № 1583 и Постановлением Администрации г.о. Самара от 28.01.2013 г. № 29) заявитель не указывает на конкретное несоответствие приведенных норм.

Учитывая изложенную выше позицию относительно пп. 5 п.2.2 оспариваемого постановления, суд не усматривает дополнительных оснований для признания абз. 4, 5, 6 пп.2.2 оспариваемого Постановления не соответствующими статье 46 Жилищного кодекса Российской Федерации.

ООО «Ролан» считает, что Постановление Администрации городского округа Самара от 01.11.2012 № 1414 «Об утверждении Положения о Комиссии по наружной рекламе в городском округе Самара» не соответствует ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; ст.ст. 2-13 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», п.п. 3, 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановлением от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Уставу г.о. Самары, статье 19 Федерального закона «О Рекламе».

Указанный нормативный правовой акт был опубликован 03.11.2012 в издании «Самарская газета» № 203, а также на официальном сайте Департамента благоустройства и экологии городского округа Самара» <http://dbe-samara.ru/>.

Полагая, что Постановление от 01.11.2012 № 1414 не соответствует ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», заявитель не указывает, в чем именно заключается не соответствие данной норме.

ООО «Ролан» считает, что во вступительной части Постановления незаконно отсутствует ссылка на местные нормативные акты, во исполнение которых принят оспариваемый акт.

Как указывалось выше, положениями статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определен круг вопросов местного значения.

В соответствии со статьями 7, 16, 16.1 Федерального закона «Об общих принципах

организации местного самоуправления» органы местного самоуправления в рамках своей компетенции вправе принимать муниципальные правовые акты по вопросам местного значения и иным вопросам, не исключенным из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Муниципальный правовой акт устанавливает общеобязательные правила и является обязательным для исполнения на территории муниципального образования (статья 2).

Глава 4 Устава городского округа Самара Самарской области определяет органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления городского округа Самара.

<consultantplus://offline/ref=63F244A5234E190EE4158542154C410C3C1CBDE48A9E127CD4A483559F330A2D575A2094E61ADE03171FEEWA12N>

В главе 6 Устава городского округа Самара Самарской области определены порядок подготовки, рассмотрения и принятия (издания) муниципальных правовых актов, порядок вступления в силу муниципальных правовых актов городского округа Самара. Обязательного требования указания во вступительной части Постановления на муниципальные правовые акты, во исполнение которых принят акт, федеральным законодательством, Уставом городского округа Самара не установлено.

В соответствии с пп. «д» п.4 ст. 24 Устава городского округа Самара Самарской области Глава городского округа Самара распределяет обязанности между должностными лицами Администрации городского округа Самара, утверждает положения об органах Администрации городского округа Самара, не являющихся юридическими лицами.

Изложенное подтверждает полномочия Главы городского округа Самара на создание Комиссии по наружной рекламе в городском округе Самара, не наделенной правами юридического лица.

Совокупный анализ пунктов 1.2 и 2.1 рассматриваемого Положения о Комиссии по наружной рекламе приводит к выводу о том, что задачей указанного органа является рассмотрение соответствия рекламной конструкции архитектурному облику сложившейся застройки городского округа Самара, требованиям действующего законодательства Российской Федерации и принятие решения о согласовании либо об отказе в согласовании заявления на выдачу разрешения на установку объектов рекламных конструкций.

Установленный рассматриваемым Постановлением порядок работы Комиссии, - в том числе, вопросы участия в заседаниях лица (представителя), обратившегося с заявлением на установку рекламной конструкции, уполномоченных представителей собственников многоквартирного жилого дома, нежилых зданий, депутата Думы городского округа Самара от соответствующего избирательного округа, на территории которого предполагается установка рекламной конструкции, представителей органов ГИБДД; функции секретаря и т.д., - определены Положением в пределах компетенции издавшего его органа. Факт нарушения данными положениями оспариваемого акта прав и законных интересов заявителя им не обоснован.

Доводы ООО «Ролан» о том, что Постановление от 01.11.2012 № 1414 не соответствует ст.ст. 2-13 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», п.п. 3, 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановлением от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», статье 19 Федерального закона «О Рекламе» (как это сформулировано в принятом судом «уточнении исковых требований») носят общий, неконкретный характер.

Исследовав и оценив материалы дела, суд считает не доказанным Обществом того факта, что оспариваемое постановление нарушает его права и законные интересы, поэтому в удовлетворении заявленного требования в рассматриваемой части следует отказать.

В соответствии с частью 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта

федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Согласно ч. 5 ст. 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

Как следует из разъяснений, данных в п. 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 80 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов", согласно ч. 4 ст. 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия. Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда (ч. 5 ст. 195 названного Кодекса).

Правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.11.2007 N 763-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Автотранспортное предприятие N 2" на нарушение конституционных прав и свобод положением ч. 5 ст. 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", определено, что решение суда, которым нормативный правовой акт признан противоречащим федеральному закону, не является подтверждением недействительности этого нормативного правового акта, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы, понесенные заявителем по уплате государственной пошлины по требованию об оспаривании нормативного акта, подлежат отнесению на заинтересованное лицо, которое освобождено от уплаты государственной пошлины. Уплаченную заявителем пошлину следует вернуть заявителю.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействующим Постановление Администрации городского округа Самара от 20 июля 2012 года № 895 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа Самара» (с изменениями, внесенными Постановлениями Администрации городского округа Самара от 11.12.2012 № 1583 и от 28.01.2013 № 29) в части норм, содержащихся в пп. 5 п.2.2, приложении № 6 (в части требования об указании реквизитов договоров на проектирование, изготовление и монтаж рекламной конструкции) как не соответствующее в указанной части ст. 19 Федерального Закона «О рекламе».

В остальной части – в удовлетворении заявленных требований отказать.

Признать Постановление Администрации городского округа Самара от 20 июля 2012 года № 895 «Об утверждении Порядка выдачи разрешений на установку рекламных

конструкций на территории городского округа Самара» (с изменениями, внесенными Постановлениями Администрации городского округа Самара от 11.12.2012 № 1583 и от 28.01.2013 № 29), за исключением поименованных выше пунктов, соответствующим ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; ст.ст. 2-13 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», п.п. 3, 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановлением от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», главе 4 Устава г.о.Самары, статье 19 Федерального закона «О Рекламе», ст.46 ЖК РФ.

Признать Постановление Администрации городского округа Самара от 01.11.2012 № 1414 «Об утверждении Положения о Комиссии по наружной рекламе в городском округе Самара» соответствующим ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; ст.ст. 2-13 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», п.п. 3, 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановлением от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Уставу г.о.Самары, статье 19 Федерального закона «О Рекламе».

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Ролан" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции – Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу с направлением кассационной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

Коршикова Е.В.

Судьи

Мальцев Н.А.

Харламов А.Ю.