



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Самара

16 сентября 2013 года

Дело № А55-21603/2011

54

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Лихоманенко О.А.,

рассмотрев 09-13 сентября 2013 года в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Самара», г.Самара

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара

о признании недействительным приказа от 14.07.2011 № 412

при участии в заседании, протокол которого велся помощником судьи Водолагиной Л.С.:

от заявителя – Белоусова Д.В., доверенность № 279/01-23 от 21.05.2012;

от заинтересованного лица – Суханкина Д.И., доверенность от 09.01.2013, Тишиной Н.В.,

доверенность от 09.01.2013, Канюкаевой Н.А., доверенность от 09.01.2013;

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2013 года;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Самара» (далее – ООО «Газпром трансгаз Самара», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области № 412 от 14.07.2011.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) заявленные требования не признало по основаниям, изложенным в письменном мотивированном отзыве.

В судебном заседании в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв с 09 сентября 2013 года до 13 сентября 2013 года до 13 час. 00 мин., после чего судебное заседание продолжено. Сведения о месте и времени судебного заседания были размещены на официальном сайте арбитражного суда в сети интернет по адресу: [WWW.samara.arbitr.ru](http://WWW.samara.arbitr.ru).

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Оспариваемым приказом Самарского УФАС России ООО «Газпром трансгаз Самара» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более, чем 35 процентов, или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов в части услуг по технической эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту магистральных газопроводов, а также сооружений на них (т.1, л.д.10-11).

В соответствии с пунктом 8 части 1, пунктом 3 части 2 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган осуществляет полномочия по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов. Порядок

формирования и ведения реестра устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896 утверждены «Правила формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов» (далее - Правила).

Включение в реестр сведений о хозяйствующем субъекте независимо от места его государственной регистрации осуществляется по решению территориального органа Федеральной антимонопольной службы, если хозяйствующий субъект имеет долю в размере более чем 35% на соответствующем товарном рынке одного или нескольких субъектов Российской Федерации (территория, на которой осуществляет свою деятельность территориальный орган Федеральной антимонопольной службы) или занимает доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (пункт 4 Правил).

Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции. Результаты анализа отражаются в аналитическом отчете (пункт 8 Правил).

Как видно из материалов дела, оспариваемый приказ принят на основании данных аналитического отчета по результатам исследования рынка услуг по технической эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту магистральных газопроводов, а также сооружений на них б/д и б/№.

Указанный аналитический отчет составлен на основании данных анализа и оценки состояния конкурентной среды на определенном товарном рынке, в ходе проведения которых были определены: временной интервал исследования товарного рынка - 2009 год; продуктовые границы товарного рынка - услуги по технической эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту магистральных газопроводов, а также сооружений на них; географические границы товарного рынка - административные границы Самарской области; состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке - ООО «Газпром трансгаз Самара»; уровень концентрации товарного рынка - высокий; барьеры входа на товарный рынок – вывод отсутствует; объем товарного рынка и доли хозяйствующих субъектов на рынке - 100% доля ООО «Газпром трансгаз Самара»; состояние конкурентной среды на рынке - ООО «Газпром трансгаз Самара» доминирует на данном рынке с долей 100%.

Возражая против результатов данного анализа, ООО «Газпром трансгаз Самара» считает, что при проведении анализа рынка антимонопольным органом были допущены следующие нарушения.

1) Предусмотренные пунктами 3.8., 3.9. Правил проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке не были выполнены исследования рынка по предусмотренным методикам определения продуктовых границ рынка, необоснованно ограничившись мнением о невзаимозаменяемости услуги одного из потребителей - ОАО «Тольяттиазот». При определении продуктовых границ рынка не был учтен состав подлежащего обслуживанию и ремонту имущества ОАО «Тольяттиазот» и других потребителей;

2) Предварительно определенные ответчиком географические границы товарного рынка в пределах территории Самарской области (по месту нахождения субъекта и месту выполнения работ) в дальнейшем не были уточнены указанным в п. 4.1., 4.5. Правил «тестом гипотетического монополиста», методом установления фактических районов продаж

или сочетанием данных методов. В результате отсутствия исследований рынка за пределами Самарской области не было учтено, что работы на объектах ОАО «Тольяттиазот» по указанной в договорах цене могли выполнять организации, зарегистрированные за пределами Самарской области. Данный вид деятельности подразумевает организацию подразделения исполнителя в месте нахождения объектов заказчика, следовательно, не ограничен местом регистрации исполнителя. Согласно ответам на запросы, полученным при проведении судебной экспертизы, организации, оказывающие подобные услуги, работают по всей территории Российской Федерации;

3) При анализе отказов ООО «Газпром трансгаз Кубань» и ООО «СВГК» на обслуживание объектов ОАО «Тольяттиазот» ответчиком не исследовало, на каких условиях заказчик предлагал им заключить договоры. Возможно, причины отказа были связаны с тем, что контрагентов не устраивали предлагаемые ОАО «Тольяттиазот» условия;

4) Не было учтено, что на территории Самарской области данные работы выполняют предприятия, получившие лицензии в других территориальных подразделениях Ростехнадзора. Согласно ответу на запрос эксперта от 27.09.2011 № 02/1/2-16/6400 ООО «Газпром трансгаз Казань» обслуживает магистральные газопроводы и ГРС на территории Самарской области, что подтверждается прилагаемой к письму лицензией № ВП-00-012203 (ДЖКС), где Самарская область указана в качестве места осуществления лицензируемой деятельности;

5) В нарушение пункта 5.1. Правил проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке Самарским УФАС России не были учтены иные потенциальные участники рынка, обладающие лицензиями на эксплуатацию взрывопожароопасных объектов, аналогичными лицензиям, которыми обладают ООО «Газпром трансгаз Самара», ООО «СВГК», ОАО «Тольяттиазот», ООО «Газпром трансгаз Казань», ОАО «Оренбурнефть». Правилами определено, что к потенциальным участникам рынка относятся организации, которые в течение краткосрочного периода (не более года) при обычных условиях оборота и без дополнительных издержек (издержки окупаются в течение года) могут войти на данный товарный рынок.

Таким образом, ООО «Газпром трансгаз Самара» считает, что при определении состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, необходимо было учитывать не только те организации, которые выполняют данные работы, но и всех владельцев лицензий на эксплуатацию взрывопожароопасных объектов на исследуемой территории. С учетом изложенного, полагает, что результаты проведенного Самарским УФАС России анализа рынка по установлению доминирующего положения ООО «Газпром трансгаз Самара» являются недостоверными, решение о доминирующем положении ООО «Газпром трансгаз Самара» является недействительным.

Между тем, указанным обстоятельствам и доводам ООО «Газпром трансгаз Самара» дана оценка в рамках рассмотрения Арбитражным судом дела № А55-11846/2011 по спору между теми же сторонами.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.03.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013 ООО «Газпром трансгаз Самара» признано занимающим доминирующее положение на указанном рынке.

При этом, судом дана оценка всем тем доводам, которые приводит ООО «Газпром трансгаз Самара». В частности, указано, что Самарским УФАС России проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на этом рынке, т.е. по сложившемуся в 2009г. характеристикам. Было установлено, что состав хозяйствующих субъектов на рассматриваемом рынке в 2009 году представлен только одной организацией - ООО «Газпром трансгаз Самара».

В ответ на запрос Самарского УФАС России Средне-Поволжское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору представило письмом (исх. № 09/10461-10 от 23.11.2010) сведения об организациях, осуществляв-

ших в 2009, 2010 года деятельность по технической эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту магистральных газопроводов.

Согласно указанному ответу Средне-Поволжского Управления Ростехнадзора, письму ООО «СВГК» (исх. № 03-12/7515 от 21.10.2010), заключенным договорам ООО «Газпром трансгаз Самара» с хозяйствующими субъектами, указанную деятельность на территории Самарской области осуществляло в 2009-2010 года только ООО «Газпром трансгаз Самара».

ООО «СВГК» пояснило, что услуги по технической эксплуатации магистральных газопроводов в 2009, 2010 годах не оказывало.

Прохождение по территории Самарской области иных магистральных газопроводов не свидетельствует о наличии иных лиц, осуществлявших в 2009 году на территории Самарской области деятельность по техническому обслуживанию, текущему ремонту и эксплуатации магистральных газопроводов.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013 оставлены без изменения выводы Арбитражного суда Самарской области о правомерном отклонении довод ООО «Газпром трансгаз Самара» о якобы необоснованном оставлении без внимания письменных доказательств того, что на территории Самарской области аналогичные работы в 2009 года помимо ООО «Газпром транс Самара» могли оказывать иные организации.

Прямо указано, что из документов, представленных ООО «Газпром трансгаз Самара», не следует оказание в 2009 году ООО «Газпром трансгаз Казань», ООО «СВГК», ЗАО «ОГПЗ», ЗАО «НГПЗ» услуг по технической эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту магистральных газопроводов потребителям.

Документов об оказании услуг потребителям указанными лицами, т.е. введении товара в оборот в 2009 году, в материалы судебного дела № А55-11846/2011 не представлено.

В постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013 также прямо указано, что в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о введении в оборот исследуемой услуги и указанные выше предприятия (кроме ООО «Газпром трансгаз Самара») никому фактически не продавали услуг.

Довод ООО «Газпром трансгаз Самара» о возможности выполнения отдельных работ сторонними организациями по прямым договорам обоснованно не принят во внимание, так как при изучении использовался метод ретроспективного анализа, т.е. по сложившимся характеристикам.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленными вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Представленные в настоящем деле письма ООО «Газпром трансгаз Казань», ОАО «Оренбурнефть» фактически направлены на преодоление доказанных в рамках рассмотрения дела № А55-11846/2011 обстоятельств того, что ООО «Газпром трансгаз Самара» в 2009 году занимало доминирующее положение на рынке определенного товара, а также не преодоление вывода о том, что Самарским УФАС России не допущены нарушения при проведении ретроспективного анализа рынка, что противоречит положениям ст.69 АПК РФ.

Арбитражный суд Самарской области считает, что представленные новые доказательства ООО «Газпром трансгаз Самара» подлежат оценке только в рамках рассмотрения дела № А55-11846/2011 и не могут являться основанием для преодоления преюдициальных выводов, сделанных ранее при рассмотрении другого дела.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 197-201 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 14.07.2011 № 412 отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья \_\_\_\_\_ / О.А. Лихоманенко