



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Самара

30 сентября 2013 года

Дело № **A55-16226/2013**

Резолютивная часть решения объявлена: 25 сентября 2013 года
Полный текст решения изготовлен: 30 сентября 2013 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Медведева А.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Абрамовой О.И., рассмотрев в судебном заседании 25 сентября 2013 года дело по заявлению (иску) Общества с ограниченной ответственностью "Ливенский завод противопожарного машиностроения", г. Орел к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Закрытое акционерное общество «УСПТК-Пожгидравлика», 456320, Челябинская область, г. Миасс, ул. Менделеева, д. 31;
- Государственное казенное учреждение Самарской области «Центр по делам гражданской обороны, пожарной безопасности и чрезвычайным ситуациям», 443010, г. Самара, ул. Красноармейская, 12.

О признании недействительным Решения от 17.04.2013г. по делу №112-9100-12/8 при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен,

от заинтересованного лица – Фомина Е.О., представитель по доверенности от 10.01.2013, удостоверение,

от третьего лица (УСПТК-Пожгидравлика) – Гаврюшкин С.Н., представитель по доверенности от 05.03.2013, Лопатина Т.Л., представитель по доверенности от 23.09.2013,

от третьего лица (Центр по делам гражданской обороны, пожарной безопасности и чрезвычайным ситуациям) – не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Ливенский завод противопожарного машиностроения" обратилось в суд с заявлением о признании недействительным Решения от 17.04.2013г. по делу №112-9100-12/8, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области.

Также Общество с ограниченной ответственностью "Ливенский завод противопожарного машиностроения" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным постановления о наложении штрафа по делу №

232-9100-13/8 об административном правонарушении от 17.04.2013.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 04 сентября 2013 года по делу № А55-16226/2013 арбитражные дела № А55-16226/2013 и № А55-16621/2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения в дело под номером А55-16226/2013.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Управление, ответчик) в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве и дополнениях к нему.

Закрытое акционерное общество «УСПТК-Пожгидравлика» против удовлетворения требований возразило, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве ответчика.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, Самарским УФАС России рассмотрено заявление ЗАО «УСПТК - Пожгидравлика» (исх. № 46/12 от 02.10.2012г. / вх. № 6478 от 08.10.2012г.) согласно которому, 16.08.2012г. Главным управлением организации торгов Самарской области был проведен открытый аукцион в электронной форме (извещение № 0142200001312004001) на поставку насосов центробежных пожарных нормального давления по заказу Главного казенного учреждения Самарской области «Центр по делам гражданской обороны, пожарной безопасности и чрезвычайным ситуациям» (далее - ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС»).

Согласно заявлению в соответствии с п. 2 пп. 3 технического задания на поставку насосов центробежных пожарных нормального давления для нужд ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС», являющегося документацией аукциона в электронной форме, обязательным конструктивным требованием к насосу является то, что «конструкция вакуумного насоса, входящего в состав вакуумной системы водозаполнения, не должна иметь элементов, требующих обслуживания и регулировки в процессе эксплуатации».

На основании протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0142200001312004001-3 от 17.08.2012г. победителем признано ООО «ЛЗГТМ», предложившее меньшую цену за товар. При этом в состав насоса центробежного пожарного нормального давления, который предлагает к поставке предприятие ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» входит насос вакуумный электрический НВЭ-1, у которого уплотнение вала выполнено не эластичными манжетами, а в виде сальниковых узлов, требующих регулировки путем подтяжки, о чем в руководстве по эксплуатации завода-изготовителя на данное изделие НВЭ-1 А-000-000-000РЭ (ПС) имеется целый раздел №10.

Указанное несоответствие товара заданным техническим требованиям является существенным, поскольку определяет его важные эксплуатационные качества, и, в случае достоверного предоставления характеристик товара, заявка ООО «ЛЗПМ» на участие в электронном аукционе должна была быть отклонена, как не соответствующая условиям технического задания.

Таким образом, заявитель жалобы считал, что действия ООО «ЛЗПМ» по представлению недостоверных и не полных сведений о технических характеристиках товара на участие в аукционе в электронной форме по определению поставщика насосов центробежных пожарных нормального давления по заказу ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС» содержат признаки недобросовестной конкуренции, что нарушает часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответчик нарушение не признал, посчитав, что в действиях ООО «ЛЗПМ» признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Приказом № 532 от 06.12.2012г. руководителем Управления было возбуждено дело № 112-9100-12/8 в отношении ООО «ЛЗПМ» по признакам нарушения части 1 статьи 14

Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев материалы дела № 112-9100-12/8, заслушав объяснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению № 0142200001312004001 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была размещена документация (информация) об аукционе на поставку насосов центробежных пожарных нормального давления по заказу ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС».

Главным управлением организации торгов Самарской области была утверждена конкурсная документация.

Как следует из Протокола № 0142200001312004001-3 от 17.08.2012г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, победителем признан участник ООО «ЛЗПМ» предложивший наиболее низкую цену.

Установлено, что согласно п. 2 пп. 3 технического задания на поставку насосов центробежных пожарных нормального давления для нужд ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС», являющегося документацией аукциона в электронной форме, обязательным конструктивным требованием к насосу является то, что «конструкция вакуумного насоса, входящего в состав вакуумной системы водозаполнения, не должна иметь элементов, требующих обслуживания и регулировки в процессе эксплуатации».

Согласно основным техническим характеристикам первой части заявки ООО «ЛЗПМ» к аукциону, уплотнение вала насоса сальник необслуживаемого типа.

В материалах дела имеется Руководство по эксплуатации (паспорт) НВЭ- 1А, представленное ЗАО «УСПТК - Пожгидравлика».

Исходя из данного Руководства, в состав насоса центробежного пожарного нормального давления, который предлагает к поставке предприятие ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» входит насос вакуумный электрический НВЭ-1, у которого уплотнение вала выполнено не эластичными манжетами, а в виде сальниковых узлов, требующих регулировки путем подтяжки, о чем в руководстве по эксплуатации завода-изготовителя на данное изделие НВЭ-1 А-000-000-000РЭ (ПС) имеется целый раздел №10.

Также в материалах дела имеется руководство по эксплуатации (паспорт) насоса вакуумного электрического НВЭ-1 А (НВЭ-1 Э-000000-000РЭ(ПС)), представленное ООО «ЛЗПМ», где имеется п. 7.7 в котором также описывается «порядок регулирования сальникового уплотнения ротора вакуумного насоса».

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией, которая должна содержать достоверную информацию.

В материалы дела представлен сертификат соответствия на Насос вакуумный электрический, мод. «НВЭ-1 А» изготовителем, которого является ОАО «ЛЗПМ».

Данный сертификат выдан на основании протокола сертификационных испытаний № 162.2012-2 от 12.01.2012г. и сертификата пожарной безопасности № С-RU.nE01 .B.00189, от 30.09.2009г. выданного ОС «ПОЖТЕСТ» ФГУ ВНИИПО МЧС.

В рамках рассмотрения дела, был осуществлен запрос (исх. № 1781/8 от 27.02.2013г.) в ФГУ ВНИИПО МЧС России для выяснения вопроса о том, выпускаются ли на территории Российской Федерации вакуумные насосы, входящие в состав вакуумной системы водозаполнения, не имеющие элементов, требующих обслуживания и регулировки в процессе эксплуатации; соответствует ли насос вакуумный электрический НВЭ-1А (НВЭ-1А-000-000-000РЭ(ПС), требованиям п. 2 пп. 3 технического задания на поставку насосов центробежных пожарных нормального давления для нужд ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС», а именно «конструкция вакуумного насоса, входящего в состав вакуумной системы водозаполнения, не должна иметь элементов, требующих, обслуживания и регулировки в процессе эксплуатации»; и что является по мнению ФГБУ ВНИИПО МЧС России процессом

эксплуатации для вакуумного насоса НВЭ- 1А (НВЭ-1Э-000000-000РЭ(ПС)).

Согласно ответу ФГБУ ВНИИПО МЧС России (исх. № 1221эп-12-1-02 от 19.03.2013г. / вх. № 2008-3 от 01.04.2013г.) на запрос (исх. № 1781/8 от 27.02.2013г.) следует, что на территории РФ выпускаются вакуумные насосы, которые не требуют регулировки в процессе эксплуатации. При этом все вакуумные насосы для вакуумных систем водозаполнения пожарных насосов, выпускаемые в настоящий момент, требуют обслуживания, например замены масла.

Пунктом 1.1 РЭ НВЭ-1А-000-000-000РЭЩС) и пунктом 10 РЭ НВЭ-1А- 000-000-000РЭ(ПС) определен порядок регулирования сальникового уплотнения ротора вакуумного насоса, что противоречит п. 2 пп.3 Технического задания в части отсутствия элементов, требующих регулировки.

Также, по мнению ФГБУ ВНИИПО МЧС России, техническое обслуживание также является неотъемлемой частью процесса эксплуатации, и, как следствие, пункты 9 руководств по эксплуатации, представленных на рассмотрение, не соответствуют п. пп.3 Технического задания в части отсутствия элементов требующих обслуживания.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу, что представление сведений на участие в Аукционе в электронной форме по определению поставщика насосов центробежных пожарных нормального давления по заказу ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС» о том, что уплотнение вала насоса - сальник необслуживаемого типа, указанные ООО «ЛЗПМ» в заявке на участие в Аукционе, не соответствуют действительности, поскольку в конкурсной заявке представило не достоверную информацию о технических характеристиках своего товара, тем самым получив преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности.

Действия ООО «ЛЗПМ» по представлению в заявке на участие в Аукционе недостоверных сведений о технических характеристиках своего товара были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам.

Таким образом, действия ООО «ЛЗПМ» являются актом недобросовестной конкуренции.

На основании вышеизложенного Самарским УФАС России принято решение от 17.04.2013г. по делу №112-9100-12/8, которым признано наличие нарушения в действиях ООО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в получении преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем представления в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку насосов центробежных пожарных нормального давления для ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС» недостоверных сведений о технических характеристиках насоса НВЭ-1 А.

Предписание ООО «Ливенский завод противопожарного машиностроения» не выдавалось.

Комиссия Управления решила передать материалы дела № 112-9100-12/8 уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ в отношении ООО «Ливенский завод противопожарного машиностроения».

17.04.2013 года начальником отдела контроля рекламного законодательства Артамоновой О.Н. возбуждено дело № 232-9100-13/8 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ООО «ЛЗПМ» (определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 187-8953-13/8 и проведении административного расследования исх. № 3622/8 от 17.04.2013г.).

Данным определением законный представитель ООО «ЛЗПМ» уведомлен о составлении протокола по делу № 232-9100-13/8 в отношении ООО «ЛЗПМ».

Письмом-вызовом (исх. № 4013/8 от 06.05.2013г.) ООО «ЛЗПМ» извещено о переносе даты составления протокола на 17.05.2013г. 11 час. 00 мин.

17.05.2013 года по окончании административного расследования был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 232-91 ООП/8 (исх. № 4479/8 от 17.05.2013г.). При составлении протокола присутствовал представитель ООО «ЛЗПМ» по доверенности № б/н от 13.05.2013г. - Телегин Александр Владимирович.

17.05.2013г. вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 232-9100-13/8 (исх. № 4480/8 от 17.05.2013г.) и получено представителем ООО «ЛЗПМ».

03.06.2013г. было вынесено определение (исх. № 5050/8 от 03.06.2013г.) о продлении срока рассмотрения дела № 232-9100-13/8 об административном правонарушении до 03.07.2013г.

03.06.2013г. вынесено определение (исх. № 5049/8 от 03.06.2013г.) об отложении рассмотрения дела № 232-9100-13/8 об административном правонарушении и направлено по юридическому адресу и адресу электронной почты ООО «ЛЗПМ».

20.06.2013г. на рассмотрение дела № 232-9100-13/8 представитель ООО «ЛЗПМ» не явился, представил письменные пояснения.

20.06.2013г. вынесено постановление № 102адм-13/8 от 24.06.2013г. о наложении штрафа по делу № 232-9100-13/8 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Названные обстоятельства послужили поводом для обращения заявителя в арбитражный суд.

Заявитель указывает, что оспариваемые решение и постановление приняты Самарским УФАС России с нарушением установленного порядка: с нарушением компетенции, при отсутствии кворума, без точного указания в решении нарушенной правовой нормы, при недоказанном составе недобросовестной конкуренции.

Кроме того, заявитель ссылается на Акта внедрения необслуживаемого уплотнения вала вакуумного насоса из материала Графлекс на основе терморасширительного графита, утвержденного Генеральным директором ЗАО «УНИХИМТЕК», доктором химических наук, профессором Авдеевым В.В. и Генеральным директором ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения», от 10.07.2012г.

По мнению заявителя, указанный Акт полностью опровергает письмо ФГБУ ВНИИПО МЧС России от 19.03.2013г. о том, что все выпускаемые вакуумные насосы требуют обслуживания - в частности заправки масла. Именно в насосе Заявителя внедрено необслуживаемое уплотнение вала вакуумного насоса из материала Графлекс на основе терморасширительного графита.

Таким образом, ООО «ЛЗПМ» считает, что в действиях общества отсутствует вмененное ему нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в получении преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Арбитражный суд считает указанные доводы необоснованными по следующим мотивам.

Довод ООО «ЛЗПМ» о том, что Управление не вправе было рассматривать дело № 112-9100-12/8, поскольку и местом совершения нарушения и местом нахождения Заявителя является Орловская область, является необоснованным.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 Закона «О защите конкуренции» и п. 3.20 регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утв. Приказом ФАС РФ от 25.05.2012г. № 339), заявление, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, рассматриваются соответствующим территориальным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление, материалы.

Под местом совершения нарушения подразумевается место выявления факта его совершения.

Самарским УФАС России дело № 112-9100-12/8 рассмотрено по месту выявления, т.е.

совершения нарушения, т.к. исходя из текста конкурсной документации конкурс проводился на территории Самарской области, Главным управлением организации торгов Самарской области по адресу: г. Самара, ул. Скляренко, 20 и для нужд ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС», расположенного по адресу: г. Самара, ул. Красноармейская, 12; государственный контракт по итогам Аукциона заключался на территории г. Самара.

Довод ООО «ЛЗПМ» о том, что Комиссия Самарского УФАС России приняла оспариваемое решение при отсутствии кворума для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, является ошибочным.

Частью 7 ст. 40 Закона «О защите конкуренции» установлено, что вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией, решаются членами комиссии большинством голосов.

В силу п.п. 3.23.-3.28. Регламента, проверка проводится в соответствии с приказом руководителя антимонопольного органа. Состав инспекции определяется приказом руководителя антимонопольного органа о проведении проверки.

Изменение состава инспекции в ходе проведения проверки оформляется приказом руководителя антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом Самарского УФАС от 06.12.2012г. N 532 для рассмотрения дела N 112-9100-12/8 была создана комиссия в составе: председатель комиссии - Шабанова М.А., члены комиссии - Артамонова О.Н., Симонова Т.А., Казимирчук Д.М.

Однако приказом Самарского УФАС от 25.02.2013г. N 68-к в приказ от 06.12.2012г. N 532 были внесены изменения и утверждена комиссия в составе: председатель комиссии - Шабанова М.А., члены комиссии - Артамонова О.Н., Фомина Е.О., Симонова Т.А.

В указанном составе Комиссией Самарского УФАС России было рассмотрено дело N 112-9100-12/8 и вынесено оспариваемое решение.

Довод ООО «ЛЗПМ» о том, что в Решении от 17.04.2013г. по делу №112-9100-12/8 Самарского УФАС России не указано, какой конкретно пункт части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции нарушен Ответчиком, суд считает несущественным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

В судебном заседании представитель Управления пояснил, что заявителем нарушен пп.1 п.1 ст.14 Закона о защите конкуренции.

Не указание подпункта п.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не является существенным нарушением, поскольку Управлением в оспариваемом решении прямо указывались действия ООО «ЛЗПМ», описанные в пп.1 п.1 ст.14 Закона: представление недостоверных и неполных сведений о технических характеристиках товара.

Довод ООО «ЛЗПМ» о том, что Комиссия Самарского УФАС России не доказала состав недобросовестной конкуренции, суд считает необоснованным.

Как следует из материалов дела, Комиссия Самарского УФАС России при принятии решения по делу руководствовалась, в том числе и справкой ФГБУ ВНИИПО МЧС России,

подготовленной по запросу Управления.

Комиссия приняла решение о направлении запроса в ВНИИПО МЧС России после представления Ответчиком письменных пояснений (исх. № 11/01 от 11.12.2013г. / вх. № 202-з от 16.01.2013г.), где Ответчик ссылается на данный Институт и приложенному к ним сертификата соответствия на Насос вакуумный электрический, мод. «НВЭ-1А» изготовителем, которого является ОАО «ЛЗПМ».

Данный сертификат выдан на основании протокола сертификационных испытаний № 162.2012-2 от 12.01.2012г. и сертификата пожарной безопасности № С-БШ.ПБ01.В.00189, от 30.09.2009г. выданного ОС «ПОЖТЕСТ» ФГУ ВНИИПО МЧС.

Согласно информации размещенной на официальном сайте ФГБУ ВНИИПО МЧС России (<http://www.vniipo.ru>). Федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» создано в 1937г. в соответствии с Постановлением СНК СССР от 5 июля № 1057-252 с.

В настоящее время ФГБУ ВНИИПО МЧС России является одним из крупнейших в мире центров научных разработок в области пожарной безопасности, создания и внедрения технических средств пожарной охраны, защиты имущества собственников от пожаров.

Институт является государственной научно-исследовательской организацией федерального значения, входит в систему Федеральной противопожарной службы (ФПС) МЧС России в качестве его подразделения; является головным пожарно-техническим научно-исследовательским учреждением (ст. 31 Федерального закона «О пожарной безопасности»).

Институт располагает современной научно-исследовательской базой, позволяющей проводить уникальные теоретические и экспериментальные исследования, натурные испытания.

Институт является рабочим органом по сертификации (ПОЖТЕСТ) продукции (услуг) в области пожарной безопасности, официальным издательским органом ФПС МЧС России.

Одним из направлений деятельности данного Института является, разработка пожарно-технической продукции, в том числе и, пожарной техники, также пожарных машин, пожарно-технического вооружения, средств индивидуальной защиты пожарных и спасателей, пожарных спасательных устройств, средств противопожарной защиты, огнетушащих веществ, огнезащитных материалов.

Таким образом, указанное учреждение обладает специальными познаниями в области пожарно-технической продукции.

Ответ ФГБУ ВНИИПО МЧС России был подписан руководителем данного Института и у Комиссии отсутствовали основания не доверять выводам, изложенным в ответе.

Так согласно данному ответу, следует, что на территории РФ выпускаются вакуумные насосы, которые не требуют регулировки в процессе эксплуатации. При этом все вакуумные насосы для вакуумных систем водозаполнения пожарных насосов, выпускаемые в настоящий момент, требуют обслуживания, например замены масла.

Требование п. 2 пп.3 Технического задания «конструкция вакуумного насоса, входящего в состав вакуумной системы водозаполнения, не должна иметь элементов, требующих обслуживания и регулировки в процессе эксплуатации» противоречит требованию этого же подпункта «количество циклов водозаполнения на одной заправке масляного бачка для смазки вакуумного насоса не менее 15». Так как заправка масляного бачка, долив и замена масла являются действиями, подпадающими под категорию «обслуживание», то второе требование исключает возможность заправки масла в масляной бачок. Без замены масла конструкции существующих вакуумных систем не позволяют осуществить заполнение насоса 1000 раз, что противоречит п. 5.2 ГОСТ Р 52283-2004 «Насосы центробежные пожарные. Общие технические требования. Методы испытаний».

Процесс эксплуатации насоса вакуумного электрического НВЭ-1А описан производителем (ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения») в

руководстве по эксплуатации НВЭ-1А-000-000-000РЭ(ПС).

Пунктом 7.7 РЭ НВЭ-1А-000-000-000РЭЩС) и пунктом 10 РЭ НВЭ-1А- 000-000-000РЭ (ПС) определен порядок регулирования сальникового уплотнения ротора вакуумного насоса, что противоречит п. 2 пп.3 Технического задания в части отсутствия элементов, требующих регулировки.

Также, по мнению ФГБУ ВНИИПО МЧС России, техническое обслуживание также является неотъемлемой частью процесса эксплуатации, и, как следствие, пункты 9 руководств по эксплуатации, представленных на рассмотрение, не соответствуют п. пп.3 Технического задания в части отсутствия элементов требующих обслуживания.

Акт внедрения необслуживаемого уплотнения вала вакуумного насоса из материала Графлекс на основе терморасширительного графита от 10.07.2012г. не опровергает письмо ФГБУ ВНИИПО МЧС России от 19.03.2013г., поскольку указанный акт не содержит маркировки насоса, тогда как в письме указываются сведения о технических характеристиках конкретного насоса НВЭ-1 А.

Отношения конкуренции также подтверждаются материалами арбитражного дела.

Как установлено судом, Решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2012 по делу N А76-6455/2012 удовлетворены иски требования ЗАО «УСПТК-Пожгидравлика» к ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения». На общество "Ливенский завод противопожарного машиностроения" возложена обязанность прекратить нарушение патента N 56500 патентообладателя общества "УСПТК-Пожгидравлика", заключающееся в изготовлении, применении, предложении к продаже, продаже, ином введении в гражданский оборот или хранении для этих целей вакуумных насосов электрических, содержащих в себе признаки N 1, 5 независимого пункта формулы полезной модели N 56500. На общество "Ливенский завод противопожарного машиностроения" возложена обязанность опубликовать решение суда по настоящему делу в журнале "Пожарное дело" о допущенном нарушении исключительных прав истца на полезную модель по патенту N 56500 "Вакуумный насос" с указанием действительного правообладателя - общества "УСПТК-Пожгидравлика".

Данным судебным актом установлены следующие имеющие значение для настоящего дела обстоятельства.

Обществом "УСПТК-Пожгидравлика" по товарной накладной от 16.02.2012 N 10 у общества с ограниченной ответственностью "Пожтехкомплект" приобретен изготовленный обществом "Ливенский завод противопожарного машиностроения" насос вакуумный электрический НВЭ-1А.

Для разрешения вопроса о том, содержит ли изготовленный обществом "Ливенский завод противопожарного машиностроения" вакуумный насос признаки формулы полезной модели по патенту 56500, и содержатся ли в патентах N 56500 и 108508 одинаковые или эквивалентные признаки, приведенные в независимых пунктах формул этих полезных моделей, судом первой инстанции по ходатайству сторон на основании ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначена судебная патентоведческая экспертиза.

Согласно экспертному заключению от 03.09.2012, составленному патентным поверенным Березиной В.Г., изделие "Насос НВЭ-1" производства общества "Ливенский завод противопожарного машиностроения" содержит все признаки независимых пунктов 1, 5 формулы полезной модели по патенту N 56500; патент N 56500 не содержит часть признаков патента N 108508 и наоборот, данные патенты, хотя и содержат несколько совпадающих признаков, поскольку они направлены на усовершенствование одного и того же технического изделия: вакуумного насоса, - но не являются одинаковыми, поскольку часть признаков независимых пунктов формул этих полезных моделей не совпадают и не являются ни идентичными, ни эквивалентными.

Оценив названное заключение судебной экспертизы по правилам, предусмотренным ст. 71 Арбитражного кодекса Российской Федерации, наряду с иными доказательствами, в том

числе письменные ответы эксперта Березиной В.Г. на вопросы сторон (т. 4, л. д. 111 - 113), а также принимая во внимание отсутствие доказательств недостоверности заключения судебной экспертизы, суды пришли к выводу о доказанности факта нарушения обществом "Ливенский завод противопожарного машиностроения" патентных прав истца.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией, которая должна содержать достоверную информацию.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что ООО «ЛЗПМ» в заявке на участие в Аукционе по определению поставщика насосов центробежных пожарных нормального давления по заказу ГКУ Самарской области «Центр по делам ГО, ПБ и ЧС» представило недостоверные сведения о технических характеристиках своего товара.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимает действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Действия ООО «ЛЗПМ» по представлению в заявке на участие в Аукционе недостоверных сведений о технических характеристиках своего товара были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам, в частности, ЗАО «УСПТК-Пожгидравлика».

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд на основании вышеизложенного пришёл к выводу о том, что Решение УФАС по Самарской области от 17.04.2013г. № 3442/8 по делу №112-9100-12/8 является законным и обоснованным.

За данное административное правонарушение частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что вина Общества в совершении административного правонарушения установлена и подтверждена соответствующими доказательствами.

Факт совершения заявителем вменяемого ему административного правонарушения подтверждается материалами дела. Доказательства, опровергающие фактические обстоятельства, установленные проверкой и отражённые в оспариваемом постановлении в материалах отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по своевременному исполнению требований

законодательства в его действиях присутствует и доказан состав правонарушения, предусмотренной ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства по делу, суд не находит оснований для признания данного правонарушения малозначительным.

В п. 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Однако в рассматриваемом случае характер совершенного правонарушения и объект посягательства не свидетельствуют о его малозначительности.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в **исключительных случаях** и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Судом не установлены обстоятельства, которые в рассматриваемом случае свидетельствовали бы об исключительности случая вмененного заявителю административного правонарушения, что позволило бы признать его малозначительным.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям усматривается из материалов дела и заключается в длительном пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, о чем свидетельствует факт обращения ЗАО «УСПТК-Пожгидравлика» за защитой прав в антимонопольный орган.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не выявлено. Срок привлечения к административной ответственности заявителем не пропущен, существенных нарушений процессуального характера при производстве по делу об административном правонарушении и составлении постановления прокурором не установлено. Обществу была предоставлена возможность воспользоваться процессуальными правами в полном объеме.

При назначении административного наказания антимонопольным органом были учтены все обстоятельства дела об административном правонарушении, а именно учитывается характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного суд считает, что административным органом вынесено законное и обоснованное постановление по делу об административном правонарушении и оснований

для признания его незаконным и отмены не имеется.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Медведев А.А.