

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Самара  
10 сентября 2013 года

Дело №А55-11264/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03 сентября 2013 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 10 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мешковой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой Т.Н., рассмотрев в судебном заседании 03 сентября 2013 года дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Крузиз" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области об оспаривании решений № 41-7420-13/7, № 42-7420-13/7 и предписаний № № 41-7420-13/7, № 42-7420-13/7 от 21.05.2013 с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Актив», ООО «Причал», Нижнее-Волжское бассейновое Управление Федерального агентства водных ресурсов при участии в заседании: от заявителя – не явился, извещен; от заинтересованного лица - Апаркина В.В., доверенность от 27.05.2013 года, удостоверение; от ООО «Актив» - Анайкина Е.О., доверенность от 29.04.2013 года, паспорт; от ООО «Причал» - не явился, извещен; от Нижнее-Волжское бассейновое Управление Федерального агентства водных ресурсов - не явился, извещен; установил: Общество с ограниченной ответственностью «Крузиз» (далее – заявитель, Общество) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными и отмене решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее- Управление, Самарское УФАС России) № 41-7420-13/7 по жалобе ООО «Причал» и № 42-7420-13/7 по жалобе ООО «Актив» на действия Нижнее-Волжского бассейнового водного Управления Федерального агентства водных ресурсов от 24.05.2013. Также заявителем оспариваются вынесенные антимонопольным органом предписания № 41-7420-13/7 по жалобе ООО «Причал» и № 42-7420-13/7 по жалобе ООО «Актив» от 21.05.2013 (исх. от 24.08.2013).

В судебное заседание представитель заявителя не явился, о месте и времени судебного разбирательства Общество извещено надлежащим образом силу п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, а также под роспись представителя заявителя в протоколе предварительного судебного заседания от 12.08.2013 (т. 2 л.д. 158).

Самарское УФАС России согласно представленному отзыву прости отказать в удовлетворении заявленных требований. Представитель антимонопольного органа поддержал заявленные возражения по основаниям, приведенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых решений и предписаний, незаконность действий организатора аукциона об отказе ООО «Причал» и ООО «Актив» в допуске к участию в аукционе.

Представитель ООО «Актив» свою позицию изложил в отзыве на заявление, представитель данного третьего лица поддержал позицию антимонопольного органа, просил рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя заявителя по имеющимся в деле материалам.

Третье лицо - ООО «Причал» отзыв на заявление не представило, представитель данного третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения данное лицо извещено надлежащим образом в силу положений ст. 123 АПК РФ, что подтверждается почтовым уведомлением № 44417 о вручении определения суда.

Третье лицо - Нижне-Волжское бассейновое водное Управление Федерального агентства водных ресурсов в лице отдела водных ресурсов по Самарской области отзыв на заявление не представило. Представитель данного лица не явился в судебное заседание, несмотря на надлежащее извещение о месте и времени судебного разбирательства, что подтверждается почтовым уведомлением № 44419 о вручении определения суда.

На основании ст. 200, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных не явившихся в заседание заявителя и третьих лиц по имеющимся в деле материалам.

Как установлено судом, 13 мая 2013 года в Самарское УФАС России поступили жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Актив» и Общества с ограниченной ответственностью «Причал» на действия Нижне-Волжского бассейнового водного Управления Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Самарской области) (далее - Нижне-Волжское БВУ, Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования части акватории Саратовского водохранилища площадью 0,001 кв<sup>2</sup>, для размещения понтона для причаливания пассажирских судов. Место расположения части акватории: Саратовское водохранилище г.о. Самара, Октябрьский район, на 1405 км от устья реки Волги, левый берег точка № 1 с.ш. 53°12'55.82" в.д. 50°07'39.94"; точка № 2 с.ш. 53°12'56.24" в.д. 50°07'40.77"; точка № 3 с.ш. 53°12'54.99" в.д. 50°07'42.49"; точка № 4 с.ш. 53°12'54.58" в.д. 50°07'41.66" (Извещение № 120213/2359392/01) (далее - Открытый аукцион).

Указанные жалобы приняты к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2012г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о чем уведомлены Заявитель жалобы, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы № 41-7420-13/7 Комиссией Самарского УФАС России принято решение о признании жалобы ООО «Причал» (вх. № 2724 от 13.05.2013 г.) обоснованной. Организатору торгов выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 222 от 23.04.2013 г., о проведении повторного рассмотрения заявки ООО «Причал» с учетом Решения Самарского УФАС России от 23.05.2013 г. по делу № 41-7420-13/7, а также продолжить проведение Открытого аукциона в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 г. № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона».

По результатам рассмотрения жалобы № 42-7420-13/7 Комиссией Самарского УФАС России принято решение о признании жалобы ООО «Актив» (вх. № 2725 от 13.05.2013 г.) обоснованной. Организатору торгов выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 222 от 23.04.2013 г., о проведении повторного рассмотрения заявки ООО «Актив» с учетом Решения Самарского УФАС России от 23.05.2013 г. по делу № 42-7420-13/7, а также продолжить проведение Открытого аукциона в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 г. № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого

приобретается на аукционе, и о проведении аукциона».

ООО «Круиз», подавшее согласно материалам дела заявку на участие в вышеназванном аукционе, допущенную к участию в аукционе (т. 2 л.д. 122), не согласившись с указанными решениями и предписаниями антимонопольного органа обратилось в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований Общество указывает то, что оспариваемые акты не соответствуют закону, аукционная комиссия обоснованно отклонила заявки ООО «Причал» и ООО «Актив», как не соответствующие требованиям к оформлению, поскольку представление в составе заявки на участие в аукционе копии, выполненной с копии устава организации, не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Исследовав и оценив доказательства по делу, оценив доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в подтверждение заявленных требований и возражений, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что 20.02.2013 г. на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) Нижне-Волжским БВУ размещено Извещение о проведении Торгов.

Документация об аукционе по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования части акватории Саратовского водохранилища площадью 0,001 кв<sup>2</sup>, для размещения понтона для причаливания пассажирских судов. Место расположения части акватории: Саратовское водохранилище г.о. Самара, Октябрьский район, на 1405 км от устья реки Волги, левый берег точка № 1 с.ш. 53°12'55.82" в.д. 50°07'39.94"; точка № 2 с.ш. 53°12'56.24" в.д. 50°07'40.77"; точка № 3 с.ш. 53°12'54.99" в.д. 50°07'42.49"; точка № 4 с.ш. 53°12'54.58" в.д. 50°07'41.66" (далее - Документация об аукционе) размещена на сайте в сети «Интернет» по адресу: [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

Организатором торгов выступило Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (Отдел водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов).

В соответствии с Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 г. №230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (далее - Правила проведения аукциона), настоящие Правила определяют порядок организации и проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта, в том числе для рекреационных целей, в случаях, когда договором водопользования предусматриваются разметка границ акватории, размещение на ней зданий, строений, плавательных средств, других объектов и сооружений, а также в случаях, предусматривающих иное обустройство акватории, в соответствии с водным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

В соответствии с пунктом 17 Правил проведения аукциона, документация разрабатывается и утверждается организатором аукциона и кроме сведений, указанных в извещении, должна содержать, в том числе, требования к содержанию и форме заявки, инструкцию по заполнению заявки.

Согласно пункту 29 Правил проведения аукциона, к заявке заявитель прилагает, в том числе документ с указанием наименования, организационно-правовой формы, места нахождения, почтового адреса, номера телефона юридического лица, а также копии учредительных документов, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии с пунктом 30 Правил проведения аукциона, Организатор аукциона не вправе требовать от заявителя представления документов, не указанных в пункте 29 настоящих Правил.

Приложением 2 Аукционной документации установлен состав комплекта документов, прилагаемых к заявке на участие в Аукционе.

Согласно пункту 3 Приложения № 2 Аукционной документации, заявитель представляет, в том числе копии учредительных документов - для юридических лиц, заверенных в установленном законодательством РФ порядке.

Комиссией Самарского УФАС России и судом установлено, что на участие в аукционе в числе прочих были поданы заявки ООО «Причал» и ООО «Актив».

При рассмотрении Организатором аукциона заявок, ООО «Причал» и ООО «Актив» было отказано в допуске к участию в аукционах в связи с тем, что представленные с заявками копии учредительных документов не были заверены в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 222 от 23.04.2013 г.).

Согласно пояснениям Организатора аукциона, к заявке на участие в аукционе заявитель обязан приложить копии учредительных документов, заверенные в установленном законодательством РФ порядке, то есть нотариально заверенная копия или копии с предъявлением оригинала. ООО «Причал» представило копию устава, заверенную директором Красновым А.С. и ООО «Актив» представило копию устава, заверенную директором Солдаевой У.В. Организатор аукциона считает, что данный документ – не соответствует требованиям аукционной документации, так как невозможно установить подлинность документа без предъявления оригинала. Согласно действующему законодательству РФ заверенной копией документа является копия документа, на которую в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей ей юридическую силу (пункт 2.1.30 ГОСТ Р 51141-98).

В соответствии с пунктом 3.26 ГОСТ 6.30-2003 при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита "Подпись" проставляют заверительную надпись «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

Согласно абзаца 4 пункта 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 04.08.1983 N 9779-X "О порядке выдачи и свидетельствования предприятиям учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан" верность копии документа свидетельствуется подписью руководителя или уполномоченного на то должностного лица и печатью. На копии указывается дата ее выдачи и делается отметка о том, что подлинный документ находится в данном предприятии, учреждении, организации.

Также в соответствии со статьями 77 и 79 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) верность копий документов, выписок из них или верность копии с копии документа может свидетельствовать нотариус.

Таким образом, законодательно предусмотрены порядок изготовления копий документов и ее обязательные реквизиты, а прямое указание в подпункта "а" пункта 29 Правил на представление вместе с заявкой копий документов, заверенных установленным законодательством Российской Федерации порядке, обязывает всех заинтересованных в участии в аукционе лиц исполнить вышеназванные требования нормативных актов при представлении копий документов, заверенных любым способом предусмотренным действующим законодательством.

В соответствии с имеющимися материалами дела, представленные ООО «Причал»

и ООО «Актив» вместе с заявками на участие в аукционе копии учредительных документов общества заверены надлежащим образом путем проставления штампа «копия верна», должности лица заверяющего документ (директор), росписи с расшифровкой путем указания фамилии и инициалов данного лица, даты и печати общества (т. 2).

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия Самарского УФАС России обоснованно пришла к выводу о том, что поскольку представленные ООО «Причал» и ООО «Актив» копии учредительных документов были заверены в соответствии с действующим законодательством, отказ в допуске обществ к участию в аукционе в связи с несоответствием представленных с заявкой документов требованиям документации об аукционе и действующему законодательству РФ, является неправомерным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании изложенного Нижне-Волжскому БУУ Управлением обоснованно было выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявки ООО «Актив», о проведении повторного рассмотрения заявки ООО «Актив» с учетом Решения Самарского УФАС России от 23.05.2013 г. по делу № 42-7420-13/7, а также продолжить проведение Открытого аукциона в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 г. №230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона». Аналогично правомерно выдано организатору торгов и предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 222 от 23.04.2013 г., о проведении повторного рассмотрения заявки ООО «Причал» с учетом Решения Самарского УФАС России от 23.05.2013 г. по делу №41-7420-13/7, а также продолжить проведение Открытого аукциона в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 г. № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона».

Суд считает довод заявителя, что при рассмотрении заявок необходимо было руководствоваться нормами Федерального закона РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для оказания государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов) необоснованным и несостоятельным.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, настоящий федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Закона о размещении заказов, настоящий федеральный закон применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о размещении заказов, под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды), либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов, под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Предметом рассматриваемых действий Нижне-Волжским БУ являлось проведение аукциона на право заключения договора водопользования в целях использования части акватории Саратовского водохранилища площадью 0,001 кв<sup>2</sup>, для размещения понтона для причаливания пассажирских судов.

Таким образом, проведение указанного аукциона не является государственными или муниципальными нуждами в понимании Закона о размещении заказов.

Порядок организации и проведения указанного Открытого аукциона определен проведением аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 г. №230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, и о проведении аукциона».

Таким образом, положения Закона о размещении заказов не применяются при проведении вышеуказанного аукциона

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем на основании статьи 201 АПК РФ в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Судебные расходы по делу на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 101-102, 110, 112, 167-170, 176, 180-182, 201  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ О.В. Мешкова