



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

18 мая 2011 года

Дело №А55-2630/2011

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2011 года.
Решение изготовлено в полном объеме 18 мая 2011 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мешковой О.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Барановой О.А., рассмотрев в судебном заседании 12 мая - 16 мая 2011 года (в судебном заседании в соответствии со ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв) дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Эксплуатационная компания" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о признании незаконным и отмене постановления № 696-5571-10/5 от 31.01.2011г. с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «НПО «Промтехсплав» при участии в заседании от заявителя – представители Пятаева М.В. (доверенность от 01.09.2010г., паспорт), Львицын И.Г. (доверенность от 09.09.2010г., паспорт); от административного органа - представитель Балашова А.В. (доверенность от 09.12.2010года, паспорт); после перерыва – представитель Черняк А.В. (доверенность от 12.01.2010г., удостоверение); от третьего лица – представитель Кудинова Т.В. (доверенность от 03.05.2011г., паспорт); после перерыва – представитель Федосеев А.А. (доверенность от 17.01.2011г., паспорт);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Эксплуатационная компания" (далее – заявитель, ООО "Эксплуатационная компания" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления № 696-5571-10/5 от 31.01.2011г., вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных объяснениях (т. 1 л.д. 2-3, 89-92, 140), и представил дополнительные доказательства в их обоснование, приобщенные судом к материалам дела.

Заинтересованное лицо заявленные требования не признаёт по мотивам, изложенным в отзыве на заявление, а также в дополнительных письменных объяснениях, приобщенных судом к материалам дела (т. 1 л.д. 20-26, 110-112).

Третье лицо заявленные требования не признаёт по мотивам, изложенным в отзыве на заявление (т. 2).

Исследовав и оценив доказательства по делу, оценив доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в подтверждение заявленных требований и возражений, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по

следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Самарской области поступило заявление ООО «НОПО «Промтехсплав» на действия ООО «Эксплуатационная компания», выразившееся в отказе от выдачи документов в отношении присоединенных энергопринимающих устройств ООО «НПО «Промтехсплав» и в требовании осуществления нового технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

Усмотрев в действиях ООО «Эксплуатационная компания» признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», УФАС по Самарской области приказом № 615 от 22.10.2009 возбудило дело №147-5571-09/5.

УФАС по Самарской области 10.02.2010 по результатам рассмотрения дела № 147-5571-09/5 вынесла решение, которым признала ООО «Эксплуатационная компания» нарушившим пункт 27 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациями иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 и часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении своим доминирующим положением, а именно в навязывании ООО «НОПО «Промтехсплав» заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям и несоблюдение требований пункта 27 Правил.

На основании данного решения ООО «Эксплуатационная компания» выдано предписание от 10.02.2010 в срок до 01.04.2010 об устранении выявленных нарушений законодательства, а также о выдаче ООО «НПО «Промтехсплав» дубликатов ранее выданных технических условий с указанием величины присоединенной (максимальной) мощности энергопринимающих устройств. При невозможности восстановления ранее выданных технических условий в отношении присоединенных энергопринимающих устройств выдать новые технические условия согласно фактически имеющейся схеме электроснабжения с указанием максимальной мощности равной фактически потребляемой мощности за последние 5 лет, либо исходя из представленных иных достоверных данных об объемах ранее присоединенной в установленном порядке максимальной мощности. При выдаче дубликатов технических условий или новых технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств составить и выдать ООО «НПО «Промтехсплав» в указанный срок акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и акт о разграничении эксплуатационной ответственности сторон (т. 1 л.д. 35-36).

Предписание ООО «Самарарегионгаз» получено согласно почтовому уведомлению о вручении № 44309920780257 09.03.2010г. (т. 1 л. 37).

Административное расследование и составление протокола об административном правонарушении проведено в соответствии с нормами КоАП РФ.

Самарским УФАС России в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ в установленный срок с момента возбуждения дела об административном правонарушении было проведено административное расследование, по результатам проведения которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Лицу, в отношении которого было возбуждено дело № 696-5571-10/5 об административном правонарушении, были разъяснены его права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, что отражено в Определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1, л.д.57-59).

Во исполнении статьи 28.2 КоАП РФ законный представитель Заявителя был извещен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (т. 1 л.д. 68-69).

Протокол об административных правонарушениях был составлен 27 декабря 2010г. в присутствии представителей Общества по специальной доверенности на данное дело об административном правонарушении (т. 1 л.д. 70-77).

Копия протокола была вручена законному представителю, о чем на протоколе была сделана соответствующая надпись, а также направлена почтой заказным письмом с уведомлением (т. л.д. 76).

Заместитель руководителя Самарского УФАС России, руководствуясь статьей 23.48 КоАП РФ, 31.01.2011г. рассмотрел протокол и материалы дела и в присутствии представителя Заявителя по специальной доверенности на представление интересов Общества в данном административном деле вынес Постановление о наложении штрафа, что отражено в тексте Постановления. Законный представитель был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела (т. 1 л.д. 82-85).

В соответствии со статьей 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении было объявлено по окончании рассмотрения дела по копии постановления была направлена Заявителю и получена им 05.02.2011, что подтверждается штампом на почтовом конверте.

Оспариваемым постановлением ООО «Эксплуатационная компания» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 400000 руб. за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Заявитель, оспаривая данное постановление, указывает на то, что ООО «Эксплуатационная компания», воспользовавшись своим правом на обжалование решения и предписания антимонопольного органа, не совершало умышленных действий (бездействия), направленных на неисполнение предписания, на момент привлечения к административной ответственности предписание антимонопольного органа было исполнено, при этом при назначении административного наказания в виде фактически максимально предусмотренного административного штрафа не были приняты во внимание смягчающие ответственность обстоятельства.

Судом установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.08.2010 по делу № А55-8322/2010, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02 марта 2011 года решение и предписание Комиссии Самарского УФАС России от 10.02.2010 № 976/5 по делу № 147-5571-09/5, за неисполнение которого в установленный срок на ООО «Эксплуатационная компания» наложен штраф оспариваемым постановлением, признаны законными и обоснованными, в удовлетворении требований о признании решения и предписания незаконными заявителю было отказано. Решение суда первой инстанции в соответствии со статьей 180 АПК РФ вступило в законную силу.

Таким образом, с учетом положений ст. 180 АПК РФ по делу № А55-8322/2010 имеется вступивший в законную силу судебный акт, принятый между теми же сторонами.

Исходя из статьи 69 АПК РФ не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении данного дела установленные вступившими в законную силу судебными актами, принятыми по делу № А55-8322/2010, обстоятельства.

Согласно статье 36 ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации (их должностные лица) обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» неисполнение в срок

предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В части 4 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» указывается, что под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В Самарское УФАС России поступило письмо ООО «НПО «Промтехсплав» (исх. № 173 от 28.10.2010г.) о том, что несмотря на принятое решение о выдаче ООО «Эксплуатационная компания» предписания и принятое решение Арбитражного суда Самарской области от 10.08.2010 по делу № А55-8322/2010, Обществу не выданы дубликаты ранее выданных технических условий с указанием величины присоединенной (максимальной) мощности.

Согласно представленному ООО «Эксплуатационная компания» в Самарский УФАС России письму технические условия были направлены в адрес ООО «НПО «Промтехсплав» лишь 28.10.2010 года.

Доводы Заявителя о том, что Общество не имело возможности исполнить предписание в связи с отсутствием вины, оспариванием предписания не могут быть приняты судом во внимание по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае суд приходит к выводу, что в с пунктом 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «Эксплуатационная компания» виновно в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как у него имелась возможность для исполнения предписания по делу № 147-5571-09/5, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по его исполнению.

В выданном Обществу предписании были указаны конкретные действия, которые необходимо было совершить для прекращения нарушения антимонопольного законодательства.

У заявителя имелась реальная возможность для исполнения законного предписания антимонопольного органа в установленный срок.

Однако Общество не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению и недопущению совершения административного правонарушения.

В статье 52 ФЗ «О защите конкуренции» указывается, что подача заявления в суд приостанавливает исполнение предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу.

Вместе с тем из представленных ООО «Эксплуатационная компания» документов следует, что заявление в суд о признании предписания по делу № 147-5571-09/5 незаконным подано в суд 16.04.2010г. (Приложение № 8), а предписание необходимо было исполнить в срок до 01.04.2010г., то есть срок исполнения предписания окончился до подачи заявления об оспаривании предписания в суд.

ООО «Эксплуатационная компания» не воспользовалось своим правом, предусмотренным частью 5 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции», и не представило в антимонопольный орган ходатайство о продлении срока исполнения предписания.

Таким образом, ООО «Эксплуатационная компания» не выполнило предписание в установленный срок, о чем свидетельствуют материалы дела и поступившее в адрес Самарского УФАС России обращение ООО «НПО «Промтехсплав».

Доводы Заявителя о том, что на момент привлечения ООО «Эксплуатационная компания» к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предписание антимонопольного органа было исполнено, не могут быть приняты во внимание.

Часть 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, состав административного правонарушения образует бездействия лица в установленные в предписании сроки.

Следовательно, ООО «Эксплуатационная компания» совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мнение об отсутствии ущемления интересов ООО НПО «Промтехсплав» противоречит материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства № 147-5571-09/5, материалам административного дела 696-5571-10/5.

Дела возбуждались на основании обращений данного лица. Решение по делу № 147-5571-09/5 содержит выводы об ущемлении интересов ООО НПО «Промтехсплав» и невыполнении Заявителем перед ним предусмотренной законодательством обязанности. Данное решение вступило в законную силу и выводы, изложенные в нем подтверждены решением суда по делу № А55-8322/2010.

ООО НПО «Промтехсплав» было привлечено к рассмотрению административного дела в качестве потерпевшего и при вынесении постановления учитывалось мнение данного лица.

Заключение ООО НПО «Промтехсплав» договора с энергоснабжающей организацией не освобождает ООО «Эксплуатационная компания» от выполнения предусмотренной пунктом 27 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, обязанности.

Суд признает ошибочным довод заявителя об истечении срока, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ, для привлечения к административной ответственности ввиду того, что неисполнение предписания антимонопольного органа является нарушением против порядка управления (глава 19 КоАП РФ), а не антимонопольного законодательства.

Срок исполнения предписания антимонопольного органа был определен 01 апреля 2010 года. Учитывая, что предписание имеет конкретную дату исполнения, его неисполнение к нему сроку не может считаться длящимся правонарушением, в связи с чем срок давности должен исчисляться с даты его совершения. Данная правовая позиция закреплена также в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Таким образом, правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ считается оконченным с момента истечения срока, установленного предписанием. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять с момента совершения административного правонарушения, т.е. с 01 апреля 2010 года.

С учетом правовой позиции, содержащейся в пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения в целях определения длительности применяемого срока давности (два

месяца или один год) исходить из существа правонарушения, субъективного состава возникших отношений применяемого законодательства. Судам необходимо также принимать во внимание цель соответствующего законодательства, суды должны устанавливать, является ли защита соответствующих интересов приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства один год со дня совершения нарушения.

Ссылка Общества на то, что статья 19.8 включена законодателем в главу 19 КоАП РФ, предназначенную для субъектов управления, несостоятельна, поскольку административная ответственность за неисполнение в срок предписания антимонопольного органа, установленная в частях 2.1 - 2.3, 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ исходя из существа правонарушения, субъективного состава возникших отношений применяемого законодательства является нарушением антимонопольного законодательства.

Более того, в соответствии с частью 4 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является нарушением антимонопольного законодательства.

Поскольку по состоянию на 01.04.2010 (дата исполнения предписания) и на 28.10.2010 (дата направления в адрес ООО «НПО «Промтехсплав» технических условий и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности) действовала новая редакция части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, она и подлежит применению к спорным правоотношениям. В связи с этим установленный статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства годичный срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения управлением оспариваемого постановления от 31.01.2011 не истек.

Указанный вывод о годичном сроке давности привлечения к ответственности содержится также в Постановлении ФАС Поволжского округа от 10.03.2011 по делу N А65-18317/2010, Постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.04.2008 по делу № А65-26015/2007, Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2010г. по делу № А45-4228/2010, Постановлении арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2010г. по делу № А43-30509/2009 и др.

В пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Заявителем не представлено доказательств исключительности обстоятельств совершения административного правонарушения предусмотренного части 2.6 статьи 19.5 КоАП, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности. Действия по неисполнению предписания антимонопольного органа создают существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, так как свидетельствуют о пренебрежительном отношении общества к исполнению своих обязанностей, препятствуют Управлению осуществлять функции, возложенные на него федеральным законодательством, а, следовательно, направлены против установленного законом порядка

управления.

Поэтому, исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, а также нарушения прав и законных интересов ООО «НПО «Промтехсплав» несвоевременным исполнением предписания антимонопольного органа, оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не усматривается.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Антимонопольным органом применен к заявителю штраф в размере 400000 руб., при этом согласно постановлению решая вопрос о виде и размере наказания им были учтены характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины (однако в постановлении она не указана в отношении юридического лица), отягчающие и смягчающие обстоятельства (однако они также не указаны конкретно в оспариваемом постановлении), письмо ООО «НПО «Промтехсплав» от 03.11.2010 и мнение его руководителя, высказанное на рассмотрении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Действительно, неисполнением предписания в установленный срок нарушены права и законные интересы ООО «НПО «Промтехсплав», признанного потерпевшим. Заявителем не было исполнено предписание в установленный срок, правонарушение совершено (окончено) еще до обжалования предписания в арбитражный суд, а также антимонопольным органом правомерно учтено, что не было выполнено предписание и сразу после вступления в законную силу решения суда по делу № А55-8322/2010 (19.10.2010).

Вместе с тем, исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что при вынесении оспариваемого постановления административным органом не выявлены и не учтены в полной мере указанные обстоятельства.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислены обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ предусмотрено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, предусматривающей исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Суд полагает с учетом указанных выше обстоятельств применение в данном конкретном случае в качестве меры ответственности в виде административного штрафа в размере 400000 руб. в четыре раза превышающем минимальную сумму штрафа, установленную частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности с учетом характера допущенного нарушения, а также в связи с тем, что антимонопольным органом не учтено то обстоятельство, что вмененное ООО «Эксплуатационная компания» правонарушение совершено им впервые, приняты меры до вынесения оспариваемого постановления, направленные на устранение допущенного нарушения путем направления технических условий ООО «НПО «Промтехсплав», отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных ни административным органом, ни судом не установлено.

Исходя из представленных заявителем документов подтверждающих его имущественное положение следует, что размер наложенного штрафа равен размеру валовой прибыли Общества за весь 2010 год от всех видов деятельности (исходя из отчета о прибылях и убытках – т. 1 л.д. 141, 118).

Все указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о необоснованном применении к заявителю столь значительного по размеру штрафа за впервые совершенное правонарушение.

Определение наказания в каждом случае привлечения к административной ответственности должно отвечать не только карательной цели наказания, но также быть направлено на предупреждение совершения правонарушения и воспитание добросовестного отношения к исполнению своих обязанностей, что в данном случае может быть достигнуто менее суровой мерой наказания.

В силу части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Суд, оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы, установленные по делу фактические обстоятельства, характер совершенного правонарушения, степень общественной опасности охраняемым государством общественным отношениям, приняв во внимание характер нарушений, принятие мер по устранению выявленных нарушений, отсутствие (недоказанность административным органом) отягчающих ответственность обстоятельств, наличие смягчающего ответственность обстоятельства в виде совершения вменяемого правонарушения впервые, пришел к выводу о том, что цель административного наказания будет достигнута путем применения административного наказания в пределах минимальной санкции, предусмотренной ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 150000 руб.

Наложение взыскания в размере минимальной санкции, предусмотренной указанной статьей, на которую ссылается заявитель, не будет учитывать, по мнению суда, характер допущенного нарушения, а также то обстоятельство, что неисполнение предписания в установленный срок повлекло нарушение прав и законных интересов потерпевшего - ООО

«НПО «Промтехсплав».

В соответствии с ч.2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что отсутствуют основания для применения конкретной меры ответственности, суд принимает решение об изменении решения.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по делу об административном правонарушении № 696-5571-10/5 от 31.01.2011г. о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Эксплуатационная компания" к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 400 000 рублей следует изменить в части определения размера административного штрафа, и уменьшить размер административного штрафа, наложенного на ООО «Эксплуатационная компания» до 150000 руб.

Таким образом, заявленное требование подлежит частичному удовлетворению с изменением меры административного наказания в виде уменьшения размера административного штрафа.

Рассмотрение арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в силу ч. 4 ст. 208 АПК РФ не подлежит оплате государственной пошлиной, в связи с чем вопрос о ее распределении не разрешается судом.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 180-182, 210-211, ч. 4 ст. 208
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить частично.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по делу об административном правонарушении № 696-5571-10/5 от 31.01.2011г. о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "Эксплуатационная компания" к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 400 000 рублей изменить в части определения размера административного штрафа, уменьшить размер административного штрафа, наложенного на Общество с ограниченной ответственностью "Эксплуатационная компания" до 150000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ О.В. Мешкова