



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-24906/2010

20 октября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хакимова И.А.,
судей Гатауллиной Л.Р., Логинова О.В.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видео-
конференц-связи помощником судьи Тагировой Д.С.,
при участии в судебном заседании с использованием системы видео-
конференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Самарской области
представителей:
ответчика – Корцовой Е.В., доверенность от 06.12.2010 № 11502/8,
в отсутствии:
заявителя – извещен, не явился,
третьего лица – извещено, не явилось,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Поволжье»,
г. Самара,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.04.2011 (судья – Мехедова В.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 (председательствующий судья – Попова Е.Г., судьи: Захарова Е.И., Кувшинов В.Е.)

по делу № А55-24906/2010

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Поволжье», г. Самара (ОГРН 1106316002693, ИНН 6316152995), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г. Самара, об оспаривании решения и предписания от 06.09.2010 по делу № 59-6636-10/8,

с участием третьего лица – Управления Федеральной почтовой связи Самарской области филиал «Почта России», г. Самара,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Поволжье» (далее – ООО «Урал-Пресс Поволжье», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – антимонопольный орган) об оспаривании решения и предписания от 06.09.2010 по делу № 59-6636-10/8.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.04.2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011, ООО «Урал-Пресс Поволжье» отказано в удовлетворении заявленных требований.

Общество, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее - ФГУП «Почта России»), содержащее сведения о том, что ООО «Урал-Пресс Поволжье» распространяло сведения, не соответствующие действительности, путем направления потенциальным клиентам коммерческого предложения на подписку периодических печатных изданий на 2-ое полугодие 2010 года, содержащего следующие фразы: «подписка у ООО «Урал-Пресс Поволжье» позволит сэкономить от 10%»; «с 2003г. компания стала одним из крупнейших агентств страны»; «...доставка московских изданий производится раньше, чем они оказываются на почте»; «...на сегодняшний день ГК «Урал-Пресс» занимает второе место на рынке подписки и первое место на рынке ведомственной - это признает и Почта России».

Данное обстоятельство послужило основанием для возбуждения антимонопольным органом дела по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ). Решением антимонопольного органа от 06.09.2010 по делу № 59-6636-10/8 ООО «Урал-Пресс Поволжье» признано нарушившим часть 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ. Обществу выдано предписание от 06.09.2010 об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которое обществом исполнено.

Также на ООО «Урал-Пресс Поволжье» наложен штраф в размере 100 000 руб. по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Постановление о наложении штрафа вступило в законную силу и обществом не обжаловалось.

Общество, не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением и выданным на основании данного решения

предписанием, обратилось в арбитражный суд, судебными актами которого в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационная инстанция находит выводы судебных инстанций правомерными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ запрещается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и

приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Согласно статье 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган уполномочен возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдавать хозяйствующим субъектам в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, обязательные для исполнения предписания.

Судебными инстанциями установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «Урал-Пресс Поволжье» и ФГУП «Почта России» являются субъектами предпринимательства, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по оказанию услуг по организации подписки на периодические печатные издания в географических пределах одного субъекта Российской Федерации – Самарской области, то есть состоят в конкурентных отношениях на соответствующем товарном рынке.

Как установлено судами, антимонопольным органом в ходе производства по делу № 59-6636-10/8 произведен подробный анализ приведенных ООО «Урал-Пресс Поволжье» доводов и представленных им документов, с отражением результатов оценки в оспариваемом решении от 06.09.2010 по делу № 59-6636-10/8. При этом к участию в рассмотрении дела № 59-6636-10/8 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела, антимонопольным органом привлечены: сотрудник ООО «Урал-Пресс Поволжье» менеджер отдела доставки – Шульга Жанна Сергеевна, а также сотрудник ФГУП «Почта России» руководитель административно-хозяйственного отдела Тольяттинского почтамта Ковалева Ольга Валентиновна.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом и судом, заявитель не смог документально подтвердить сведения, содержащиеся в

вышеуказанных фразах коммерческого предложения. Доводов и сведений, опровергающих выводы антимонопольного органа о неподтвержденности сведений, содержащихся в вышеуказанных фразах коммерческого предложения, обществом не представлено.

Правомерно не принят довод о недоказанности факта распространения ООО «Урал-Пресс Поволжье» вышеуказанного коммерческого предложения.

Как усматривается из материалов дела, антимонопольным органом привлечены: сотрудник ООО «Урал-Пресс Поволжье» менеджер отдела доставки – Шульга Жанна Сергеевна, а также сотрудник ФГУП «Почта России» руководитель административно-хозяйственного отдела Тольяттинского почтамта Ковалева Ольга Валентиновна.

В соответствии со статьей 25 Закона № 135-ФЗ у данных лиц антимонопольным органом получены объяснения от 26.08.2010 б/н, согласно которым Шульга Жанна Сергеевна, являющаяся сотрудником ООО «Урал-Пресс Поволжье» - менеджером отдела доставки на основании трудового договора от 12.04.2010 б/н, приказа о приеме работников на работу от 12.04.2010 № 6, пояснила, что «логотип в виде цветка, состоящего из почтовых конвертов, на самом крупном из которых указано название «Урал Пресс», является логотипом ООО «Урал-Пресс Поволжья»; адрес – 445035, г. Тольятти, ул. Индустриальная, 2, 1 этаж, офис 102 является адресом Тольяттинского подразделения ООО «Урал-Пресс Поволжье»; по телефонам: (8482) 67-92-43, (8482) 28-83-26 можно позвонить Шульга Жанне Сергеевне; электронный адрес: z_shulga@ural-press.ru является ее электронным адресом. Также пояснила, что «коммерческое предложение на 2-ое полугодие 2010 года похоже на коммерческое предложение ООО «Урал-Пресс Поволжье».

В соответствии с объяснениями (от 26.08.2010 б/н) Ковалевой Ольги Валентиновны, являющейся сотрудником ФГУП «Почта России» -

руководителем административно-хозяйственного отдела Тольяттинского почтамта на основании приказа о приеме на работу от 02.02.2004 № 5, трудового договора от 02.02.2004 № 5, «коммерческое предложение на 2-ое полугодие получила в конце марта - начале апреля 2010 года, после предварительного обращения по телефонам в ООО «Урал-Пресс Поволжье», указанным в каталогах подписки общества на периодические печатные издания, которые распространялись в Тольяттинском почтамте. Данное коммерческое предложение со счетом на подписку на 2-ое полугодие 2010 года на сумму 24 795,06 руб. получила по электронной почте: z_shulga@ural-press.ru, предварительно направив заявку в ООО «Урал-Пресс Поволжье» по электронному адресу, указанному в каталоге подписки ООО «Урал-Пресс Поволжье» на 2-ое полугодие.

С учетом сведений, изложенных указанными лицами, антимонопольным органом и судебными инстанциями сделан обоснованный вывод о наличии и доказанности факта отправки ООО «Урал-Пресс Поволжье» коммерческого предложения, содержащего фразы: «подписка у ООО «Урал-Пресс Поволжье» позволит сэкономить от 10%»; «с 2003г. компания стала одним из крупнейших агентств страны»; «...доставка московских изданий производится раньше, чем они оказываются на почте»; «...на сегодняшний день ГК «Урал-Пресс» занимает второе место на рынке подписки и первое место на рынке ведомственной - это признает и Почта России».

Кроме того, обществом издан приказ от 07.10.2010 о запрещении распространения сотрудниками организации ООО «Урал-Пресс Поволжье» коммерческих предложений, содержащих вышеуказанные сведения (т.1 л.д.96).

Указанные сведения не соответствовали действительности, что установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела № 59-6636-10/8 и не опровергнуто заявителем, то есть в данном случае

содержатся все признаки, характеризующие действия ООО «Урал-Пресс Поволжье» как недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не опровергают правильность сделанных судами первой и апелляционной инстанций и подтвержденных материалами дела выводов.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 21.04.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 по делу №А55-24906/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Л.Р. Гатауллина

О.В. Логинов