



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

13 июля 2011 года
г. Самара

Дело № А55-24906/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 13 июля 2011 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Захаровой Е.И., Кувшинова В.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Алтаевой Я.В.,
с участием:

от ООО «Урал-Пресс Поволжье» – представитель Кочетов В.А. (доверенность от 04 июля 2011 года № 1/11),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области – представитель Корцова Е.В. (доверенность от 06 декабря 2010 года № 11502/8),

от Управления Федеральной почтовой связи Самарской области филиал ФГУП «Почта России» - представитель не явился, извещено,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Поволжье» (ИНН 6316152995, ОГРН 1106316002693)

на решение Арбитражного суда Самарской области от 21 апреля 2011 года по делу № А55-24906/2010 (судья Мехедова В.В.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Поволжье», Самарская область, г. Самара,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, Самарская область, г. Самара,

третье лицо: Управление Федеральной почтовой связи Самарской области филиал ФГУП «Почта России», Самарская область, г. Самара,

об оспаривании решения и предписания от 06.09.2010 по делу №59-6636-10/8,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Поволжье» (далее – ООО «Урал-Пресс Поволжье», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС России по Самарской области, антимонопольный орган) от 06.09.2010 по делу №59-6636-10/8.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.04.2011 ООО «Урал-Пресс Поволжье» отказано в удовлетворении заявленных требований.

ООО «Урал-Пресс Поволжье» обратилось с апелляционной жалобой и дополнением к ней, в которой, ссылаясь на недостаточность исследования и изучения судом собранных антимонопольным органом доказательств, а также на ошибочность решения комиссии УФАС России по Самарской области и выводов суда первой инстанции относительно субъекта правонарушения, просит отменить решение суда от 21.04.2011, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований.

УФАС России по Самарской области представило отзыв, в котором просит решение суда от 21.04.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Урал-Пресс Поволжье» без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, дополнения к ней, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения.

Представитель Управления Федеральной почтовой связи Самарской области филиал ФГУП «Почта России» в судебное заседание не явился, третье лицо извещено. Третьим лицом представлен отзыв, в котором оно просит решение суда от 21.04.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Урал-Пресс Поволжье» без удовлетворения.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица, участвующего в деле, которое было надлежаще извещено о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и дополнении к ней, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, в УФАС России по Самарской области поступило заявление ФГУП «Почта России», содержащее сведения о том, что ООО «Урал-Пресс Поволжье» распространяло сведения, не соответствующие действительности, путем направления потенциальным клиентам коммерческого предложения на подписку периодических печатных изданий на 2-ое полугодие 2010 года, содержащего следующие фразы: «подписка у ООО «Урал-Пресс Поволжье» позволит сэкономить от 10%»; «с 2003г. компания стала одним из крупнейших агентств страны»; «...доставка московских изданий производится раньше, чем они оказываются на почте»; «...на сегодняшний день ГК «Урал-Пресс» занимает второе место на рынке подписки и первое место на рынке ведомственной - это признает и Почта России».

Вышеуказанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения УФАС России по Самарской области дела по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ).

Решением УФАС России по Самарской области от 06.09.2010 по делу №59-6636-10/8 ООО «Урал-Пресс Поволжье» признано нарушившим часть 1 статьи 14 Закона №135-ФЗ. Обществу выдано предписание от 06.09.2010 об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которое обществом исполнено, о чем сообщено УФАС России по Самарской области.

Кроме того, на ООО «Урал-Пресс Поволжье» наложен штраф в размере 100 000 рублей по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях. Постановление о наложении штрафа вступило в законную силу и обществом не обжаловалось.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением и выданным на основании данного решения предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу п. 7 ст. 4 Закона N 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ N 135-ФЗ под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 статьи 14 Закона №135-ФЗ запрещается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации

продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Согласно статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган уполномочен возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдавать хозяйствующим субъектам в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, обязательные для исполнения предписания.

Антимонопольным органом и судом установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «Урал-Пресс Поволжье» и ФГУП «Почта России» являются субъектами предпринимательства, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по оказанию услуг по организации подписки на периодические печатные издания в географических пределах одного субъекта Российской Федерации - Самарской области, то есть состоят в конкурентных отношениях на соответствующем товарном рынке.

Антимонопольным органом в ходе производства по делу №59-6636-10/8 произведен подробный анализ приведенных ООО «Урал-Пресс Поволжье» доводов и представленных им документов, с отражением результатов оценки в оспариваемом решении от 06.09.2010 по делу №59-6636-10/8. При этом к участию в рассмотрении дела № 59-6636-10/8 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела, антимонопольным органом привлечены: сотрудник ООО «Урал-Пресс Поволжье» менеджер отдела доставки – Шульга Жанна Сергеевна, а также сотрудник ФГУП «Почта России» руководитель административно-хозяйственного отдела Тольяттинского почтамта Ковалева Ольга Валентиновна.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом и судом, заявитель не смог документально подтвердить сведения, содержащиеся в вышеуказанных фразах коммерческого предложения. Доводов и сведений, опровергающих выводы антимонопольного органа о неподтвержденности сведений, содержащихся в вышеуказанных фразах коммерческого предложения, ни исковое заявление, ни апелляционная жалоба не содержит.

Позиция заявителя сводится к указанию на недоказанность факта распространения ООО «Урал-Пресс Поволжье» вышеуказанного коммерческого предложения.

Данные доводы общества были правомерно отклонены судом первой инстанции исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и указывалось выше, к участию в рассмотрении дела № 59-6636-10/8 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела, антимонопольным органом привлечены: сотрудник ООО «Урал-Пресс Поволжье» менеджер отдела доставки – Шульга Жанна Сергеевна, а также сотрудник ФГУП «Почта России» руководитель административно-хозяйственного отдела Тольяттинского почтамта Ковалева Ольга Валентиновна.

В соответствии со статьей 25 Закона № 135-ФЗ у данных лиц УФАС России по Самарской области получены объяснения от 26.08.2010 б/н.

Согласно полученным объяснениям Шульга Жанна Сергеевна, являющаяся сотрудником ООО «Урал-Пресс Поволжье» - менеджером отдела доставки на основании трудового договора от 12.04.2010 б/н, приказа о приеме работников на работу от 12.04.2010 № 6, пояснила, что «логотип в виде цветка, состоящего из почтовых конвертов, на самом крупном из которых указано название «Урал Пресс» является логотипом ООО «Урал-Пресс Поволжья»; адрес – 445035, г. Тольятти, ул. Индустриальная, 2, 1 этаж, офис 102 является адресом Тольяттинского подразделения ООО «Урал-Пресс Поволжье»; по телефонам: (8482) 67-92-43, (8482) 28-83-26 можно позвонить Шульга Жанне Сергеевне; электронный адрес: z_shulga@ural-press.ru является ее электронным адресом. Также пояснила, что «коммерческое

предложение на 2-ое полугодие 2010 года похоже на коммерческое предложение ООО «Урал-Пресс Поволжье».

В соответствии с объяснениями (от 26.08.2010 б/н) Ковалевой Ольги Валентиновны, являющейся сотрудником ФГУП «Почта России» - руководителем административно-хозяйственного отдела Тольяттинского почтамта на основании приказа о приеме на работу от 02.02.2004 № 5, трудового договора от 02.02.2004 № 5, «коммерческое предложение на 2-ое полугодие получила в конце марта - начале апреля 2010 года, после предварительного обращения по телефонам в ООО «Урал-Пресс Поволжье», указанным в каталогах подписки общества на периодические печатные издания, которые распространялись в Тольяттинском почтамте. Данное коммерческое предложение со счетом на подписку на 2-ое полугодие 2010 года на сумму 24 795, 06 рублей получила по электронной почте: z_shulga@ural-press.ru, предварительно направив заявку в ООО «Урал-Пресс Поволжье» по электронному адресу, указанному в каталоге подписки ООО «Урал-Пресс Поволжье» на 2-ое полугодие.

С учетом, сведений, изложенных указанными лицами, антимонопольным органом и судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о наличии и доказанности факта отправки ООО «Урал-Пресс Поволжье» коммерческого предложения, содержащего фразы: «подписка у ООО «Урал-Пресс Поволжье» позволит сэкономить от 10%»; «с 2003г. компания стала одним из крупнейших агентств страны»; «...доставка московских изданий производится раньше, чем они оказываются на почте»; «...на сегодняшний день ГК «Урал-Пресс» занимает второе место на рынке подписки и первое место на рынке ведомственной - это признает и Почта России».

При этом суд апелляционной инстанции также отмечает, что обществом издан приказ от 07.10.2010г. о запрещении распространения сотрудниками организации ООО «Урал-Пресс Поволжье» коммерческих предложений, содержащих вышеуказанные сведения (т.1 л.д.96).

Указанные сведения не соответствовали действительности, что установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела № 59-6636-10/8 и не опровергнуто заявителем в ходе судебного разбирательства по настоящему судебному делу.

Принимая во внимание вышеизложенное, в рассматриваемом случае, содержатся все признаки, характеризующие действия ООО «Урал-Пресс Поволжье» как недобросовестную конкуренцию.

Доводы жалобы заявителя о недоказанности указанных фактов не могут быть приняты во внимание, как противоречащие имеющимся в деле доказательствам.

Доказательств, опровергающих выводы антимонопольного органа, суду не представлено.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При условии установленного судом и подтвержденного материалами дела факта законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявленных обществом требований.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены, изменения обжалуемого решения суда.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1000 руб. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы. Государственная пошлина в размере 1 000 рублей подлежит возврату ООО «Урал-Пресс Поволжье» из федерального бюджета, как излишне уплаченная по платежному поручению от 20.05.2011 №1246.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 21 апреля 2011 года по делу № А55-24906/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Поволжье» (ИНН 6316152995, ОГРН 1106316002693), Самарская область, г. Самара, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 20.05.2011 №1246.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

Е.И.Захарова

В.Е.Кувшинов