



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Самара

21 апреля 2011 года

Дело №

A55-24906/2010

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 апреля 2011 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Мехедовой В.В.,

рассмотрев в судебном заседании 12-18 апреля 2011 года, в котором в соответствии со ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв, дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Урал-Пресс Поволжье", 443045, г. Самара, ул. Авроры, 140, этаж 3, комната 2

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области 443010, Самарская область, Самара, Куйбышева, 145

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно спора Управления Федеральной почтовой связи Самарской области филиал ФГУП «Почта России», 443030, г. Самара, ул. Льва Толстого, д. 135

об оспаривании решения и предписания от 06.09.2010 года по делу №59-6636-10/8

при участии в заседании, протокол которого вела помощник судьи Шарапова Л.Н.,

от заявителя – Воронин Д.А., доверенность от 01.03.2011 года; после перерыва Карауловская Т.А., паспорт;

от заинтересованного лица – Артамонова О.Н., доверенность № 1619/8 от 25.02.2011 года;

от третьего лица – не явился, извещен; после перерыва Майоров С.Н., доверенность № 63 АА 0434641 от 18.01.2011 года;

Установил:

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "Урал-Пресс Поволжье" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об оспаривании решения и предписания Управления ФАС по Самарской области от 06.09.2010 года по делу №59-6636-10/8 о признании ООО "Урал-Пресс Поволжье" нарушившим часть 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции» и отменить их.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании против заявленных требований возражает по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Представитель третьего лица считает требования заявителя необоснованными по основаниям, изложенным в отзывах.

В судебном заседании 18.04.2011 года, в соответствии со ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлялся перерыв до 21.04.2011 года. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон по делу в судебном заседании, суд не находит заявление подлежащим удовлетворению по

следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Самарское УФАС России поступило заявление ФГУП «Почта России» содержащее сведения о том, что ООО «Урал-Пресс Поволжье» распространяло сведения, несоответствующие действительности путем направления потенциальным клиентам коммерческого предложения на подписку периодических печатных изданий на 2-ое полугодие 2010г., содержащее следующие фразы: «подписка у ООО «Урал-Пресс Поволжье» позволит сэкономить от 10%»; «с 2003г. компания стала одним из крупнейших агентств страны»; «...доставка московских изданий производится раньше, чем они оказываются на почте»; «...на сегодняшний день ГК «Урал-Пресс» занимает второе место на рынке подписки и первое место на рынке ведомственной — это признает и Почта России».

Управлением было возбуждено дело в отношении ООО «Урал-Пресс Поволжье» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Самарского УФАС России решением по делу № 59-6636-10/8, признала ООО «Урал-Пресс Поволжье» нарушившим часть 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», а также выдала предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Данное предписание было исполнено, о чем было сообщено Управлению. Кроме того, на ООО «Урал-Пресс Поволжье» был наложен штраф в размере 100000 рублей по части 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Постановление о наложении штрафа ООО «Урал-Пресс Поволжье» вступило в законную силу и не обжаловалось.

Заявитель, оспаривая решение и предписание управления указывает, что электронное письмо с предложением, которое по словам свидетеля Ковалевой О.В., поступило на ее электронный адрес (который так и не был изучен в ходе рассмотрения дела и не было предоставлено никаких достоверных доказательств, что письмо действительно было получено) было отправлено с электронного адреса: z_shulga@uralpress.ru, которым пользуется менеджер отдела доставки — Шульгина Жанна, являющаяся сотрудником ООО «Урал-Пресс Поволжье» - менеджером отдела доставки на основании трудового договора б/н от 12.04.2010г., приказа о приеме работников на работу № 6 от 12.04.2010г. Кроме того, заявитель указал, что отправленное письмо не было согласовано с директором общества, в должностных обязанностях Шульги Жанны отсутствуют права и обязанности, включающие в себя возможность делать официальные предложения потенциальным клиентам от имени общества.

Суд считает доводы заявителя несостоятельными по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что к участию в рассмотрении административного дела № 59-6636-10/8 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела, были привлечены: сотрудник ООО «Урал-Пресс Поволжье» менеджер отдела доставки — Шульга Жанна Сергеевна, а также сотрудник ФГУП «Почта России» руководитель административно-хозяйственного отдела Тольяттинского почтамта Ковалева Ольга Валентиновна.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» у данных лиц Управлением были получены объяснения (б/н от 26.08.2010г.).

Согласно полученным объяснениям, Шульга Жанна Сергеевна, являющаяся сотрудником ООО «Урал-Пресс Поволжье» - менеджером отдела доставки на основании трудового договора б/н от 12.04.2010г., приказа о приеме работников на работу № 6 от 12.04.2010г., пояснила, что «логотип в виде цветка, состоящего из почтовых конвертов, на самом крупном которого указано название «Урал Пресс» является логотипом ООО «Урал-Пресс Поволжья»; адрес - 445035, г. Тольятти, ул. Индустриальная, 2, 1 этаж, офис 102 является адресом Тольяттинского подразделения ООО «Урал-Пресс Поволжье»; по телефонам:- (8482) 67-92-43, (8482) 28-83-26 можно позвонить Шульга Жанне Сергеевне;

электронный адрес: z_shulga@ural-press.ru является ее электронным адресом. Также пояснила, что «коммерческое предложение на 2-ое полугодие 2010г. похоже на коммерческое предложение ООО «Урал-Пресс Поволжье».

В соответствии с объяснениями (б/н от 26.08.2010г.) Ковалевой Ольги Валентиновны, являющейся сотрудником ФГУП «Почта России» - руководителем административно-хозяйственного отдела Тольяттинского почтамта на основании приказа о приеме на работу от 02.02.2004г. № 5, трудового договора от 02.02.2004г. № 5, «коммерческое предложение на 2-ое полугодие получила в конце марта - начале апреля 2010г., после предварительного обращения по телефонам в ООО «Урал-Пресс Поволжье», указанным в каталогах подписки общества на периодические печатные издания, которые распространялись в Тольяттинском почтамте. Данное коммерческое предложение со счетом на подписку на 2-ое полугодие 2010г. на сумму 24 795, 06 рублей получила по электронной почте: z_shulga@ural-press.ru, предварительно направив заявку в ООО «Урал-Пресс Поволжье» по электронному адресу, указанному в каталоге подписки ООО «Урал-Пресс Поволжье» на 2-ое полугодие.

Согласно положениям о должностных обязанностях и Уставу ООО «Урал-Пресс Поволжье», делать официальные предложения и заключать договоры с клиентами правомочен только директор ООО «Урал-Пресс Поволжье».

Поскольку в соответствии с частью 1 статьи 1068 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, указанное обстоятельство фактически подтверждает действия ООО «Урал-Пресс Поволжье», в лице своего сотрудника Шульга Жанны, по направлению коммерческого предложения по электронному адресу потенциальным клиентам.

В обоснование заявленного требования заявитель также указывает, что в административном деле присутствуют только свидетельские показания свидетелей со стороны истца, исходя из которых можно установить только единичный случай пересылки коммерческого предложения содержащего сведения, несоответствующие действительности. При этом ссылаясь на то, что Управлением неправомерно был сделан вывод о неоднократном распространении несоответствующих действительности сведений путем направления потенциальным клиентам коммерческого предложения, и не был подтвержден никакими доказательствами.

Суд считает данный довод необоснованным, поскольку Управление не делало вывод о неоднократном распространении ООО «Урал-Пресс Поволжье» коммерческого предложения на подписку периодических печатных изданий на 2-ое полугодие 2010г., а установило факт нарушения ООО «Урал-Пресс Поволжье» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку фразы: «подписка у ООО «Урал-Пресс Поволжье» позволит сэкономить от 10%»; «с 2003г. компания стала одним из крупнейших агентств страны»; «...доставка московских изданий производится раньше, чем они оказываются на почте»; «...на сегодняшний день ГК «Урал-Пресс» занимает второе место на рынке подписки и первое место на рынке ведомственной — это признает и Почта России», содержащиеся в коммерческом предложении на подписку периодических печатных изданий на 2-ое полугодие 2010г.» ООО «Урал-Пресс Поволжье» документально не смогло подтвердить.

Довод ООО «Урал-Пресс Поволжье» о том, что в ходе рассмотрения дела ответчиком не были запрошены, а соответственно и не были изучены доказательства, подтверждающие факт направления данного коммерческого предложения в адрес ответчика по электронному адресу не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку Управлением были исследованы полно и всесторонне все обстоятельства дела, опрошены Шульга Жанна и Ковалева О.В., изучены все доказательства, представленные сторонами в материалы дела № 59-6636-10/8.

Предоставление заявителем в обоснование своей позиции копии решение УФАС

по Воронежской области, вынесенное по аналогичному делу не может служить основанием для удовлетворения заявления, поскольку данное решение подтверждает факт нарушения ООО «Урал-Пресс Поволжье» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г., а именно распространения сведений, несоответствующих действительности.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что требование заявителя удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на заявителя и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета в размере 4000руб., поскольку при принятии заявления к производству судом была предоставлена отсрочка.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления о признании недействительным Решение от 06.09.2010 года и Предписание от 06.09.2010 года Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по делу № 59-6636-10/8 о признании Общества с ограниченной ответственностью "Урал-Пресс Поволжье" нарушившим часть 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Урал-Пресс Поволжье", ИНН6316152995 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4000руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца.

Судья

_____ / Мехедова В.В. _____