



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

15 марта 2011 года  
г. Самара

Дело № А55-23190/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2011 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 15 марта 2011 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Юдкина А.А.,  
судей Драгоценновой И.С., Семушкина В.С.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кольберг Н.В.,  
с участием:  
от закрытого акционерного общества «Самарская сетевая компания» – представители  
Вильчевская Л.С., доверенность № 2 от 11.01.2011 г., Поляков Д.Ю., доверенность № 3 от  
11.01.2011 г.,  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области –  
представители Орещенко У.А., доверенность № 112/5 от 12.01.2011 г., Воложанинова  
Ю.В., доверенность № 110/5 от 12.01.2011 г.,  
от закрытого акционерного общества «Ависта» - представитель Фомин С.А., доверенность  
№ б/н от 20.12.2010 г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной  
жалобе закрытого акционерного общества «Самарская сетевая компания» на решение  
Арбитражного суда Самарской области от 27 декабря 2010 года по делу № А55-  
23190/2010 (судья Мехедова В.В.),  
по заявлению закрытого акционерного общества «Самарская сетевая компания» (ИНН  
6367047389, ОГРН 1056367019136), г. Самара,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г. Самара,  
с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований  
относительно предмета спора, - закрытого акционерного общества «Ависта», г. Самара,  
об оспаривании решения и предписания от 24.09.2010 года по делу № 17-5884-10/5,

**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «Самарская сетевая компания» (далее – заявитель,  
ЗАО «ССК») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о  
признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Самарской области (далее - УФАС по Самарской области,  
антимонопольный орган) от 24.09.2010, вынесенных по делу № 17-5884-10/5.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Ависта» (далее – ЗАО «Ависта»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, ЗАО «ССК» обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ЗАО «ССК» указывает на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Представители ЗАО «ССК» в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

ЗАО «Ависта» и УФАС по Самарской области в отзывах на апелляционную жалобу и его представители в судебном заседании возразили против доводов ЗАО «ССК», просили оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, в отзывах на нее, оценив их в совокупности с исследованными доказательствами по делу, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес УФАС по Самарской области поступили обращения генерального директора ЗАО «Ависта» на действия (бездействие) ЗАО «ССК» (вх. № 1180 от 09.02.2010, вх. № 2683 от 26.03.2010, вх. № 3760 от 20.04.2010, вх. № 5295 от 03.06.2010, вх. № 9178 от 27.08.2010), выразившиеся в непредставлении акта технологического присоединения и акта границ балансовой принадлежности объектов, электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств с указанием величины присоединенной (максимальной) мощности энергопринимающих устройств ЗАО «Ависта».

По результатам рассмотрения заявлений УФАС по Самарской области приняло решение о возбуждении в отношении ЗАО «ССК» дела о нарушении антимонопольного законодательства № 17-5884-10/5.

УФАС по Самарской области 24.09.2010 по результатам рассмотрения дела № 17-5884-10/5 вынесла решение, которым признала ЗАО «ССК» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункт 27 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, злоупотребившим своим доминирующим положением, которое выразилось в уклонении от обязанности составить и представить ЗАО «Ависта» документы, подтверждающие технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок), расположенных по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Центральный район, улица Новозаводская, д. 2А.

На основании данного решения антимонопольным органом 24.09.2010 ЗАО «ССК» выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 27 Правил технологического присоединения.

ЗАО «ССК», полагая, что оспариваемые решение и предписание от 24.09.2010 антимонопольного органа незаконны и нарушают его права и законные интересы, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности указанного решения и предписания антимонопольного органа и наличия в

действиях ЗАО «ССК» нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вывод суда первой инстанции является правильным, соответствует материалам дела и действующему законодательству.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

По смыслу действующего законодательства для образования состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: наличие хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, и наступление одного из последствий, перечисленных в статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Часть 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

ЗАО «ССК» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии и включено в Реестр субъектов естественных монополий Приказом России от 23.03.2010 №83/э под регистрационным номером 63.1.20.

При этих условиях антимонопольным органом ЗАО «ССК» правомерно признано хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке передачи электрической энергии на территории Самарской области в границах точек присоединения к электрическим сетям, находящимся в собственности/владении ЗАО «ССК», соответственно, его деятельность подлежит регулированию с учетом требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Действующим законодательством не установлена обязанность повторного технологического присоединения при смене собственника и как следствие получение новых технических условий и заключение договора об осуществлении технологического присоединения ранее уже присоединенного объекта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 27 Правил технологического присоединения (в редакции Постановления №334 от 21.04.2009) в случае, если заявитель или владелец ранее присоединенных объектов обратился в сетевую организацию с заявлением о восстановлении ранее выданных технических условий, утрата которых наступила в связи с ликвидацией, реорганизацией, прекращением деятельности прежнего владельца

(заявителя), продажей объектов и по иным причинам, сетевая организация выдает дубликаты ранее выданных технических условий с указанием величины присоединенной (максимальной) мощности энергопринимающих устройств заявителя.

При невозможности восстановления ранее выданных технических условий в отношении присоединенных энергопринимающих устройств выдаются новые технические условия согласно фактически имеющейся схеме электроснабжения с указанием максимальной мощности, равной фактически потребляемой максимальной мощности за последние 5 лет, либо исходя из представленных заявителями иных достоверных данных об объемах ранее присоединенной в установленном порядке максимальной мощности.

При выдаче дубликатов технических условий или новых технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств составляются и выдаются заявителю акт об осуществлении технологического присоединения, акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и акт о разграничении эксплуатационной ответственности сторон. Заявитель или новый владелец присоединенных энергопринимающих устройств обязан компенсировать сетевой организации затраты на изготовление новых технических условий и указанных актов. При этом размер компенсации затрат на изготовление указанных документов не может превышать 1000 рублей.

По настоящему делу судом первой инстанции установлено, что в 2006 году ЗАО «Ависта» приобрело в соответствии с договором купли-продажи недвижимого имущества на аукционе № И/26/858 ряд объектов завода ОАО «Фосфор», расположенных по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Центральный район, улица Новозаводская, д. 2А. Право собственности на данные объекты, подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права и актами о приеме-передаче объектов основных средств (кроме зданий, сооружений).

До приобретения ЗАО «Ависта» объектов ОАО «Фосфор» электрообеспечение их осуществлялось. Между ОАО «Фосфор» и ОАО «Самараэнерго» для энергоснабжения предприятия был заключен договор энергоснабжения промышленного потребителя № 2.

Для заключения договора энергоснабжения ЗАО «Ависта» обратилось письмом в ОАО «Самараэнерго» (исх. № 16/09 от 21.12.2009, исх. № 11/09 от 16.11.2009), в ответе на данное письмо ОАО «Самараэнерго» (исх. № 25/16423 от 26.11.2009) сообщило о необходимости представления документов по технологическому присоединению.

Из материалов дела усматривается, что ЗАО «Ависта» обращалось неоднократно в ЗАО «ССК» (исх. № 12/09 от 16.11.2009, исх. 12/10 от 08.04.2010, исх. № 16/10 от 03.06.2010) с просьбой выдачи акта технологического присоединения с указанием в нем максимальной к использованию мощности 108850 кВт, акта по установлению границ ответственности за состоянием и обслуживанием электроустановок и дубликатов технических условий.

Довод ЗАО «ССК» об отсутствии соединяющих линий электропередач и о техническом состоянии объектов ЗАО «Ависта» был предметом рассмотрения суда первой инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка, с которыми суд апелляционной инстанции соглашается.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно указал, что поскольку энергопринимающие устройства ЗАО «Ависта» ранее были технологически присоединены к объектам ЗАО «ССК», отказ (уклонение) ЗАО «ССК» от предоставления или составления документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил их эксплуатации является неправомерным.

Исследовав в совокупности представленные доказательства и обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что ЗАО «ССК» уклонилось

от выполнения данной обязанности составить и представить документы, подтверждающие технологическое присоединение, в результате чего, УФАС по Самарской области вынесено обоснованное решение о признании данного лица нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункт 27 Правил технологического присоединения.

Доводы подателя жалобы о том, что обращение ЗАО «Ависта» от 03.06.2010 и прочие фактические обстоятельства, имеющие место после возбуждения дела, не могут быть основанием для признания ЗАО «ССК» нарушившим нормы антимонопольного законодательства, являются необоснованными в связи со следующим.

В силу п. 1 ст. 23 и п. 1 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган возбуждает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которых принимает решения и выдает хозяйствующим субъектам и органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица (п. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле.

Из материалов дела видно, что УФАС по Самарской области дело №17-5884-10/5 возбуждалось по признакам нарушения антимонопольного законодательства и решение по делу было вынесено на основании представленных доказательств.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах его компетенции, соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов ЗАО «ССК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выданное ЗАО «ССК» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства также не противоречит закону и не нарушает прав заявителя, поскольку не возлагает на него незаконной обязанности исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал ЗАО «ССК» в удовлетворении заявленных требований.

Иные доводы апелляционной жалобы апелляционным судом рассмотрены и признаны несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого судебного акта в силу вышеизложенного.

Арбитражный суд Самарской области в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы основаны на правильном применении норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

В связи с тем, что согласно ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по делам, в частности, об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа, составляет 1000 руб., а ЗАО «ССК» платежным поручением от 26.01.2011 №452 уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб., излишне уплаченная платежным поручением от 23.11.2010 №358 государственная пошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату ЗАО «ССК» из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 27 декабря 2010 года по делу № А55-23190/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Самарская сетевая компания» – без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Самарская сетевая компания» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 (одна тысяча) рублей по платежному поручению от 26.01.2011 №452.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.А. Юдкин

Судьи

И.С. Драгоценнова

В.С. Семушкин