



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-22835/2010

07 июля 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 июля 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хакимова И.А.,

судей Гариповой Ф.Г., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Петуховой Н.В. (доверенность от 13.09.2010 б/н),

ответчика – Русскова О.Н. (доверенность от 12.01.2011 № 101/8),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кратос-Т»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2011 (судья Селиваткин В.П.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.03.2011 (председательствующий судья

Драгоценнова И.С., судьи Юдкин А.А., Семушкин В.С.)

по делу № А55-22835/2010

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кратос-» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о признании недействительным решения от 17.09.2010, постановления от 28.09.2010 по делу № 479-6766-10/8.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кратос-Т» (далее – заявитель, общество, ООО «Кратос-Т») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 17.09.2010 по делу № 6766-10/8 и постановления о наложении штрафа по делу № 479-6766-10/8 в размере 200 000 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2011, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Кратос-Т», не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как видно из материалов дела, в адрес антимонопольного органа поступили заявления Департамента потребительского рынка и предпринимательства Мэрии городского округа Тольятти от 22.06.2010, 28.06.2010, 09.07.2010, 21.07.2010 с просьбой дать разъяснения по поводу

этичности рекламы мороженого «Хочу», поскольку реклама вызвала широкий общественный резонанс в г. Тольятти.

Указанные в заявлении обстоятельства послужили основанием для возбуждения антимонопольным органом дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, реклама следующего содержания: «Всегда Хочу® мороженое Доставка всего Замороженого! (8482) 20-60-65» с изображением девушки, во рту которой находится раскрытый банан, распространялась ООО «Кратос-Т» по адресу: г.о. Тольятти, ул. Лесная, 52, опора № 9, магазин «Пимапен».

Материалы проверки рассмотрены в рамках дела № 6766-10/8, по результатам которого решением комиссии антимонопольного органа от 21.09.2010 по делу № 6766-10/8 реклама, распространенная ООО «Кратос-Т», признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») в части использования непристойных и оскорбительных образов, а именно: образа девушки, поедающей банан, причем лицо девушки изображает неподдельное блаженство.

Кроме того, ООО «Кратос-Т» было вынесено предписание об устранении допущенных нарушений Закона «О рекламе».

Постановлением руководителя антимонопольного органа от 28.09.2010 заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 200 000 руб.

Суды, отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании незаконными решения и постановления, указали, что заявителем допущен факт распространения ненадлежащей рекламы, то есть рекламы, в которой использованы непристойные и оскорбительные

образы в отношении пола человека, что в свою очередь является нарушением части 6 статьи 5 Закона «О рекламе».

Кассационная инстанция находит выводы судебных инстанций правомерными по следующим основаниям.

В статье 3 Закона «О рекламе» содержится определение понятия реклама, согласно которому реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе, в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в список всемирного наследия (часть 6 статьи 5 Закона «О рекламе»).

В соответствии со статьей 33 Закона «О рекламе» именно антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе.

Основанием для принятия антимонопольным органом оспариваемого ненормативного акта послужил факт использования обществом в рекламе непристойных и оскорбительных образов в отношении пола человека.

Суд первой и апелляционной инстанций, сославшись на пункт 28 правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, правомерно указали на то, что антимонопольный орган может привлекать к участию в деле иных лиц для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела, принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации и правилами меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Антимонопольный орган, в целях оценки данной рекламы с точки зрения журналистской этики и соответствия Закону «О рекламе», запросило общественную организацию «Самарская областная организация Союза Журналистов России» (исх. от 23.08.2010 № 7573).

В целях оценки данной рекламы с точки зрения духовности, антимонопольный орган запросил Самарский общественный комитет в защиту нравственности при Самарской Епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата (исх. от 23.08.2010 № 7571).

Обе общественные организации независимо друг от друга пришли к выводам о неэтичности рекламы, в связи с чем, а также с учетом самого рекламного изображения, места рекламирования, большого количества жалоб на данную рекламу, она признана ненадлежащей, содержащей нарушение требования, установленного законодательством Российской Федерации о рекламе, а именно – часть 6 статьи 5 Закона «О рекламе», так как в ней использован непристойный образ, который оскорбляет как чувства верующих, так и убеждения физических лиц.

Судебными инстанциями, исходя из материалов дела, сделан правильный вывод о том что использование в рекламе «Всегда Хочу® мороженое Доставка всего ЗАмороженого! (8482) 20-60-65» с изображением девушки, во рту которой находится раскрытый банан, не

соответствует пункту 6 статьи 5 Закона «О рекламе», поскольку содержит непристойные и оскорбительные образы, а, следовательно, данная реклама в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» является ненадлежащей рекламой.

Судебными инстанциями правомерно отклонен довод заявителя о том, что антимонопольным органом не представлены доказательства использования в рекламе непристойных и оскорбительных образов, поскольку антимонопольным органом представлены копии документов, заверенные в соответствии с частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом.

По факту нарушения пункта 6 статьи 5 Закона «О рекламе» антимонопольным органом определением от 19.08.2010 возбуждено дело № 479-6766-10/8 об административном правонарушении в отношении ООО «Кратос-Т».

17 сентября 2010 года составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. 28.09.2010 постановлением руководителя антимонопольного органа заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 200 000 руб.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Наказание ООО «Кратос-Т» антимонопольным органом определено в пределах санкции статьи.

Судами правомерно отмечено, что нарушений антимонопольным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, в отношении ООО «Кратос-Т», которые повлекли бы за собой, в соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», признание принятого постановления незаконным и его отмену, не допущено.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не опровергают правильность сделанных судами первой и апелляционной инстанций и подтвержденных материалами дела выводов.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2011 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2011 по делу № А55-22835/2010 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Ф.Г. Гарипова

Р.Р. Мухаметшин