



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846-2) 26-55-25

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Самара

21 января 2011 года

Дело № А55- 22835/2010

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Селиваткина В.П.,

рассмотрев 14 января 2011 года в судебном заседании, в котором объявлена резолютивная часть решения, дело по заявлению

Обществу с ограниченной ответственностью «Кратос – Т», г. Тольятти Самарской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара о признании недействительными решения от 17.09.2010г., постановления от 28.09.2010г. по делу №479-6766-10/8

при участии в заседании, протокол которого велся помощником судьи Морозовой И.Ю. от заявителя – Петухова Н.В., доверенность от 13.09.2010г.

от заинтересованного лица – Руссков О.Н., доверенность от 12.01.2011г.

Установил:

Заявитель - ООО «Кратос – Т» обратилось в арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения от 17.09.2010г. по делу № 6766-10/8, а также Постановления о наложении штрафа по делу №479-6766-10/8 в размере 200 000 руб. Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Далее – Самарское УФАС России) не признает требования ООО «Кратос – Т» по основаниям, изложенным в отзыве (л.д.50-53).

Рассмотрев материал дела, заслушав объяснения сторон, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Из материалов дела следует, в Самарское УФАС России поступили заявления Департамента потребительского рынка и предпринимательства Мэрии городского округа Тольятти от 22.06.2010 г., от 28.06.2010 г., от 09.07.2010 г., от 21.07.2010 г. с просьбой дать разъяснения по поводу этичности рекламы мороженого «Хочу».

Как следовало из заявлений, в адрес мэрии городского округа Тольятти поступили жалобы от жителей и духовенства города в связи с размещением рекламы мороженого «Хочу». В подтверждение Департамент предоставил копии заявлений представителей городской общественности г.о. Тольятти, Общественного Совета женщин при мэрии г.о. Тольятти, Управления по оргработе и связям с общественностью мэрии г.о. Тольятти, а также Прокуратуры г. Тольятти.

Как следовало из указанных заявлений данная реклама вызвала широкий общественный резонанс в г. Тольятти.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения УФАС по Самарской области дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, реклама следующего

содержания: «Всегда Хочу® мороженое Доставка всего Замороженного! (8482) 20-60-65» с изображением девушки, во рту которой находится раскрытый банан, распространялась ООО «Кратос-Т» по адресу: г.о. Тольятти, ул. Лесная, 52, опора № 9, магазин «Пимапен».

Материалы проверки рассмотрены в рамках дела № 6766-10/8, возбужденного по процедуре предусмотренной Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (утв. Постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006г), а так же Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (утв. Приказом ФАС №453 от 28.12.2007г.), по результатам которого Решением Комиссии Управления по делу № 6766-10/8 от 21.09.2010 г. реклама, распространенная ООО «Кратос-Т», была признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в части использования непристойных и оскорбительных образов, а именно: образа девушки, поедающей банан, причем лицо девушки изображает неподдельное блаженство. Кроме того, ООО «Кратос-Т» было вынесено предписание об устранении допущенных нарушений Закона «О рекламе».

В соответствии с положениями статьи 3 Закона « О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации;

В силу п.6 ст.5 Закона в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

В соответствии с Большим толковым словарем современного русского языка: В 4 т./ Под ред. Д.Н. Ушакова. Т. 1. М., 1935; Т. 2. М., 1938; Т. 3. М., 1939; Т. 4, М, 1940; репринтовое издание М, 1995; М., 2000 «непристойность» - крайне предосудительный, совершенно недопустимый по неприличию, бесстыдству; «оскорбить» — крайне унижить, обидеть, причинить моральный ущерб, боль кому-либо.

Согласно Постановлению арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А55-11529/2008 от 12.05.2009 г. слова «неприличный», «неэтичный», «непозволительный» по смысловому содержанию являются синонимами.

Согласно пункту 28 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508, пункту 3.41.3 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 28.12.2007 г. № 453, в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган вправе запрашивать в соответствии с законодательством Российской Федерации необходимые документы для ознакомления, получать объяснения сторон по фактам дела, послужившим поводом для его рассмотрения, привлекать к участию в деле иных лиц.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации, настоящими Правилами и Административным регламентом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Таким образом, антимонопольный орган имеет право привлекать к участию в деле

иных лиц для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

В связи с этим, Управление в целях оценки данной рекламы с точки зрения журналистской этики и соответствия Закону «О рекламе» запросило Общественную организацию «Самарская областная организация Союза Журналистов России» (исх. № 7573 от 23.08.2010 г.).

В целях оценки данной рекламы с точки зрения духовности Управление запросило Самарский общественный комитет в защиту нравственности при Самарской Епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата (исх. № 7571 от 23.08.2010 г.).

Среди духовно-нравственной сферы общественных отношений в гражданском обществе важную роль играет такой социальный институт, как церковь. Церковь, религия формируют систему ценностей, регулируют социальное поведение человека, его отношение к обществу, семье, другим людям. Церковь часто является носителем национальных традиций, самобытности народа, основ морали, нравственности.

Согласно информации с сайта Правительства Самарской области http://www.adm.samara.ru/obchestvo/obchestvo_instituti = 83 % населения Самарской области исповедуют православную религию.

Обе общественные организации независимо друг от друга пришли к следующим выводам:

«На наш взгляд, на образце рекламы мороженого «Хочу», который мы получили, использован образ, который совершенно недвусмысленно, четко и определенно ассоциируется с воспроизведением одной из самых оскорбительных и изощренных плотских человеческих утех... Все это позволяет в данном случае говорить о грубом нарушении закона «О рекламе» в части использования непристойных и оскорбительных образов...» («Самарская областная организация Союза Журналистов России») (исх. № 251 от 30.08.2010г.)

«...слово «хочу», написанное гораздо более крупным и жирным шрифтом, нежели два соседних слова, резко выделяется из фразы «Всегда хочу мороженое», и рядом с изображением девушки придает совершенно иной, извращенный смысл содержанию плаката. И сама фотография в сочетании с так вот двусмысленно поданным текстом выглядит как плохо замаскированная реклама порока. Мороженое на рекламном плакате издали (а плакаты рассматривают на расстоянии) напоминает символ плотского греха. И потому лукаво поданный рекламный образ на уровне подсознания может быть воспринят с порнографическим подтекстом...

Считаю данную рекламу неэтичной, нарушающей закон «О рекламе» и прошу принять меры к ее устранению с улиц г. Тольятти и других Самарских городов». (Самарский общественный комитет в защиту нравственности при Самарской Епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата) (исх. № б/н от 26.08.2010 г.).

С учетом мнений Самарского общественного комитета в защиту нравственности при Самарской Епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата и Самарской областной организации Союза Журналистов России, самого рекламного изображения, места рекламирования, большого количества жалоб на данную рекламу, она признана ненадлежащей, содержащей нарушение требования, установленного законодательством Российской Федерации о рекламе, а именно - часть 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», так как в ней использован непристойный и оскорбительный образ, который оскорбляет как чувства верующих, так и убеждения физических лиц.

Департаментом потребительского рынка и предпринимательства мэрии го. Тольятти были предоставлены копии жалоб поступивших в мэрию. В частности, в совместном заявлении нескольких общественных тольяттинских организаций (например, Местная общественная организация Украинское землячество «Днипро», Тольяттинское отдельское казачье общество Всевеликого войска Донского Резервного казачьего войска и др.) содержалась просьба убрать данную рекламу с щитов города, поскольку она «аморальна и

отрицательно влияет на подрастающее поколение. Старшее же поколение она просто оскорбляет».

Совет женщин при мэрии в своей жалобе указал, что «в настоящее время размещены щиты, предлагающие мороженое, где женское лицо изображает вожделиние с эротической точностью, привлекая, таким образом, детей, но явно не к мороженому. Восприятие такой рекламы возбуждают низменные интересы у детей, ассоциативные связи закрепляются у детей с патологическим уклоном в жизни, как вожделиния и наслаждения, а не труда и созидания...».

В письме Управления по оргработе и связям с общественностью мэрии г.о. Тольятти сказано, что «...жители считают, что эта реклама деморализует общество, унижает честь и достоинство женщин и отрицательно сказывается на внешнем облике города, особенно в преддверии Дня Победы...».

Реализация таких конституционных принципов, как право жить в светском государстве, включая право не исповедовать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять убеждения и действовать в соответствии с ними (п. 1 ст. 14, ст. 28 Конституции РФ), право на выражение своего мнения, свободно производить и распространять информацию, на гарантированную свободу СМИ (ст. 29 Конституции РФ), гарантированное право свободы литературного, художественного, иных видов творчества (ст. 44 Конституции РФ) не может противоречить п.3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Кроме того, согласно ст.28 Конституции РФ каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Таким образом суд, исследовав материалы дела, учтя при этом мнения указанных организаций по поводу использования в рекламе непристойных и оскорбительных образов, пришел к выводу, что использование в рекламе «Всегда Хочу® мороженое Доставка всего ЗАмороженого! (8482) 20-60-65» с изображением девушки, во рту которой находится раскрытый банан, не соответствует п.6 ст.5 Закона «О рекламе», поскольку содержит непристойные и оскорбительные образы, а, следовательно, данная реклама в соответствии с п.4 ст.3 Закона «О рекламе» является ненадлежащей рекламой.

Доводы заявителя о том, что антимонопольным органом не представлены доказательства об использовании в рекламе непристойных и оскорбительных образов не принимается судом по вышеизложенным основаниям.

По факту нарушения п.6 ст.5 Закона «О рекламе» антимонопольным органом определением от 19.08.2010г. было возбуждено дело № 479-6766-10/8 об административном правонарушении в отношении ООО «Кратос-Т», 17.09.2010г. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Постановлением руководителя УФАС по Самарской области от 28.09.2010г. заявитель привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 руб.

Согласно ч.1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Наказание ООО «Кратос-Т» УФАС по Самарской области определено в пределах санкции статьи.

Нарушений антимонопольным органом при производстве по делу об

административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, в отношении ООО «Кратос-Т», которые бы повлекли в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» за собой признание принятого решения незаконным и его отмену, судом не установлено.

Дело о признании незаконным решения от 17.09.2010г. по делу № 6766-10/8, а также Постановление о наложении штрафа по делу №479-6766-10/8 судом рассмотрено в одном производстве в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 14 октября 2010г. №52.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконными решения от 17.09.2010г., постановления от 28.09.2010г. по делу №479-6766-10/8 о наложении штрафа Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца.

Судья _____ / В.П.Селиваткин