



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
 обоснованности решения арбитражного суда,
 не вступившего в законную силу

06 апреля 2011 года
 г. Самара

Дело № А55-19063/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2011 года
 Постановление в полном объеме изготовлено 06 апреля 2011 года
 Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Кувшинова В.Е., Филипповой Е.Г.,
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Алтаевой Я.В.,
 с участием:

от ОАО «Самарский завод клапанов» – представитель Бряузова Е.В. (доверенность от 25 октября 2010 года),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области – представитель Шепеленко С.В. (доверенность от 13 декабря 2010 года № 11774/6),

от ОАО «СтройДом» - представитель не явился, извещен,
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Самарский завод клапанов»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 02 февраля 2011 года по делу №А55-19063/2010 (судья Селиваткин В.П.), рассмотренному по заявлению ОАО «Самарский завод клапанов», г.Самара,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара,
 третье лицо: ОАО «СтройДом», г.Самара,

о признании незаконными решения от 15 июля 2010 года по делу №57-5019-10/6, постановления от 15 октября 2010 года № 9587/6,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Самарский завод клапанов» (далее – ОАО «СЗК», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС России по Самарской области, административный орган) от 15.07.2010 №57-5019-10/6. Арбитражным судом Самарской области делу присвоен номер №А55-19063/2010. Кроме того ОАО «СЗК» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС России по Самарской области от 15.10.2010 по делу №536-5019-10/6 о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.31

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Арбитражным судом Самарской области делу присвоен номер №А55-23166/2010. Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2010 указанные дела объединены в одно производство с присвоением делу №А55-19063/2010.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.02.2011 ОАО «СЗК» отказано в удовлетворении заявленных требований.

ОАО «СЗК» обратилось с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции всех обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить решение суда от 02.02.2011, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований.

УФАС России по Самарской области представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда от 02.02.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «СЗК» без удовлетворения.

ОАО «СтройДом» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда от 02.02.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «СЗК» без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований.

Представитель административного органа в судебном заседании просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу общества без удовлетворения.

Представитель ОАО «СтройДом» в судебное заседание не явился, третье лицо извещено надлежащим образом.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица, участвующего в деле, которое было надлежаще извещено о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, в УФАС России по Самарской области поступило заявление ОАО «СтройДом», содержащее сведения о признаках нарушения ОАО «СЗК» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно заявлению ОАО «СтройДом» сбрасывает стоки через канализационно-насосную станцию ОАО «СЗК». При этом ОАО «СЗК» самостоятельно определяет стоимость приема и транспортировки сточных вод. Транспортировка сточных вод является разновидностью услуги водоотведения, таким образом, в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организации коммунального комплекса» (далее – Закон №210-ФЗ), стоимость данной услуги должна устанавливаться органами местного самоуправления.

По факту вышеназванного нарушения УФАС России по Самарской области в отношении ОАО «СЗК» возбуждено дело № 57-5019-10/6.

По результатам рассмотрения дела № 57-5019-10/6, возбужденного по признакам нарушения ОАО «СЗК» части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, УФАС России по Самарской области вынесено решение от 15.07.2010 №57-5019-10/6, согласно которому общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, обществу выдано предписание о прекращении в срок до 19.08.2010 нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в нарушении установленного

нормативными правовыми актами порядка ценообразования (прекратить применять самостоятельно установленные тарифы на оказание услуг по приему и транспортировке сточных вод).

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа от 15.07.2010 №57-5019-10/6.

Отказывая обществу в удовлетворении данного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

Для определения положения ОАО «СЗК» на рынке услуг по приему и транспортировке сточных вод УФАС России по РТ в соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.04.2006 №108 «Об утверждении Порядка анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке» провело анализ состояния конкурентной среды на данном рынке в 2009 году, в январе-мае 2010 года.

Анализ договоров, заключенных ОАО «СЗК» с ОАО «СтройДом», ООО «Строй-Инвест», ОАО «Самарская швейная фабрика» показал, что их предметом является оказание услуг по приему и транспортировке сточных вод.

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) (принят и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 N 329-ст), услугам по транспортированию сточных вод присвоен код 90.01.11.110.

Не существует другой услуги, функционально эквивалентной рассматриваемой.

Таким образом, продуктовыми границами данного товарного рынка является услуга по приему и транспортировке сточных вод.

Согласно пункту 27 Порядка проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.04.2006 № 108, географические границы товарного рынка определяют территорию, на которой покупатель имеет экономическую возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами.

Иной действующей схемы канализации у абонентов ОАО «СЗК», кроме как прием и транспортировка сточных вод через сети, принадлежащие ОАО «СЗК», не существует, а создание альтернативной схемы канализации связано с рядом экономических и административных барьеров.

В силу специфики оказания услуг по приему и транспортировке сточных вод, географические границы товарного рынка определяются территорией, охватывающей присоединенные канализационные сети ОАО «СЗК» (схема канализационных сетей ОАО «СЗК»).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон №147-ФЗ) естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствии конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В силу понятия, данного в статье 3 Закона №147-ФЗ, услуги по приему и транспортировке сточных вод относятся к сфере деятельности естественной монополии.

ОАО «СЗК» является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по приему и транспортировке сточных вод, в границах территории, охватывающей присоединенные канализационные сети ОАО «СЗК», соответственно его доля в границах территории,

присоединенных канализационных сетей ОАО «СЗК», составляет 100% и оно занимает естественно монопольное положение на рынке.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона №135-ФЗ положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что между ОАО «СтройДом» и ОАО «СЗК» заключен договор на прием сточных вод канализационно-насосной станцией ОАО «СЗК» от 01.01.2009 №18-09-к (далее – Договор). Согласно условиям Договора ОАО «СЗК» оказывает услуги по приему и транспортировке стоков ОАО «СтройДом» в количестве, отпущенном ему МП «Водоканал».

В соответствии с пунктом 1.3 Договора стоимость услуг по приему и транспортировке сточных вод определяется на основании калькуляции.

В силу пункта 1 части 2 статьи 1 Закона №210-ФЗ тарифы на товары и услуги организации коммунального комплекса – производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов подлежат регулированию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона №210-ФЗ организация коммунального комплекса – юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

В указанном определении отсутствует условие о том, что основным видом деятельности организации коммунального комплекса должны являться услуги в сфере обеспечения тепло-водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

Согласно пункту 2 статьи 2 Закона №210-ФЗ системы коммунальной инфраструктуры – совокупность производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

ОАО «СЗК» владеет и осуществляет эксплуатацию объектов в сфере водоотведения (канализационные сети, канализационно-насосная станция) что подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по канализационным сетям с МП «Самараводоканал», ОАО «СтройДом», свидетельством о праве собственности на канализационно-насосную станцию от 13.05.2003 №855048.

Таким образом, ОАО «СЗК» является организацией коммунального комплекса.

Согласно абзацу 8 пункта 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 №167 «Об утверждении правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации», водоотведение – технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации.

В соответствии с условиями Договора ОАО «СЗК» оказывает услуги по приему и транспортировке сточных вод.

Услуга по транспортировке сточных вод является составной частью водоотведения и подлежит государственному регулированию.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что ОАО «СЗК» осуществляло прием и транспортировку сточных вод абонентам по самостоятельно установленным тарифам (счета-фактуры на оплату выполненных работ за 2009 год).

ОАО «СЗК» за установлением тарифа на прием и транспортировку сточных вод в орган регулирования городского округа Самара не обращалось, а оказывало данные услуги по тарифам, установленным в самостоятельном порядке, тем самым нарушало установленный нормативными актами порядок ценообразования.

В соответствии с частью 1 пунктом 10 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При условии установленного судом факта законности и обоснованности решения антимонопольного судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявленных обществом требований.

Как усматривается из материалов дела, по факту нарушения обществом пункта 10 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, установленного решением антимонопольного органа от 15.07.2010 №57-5019-10/6, признанного законным и обоснованным судом в рамках настоящего дела, УФАС России по РТ вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении №536-5019-10/6 и проведении административного расследования от 13.09.2010, составлен протокол об административном правонарушении от 08.10.2010 по делу №536-5019-10/6, вынесено постановление от 15.10.2010 по делу №536-5019-10/6 о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Отказывая обществу в удовлетворении данного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственности за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим

Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае факт совершения обществом вменяемого ему административного правонарушения, вина общества подтверждается решением антимонопольного органа от 15.07.2010 №57-5019-10/6, определением о возбуждении дела об административном правонарушении №536-5019-10/6 и проведении административного расследования от 13.09.2010, протоколом об административном правонарушении от 08.10.2010 по делу №536-5019-10/6, другими материалами дела.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии в действиях ООО ОАО «СЗК» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судами первой и апелляционной инстанций не установлено. Наказание в виде административного штрафа назначено обществу по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения, в пределах санкции, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, и предусмотренных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы являлись предметом исследования суда первой инстанции при рассмотрении спора по существу, им дана надлежащая правовая оценка. Данные доводы не опровергают обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 02 февраля 2011 года по делу №А55-19063/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ОАО «Самарский завод клапанов», г.Самара из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 22.02.2011 №391.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

В.Е.Кувшинов

Е.Г.Филиппова