



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Самара

04 июня 2013 года

Дело № **A55-3209/2013**

Резолютивная часть решения объявлена: 31 мая 2013 года
Полный текст решения изготовлен: 04 июня 2013 года

Арбитражного суда Самарской области в составе судьи Медведева А.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Абрамовой О.И., рассмотрев в судебном заседании 31 мая 2013 года дело по заявлению (иску) Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области, 443010, Самарская область, Самара, ул. Красноармейская, 21 .

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, 443010, Самарская область, Самара, Куйбышева, 145

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Муниципального предприятия городского округа Самара «Бюро реконструкций и развития», 443000, ул. Куйбышева, 48.

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области №РПН-63-11 от 15.11.2012 и обязанности включения сведений о МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития» в реестр недобросовестных поставщиков, при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещён,

от заинтересованного лица – Солдатов Е.В. представитель по доверенности от 28.12.2012,

от третьего лица – Проскуряков С.В., представитель по доверенности от 23.01.2013, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском заявлением, в котором просит:

-признать незаконным решение Федеральной антимонопольной службы по Самарской области №РПН-63-11 от 15.11.2012 , которым отказано во включении сведений о МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития» в реестр недобросовестных поставщиков;

-обязать Федеральную агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области осуществить включение сведений о МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития» в реестр недобросовестных поставщиков.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать

по основаниям, указанным в отзыве.

Муниципальное предприятие городского округа Самара «Бюро реконструкций и развития» в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, Территориальное управление Росимущества в Самарской области (далее - Территориальное управление, Заказчик) 30.07.2012 г. обратилось в Федеральную антимонопольную службу по Самарской области (далее - Самарское УФАС России) с заявлением о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведения об МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития».

15.11.2012г. Самарским УФАС России было рассмотрено обращение ТУ Росимущества в Самарской области о включении сведений о МП г.о.Самара «Бюро реконструкции и развития» в реестр недобросовестных поставщиков по признакам уклонения от подписания государственного контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на выполнение кадастровых работ с целью осуществления государственного кадастрового учета земельных участков, на которые у Российской Федерации возникает право собственности на землю, на территории Самарской области в 2012г. для ТУ Росимущества в Самарской области.

При рассмотрении данного обращения Самарским УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 29.06.2012г. МП г.о.Самара «Бюро реконструкции и развития» признано победителем Аукциона.

Согласно материалам дела 05.07.2012г. проект контракта направлен Заказчиком через оператора электронной площадки в адрес Победителя.

10.07.2012г. МП г.о.Самара «Бюро реконструкции и развития» направлен оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени этого участника открытого аукциона, а также документ об обеспечении исполнения контракта, подписанный электронной цифровой подписью указанного лица.

13.07.2012г. в соответствии с ч. 5 ст. 41.12 Закона о размещении заказов оператором электронной площадки направлен Заказчику подписанный проект контракта и документ об обеспечении исполнения контракта.

Однако 16.07.2012г. Заказчиком размещен на электронной площадке протокол отказа от заключения государственного контракта с победителем по итогам аукциона в электронной форме.

Причиной отказа Заказчика от подписания контракта явилось то, что договор поручительства №ДП-01612/2012 от 05.07.2012г. со стороны МП г.о.Самара «Бюро реконструкции и развития» не был подписан собственноручной подписью руководителя, а был подписан его электронной цифровой подписью.

При рассмотрении жалобы заказчика представителями МП г.о.Самара «Бюро реконструкции и развития» было пояснено, что Общество, не успевая подписать договор поручительства собственноручной подписью руководителя, направило Заказчику договор поручительства, подписанный электронно-цифровой подписью, с целью не нарушать сроки заключения контракта.

Решением № РНП-63-11 от 15.11.2012 г. Самарского УФАС России отказано во включении сведений о МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития» в реестр недобросовестных поставщиков.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Территориальное управление считает решение Самарского УФАС России незаконным и нарушающим права и законные интересы Российской Федерации по следующим основаниям.

По мнению заявителя, победитель Аукциона - МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития» уклонилось от заключения контракта. Уклонение выразилось в ненаправлении Участником Аукциона в срок, предусмотренный ч. 4,4.4 и 4.6 ст. 41.12 Закона, оператору Единой электронной торговой площадки подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, документа об обеспечении исполнения контракта, соответствующего требованиям ст. 153, ч.3 ст. 154, ч. 3 ст. 158, ст. 160, 362, 430, 433, ч. 2 ст. 434, ч. 2 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Самарское УФАС России и МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития», возражая против требований заявителя, указывали на то, что основанием для внесения в реестр недобросовестных поставщиков является нарушение закона в результате виновных действий. Также ответчик сослался на отсутствие нарушения оспариваемым актом прав заявителя.

Доводы ответчика суд считает обоснованными и подтвержденными по следующим мотивам.

В силу части 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) государственный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, с учетом установленных им особенностей.

Ч.2 ст.41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что Заказчик в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Ч.4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ст. 362 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами.

Положениями ст. 153 ГК РФ установлено, что любой договор, в том числе договор поручительства, является актом волеизъявления сторон.

Согласие должника (участника размещения заказа) и поручителя на заключение договора поручительства выражается в подписании письменной формы такого договора, волеизъявлением заказчика на принятие представленного участником размещения заказа поручительства является подписание заказчиком контракта после предоставления участником размещения заказа договора поручительства. При этом подписи заказчика на договоре поручительства не требуется.

Таким образом, законодательством установлено, что договор поручительства должен быть подписан со стороны участника размещения заказа собственноручной, а не электронно-цифровой подписью.

Однако договор поручительства, как документ об обеспечении исполнения государственного контракта, подписанный с обеих сторон собственноручными подписями уполномоченных лиц, в адрес Территориального управления представлен не был.

Согласно части 2 статьи 19 Закон № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков

включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта.

В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 статьи 19 Закона № 94-ФЗ, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта (часть 8 статьи 19 Закона № 94-ФЗ).

По смыслу Закона № 94-ФЗ включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по сути является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах указывает, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Оценив с совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что нарушение в рассматриваемом случае МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития» установленного порядка представления обеспечения исполнения контракта не является безусловным основанием для признания победителя аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта, поскольку включение в реестр недобросовестных поставщиков является мерой ответственности. Применительно к конкретным обстоятельствам исполнения обществом возложенных на него обязанностей суд установил, что для данного вывода значение имеет виновное уклонение победителя аукциона от заключения контракта, что не учел заявитель.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2011 года по делу № А53-19238/2010 и Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-13133/11 от 17 октября 2011 года.

МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития» в отзыве указывает, что договор поручительства № ДП-01612/2012 от 05.07.2012г. подписан электронной цифровой подписью лица имеющего право действовать от имени Участника. Представленный договор поручительства был исполнен в виде единого документа, позволяющего установить волю сторон, заключающих его, и содержал подпись лица уполномоченного действовать от имени Поручителя (ОАО «Мировые промышленные ресурсы»), а так же печать Поручителя. Полагая, что для подтверждения собственного волеизъявления достаточно простановки электронной цифровой подписи, руководителем участника данный договор был подписан при помощи электронной цифровой подписи и направлен оператору электронной площадки, в установленный законом срок. Таким образом, действия участника Аукциона были направлены на заключение государственного контракта, представление его обеспечения и свидетельствуют о его добросовестности. Не подписание указанного договора поручительства собственноручной подписью руководителя явилось ошибочным, но не является доказательством недобросовестности Участника Аукциона. Кроме того, Участник неоднократно дополнительно подтверждал своё намерение заключить государственный контракт, и представлял Договор поручительства № ДП-01612/2012 от 05.07.2012г. подписанный надлежащим образом уполномоченными представителями сторон, чем дополнительно подтверждал отсутствие намерения уклониться от заключения государственного контракта. Со своей стороны Муниципальное предприятие городского округа Самара «Бюро реконструкции и развития», предприняло все доступные действия для заключения вышеозначенного контракта. И то, что контракт не был заключен, явилось следствием технической ошибки, что было установлено в ходе рассмотрения данного дела в

Самарском УФАС.

Арбитражный суд считает, что антимонопольный орган при рассмотрении жалобы правильно оценил указанные доводы поставщика и не установил в данном случае умысла в уклонении от заключения контракта, поскольку им предприняты все меры к его заключению.

Следует отметить, что в данном случае Заказчик правомерно отказался от заключения контракта с Победителем, однако, основания для включения сведений об МП г.о.Самара «Бюро реконструкции и развития» реестр недобросовестных поставщиков в данном случае отсутствовали, поскольку в соответствии с ч.2 ст. 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

Совокупность установленных судом обстоятельств послужила основанием для постановки вывода о том, что решение антимонопольного органа об отказе во включении сведений о МП г.о. Самара «Бюро реконструкции и развития» в реестр недобросовестных поставщиков № РНП-63-11 от 15.11.2012 г. принято Самарским УФАС России с учетом конкретных условий представления обеспечения исполнения контракта и вины поставщика.

Кроме того, в соответствии с п.1 ст. 198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель, оспаривая решение Самарского УФАС России №РНП-63-11 (исх.№ 14972/4 от 20.11.2013г.), не указал и не доказал каким образом обжалуемое решение нарушает его права и законные интересы, возлагают на Заявителя какие-либо обязанности, создает препятствия для осуществления и реализации соответствующих прав.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Медведев А.А.