**1. Результаты деятельности отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов за 1, 2, 3 кварталы 2017 года при осуществлении контроля в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции за проведение торгов (за исключением Закона № 223-ФЗ)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2016 г.** | **1, 2, 3 кварталы 2017 г.** |
| **Всего жалоб** | **118** | **93** |
| **Признаны обоснованными** | **64** | **39** |
| **Признаны необоснованными** | **46** | **51** |
| **Отозвано** | **8** | **3** |
| **Выдано предписаний****Исполнено** | **37****34** | **12****11** |
| **РНУ (Земельный кодекс)** | **5** | **4** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.4 КоАП РФ** | **23** | **74** |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов** | **174 000/ 95 000** | **1 076 000/721 000** |

**2. Типовые нарушения, допускаемые при проведении торгов:**

**Закон о банкротстве:**

- Неправомерный отказ в допуске к участию участнику торгов, действующему через агента;

- Отказ в допуске к участию в торгах по основаниям, не предусмотренным Положением о порядке реализации имущества должника, Законом о банкротстве;

- Неправомерное прекращение приема заявок ранее установленного в сообщении о проведении торгов срока;

- Разночтения в части информации, указанной в Сообщении о проведении торгов и в договоре о задатке;

- Неправомерный допуск к участию в торгах в отсутствие оплаты задатка, в размере установленном в Сообщении о проведении торгов.

**Земельный кодекс Российской Федерации:**

- Отсутствие в извещении о проведении торгов сведений, предусмотренных пунктом 4 части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (сведения о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства, о технических условиях подключения);

- Отсутствие в извещении о проведении торгов порядка проведения торгов.

**Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2006г. № 75 (Отбор управляющей организации для управления МКД)**

- Неправомерный отказ в допуске к участию в конкурсе;

- Неуказание сведений о стоимости дополнительных работ и услуг;

-Неразмещение информации о проведении конкурса на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru/).

**3. Судебное обжалование**

В 1 - 3 кварталах 2017 года в судебном порядке обжаловано 10 решений антимонопольного органа. В удовлетворении 9 заявлений о признании незаконными решений Самарского УФАС России судом отказано (5 решений не вступили в силу). 1 заявление судом удовлетворено, решение антимонопольного органа признано незаконным (судебный акт не вступил в законную силу).

**4. Судебная практика**

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А72-12679/2015.**

Исходя из положений пункта 4 части 8 статьи 39.11 ЗК РФ информация о технических условиях подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения и о плате за подключение является требованием о предоставлении исчерпывающих сведений о возможности застройки участка, соответственно, данная информация должна быть доведена до всех заинтересованных лиц, желающих принять участие в аукционе.

Таким образом, земельный участок не может быть предметом аукциона в случае отсутствия сведений о технических условиях подключения (технологического присоединения) объектов к сетям тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения, электроснабжения.

**Определение** **Верховного Суда РФ от 01.07.2016 N 305-ЭС16-3457 по делу N А40-117109/2010.**

При продаже имущества посредством публичного предложения размер задатка исчисляется исходя из цены, которая является начальной продажной ценой на конкретном этапе публичного предложения, а не из цены продажи на первом этапе.

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2017 N Ф06-21640/2017 по делу N А65-15007/2016.**

Пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве устанавливает особый порядок реализации имущества должника посредством публичного предложения в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов.

Данные нормы Закона о банкротстве являются специальными по отношению к общим нормам, устанавливающим порядок проведения торгов в форме аукциона или конкурса, к которым относится и пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве. Данными специальными нормами тридцатидневный срок для публикации о продаже имущества должника посредством публичного предложения не установлен.

Кроме того, требование о соблюдении такого срока противоречит смыслу норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), устанавливающих порядок продажи имущества должника, в частности статьям 110 и 139 Закона о банкротстве.

**1. Результаты деятельности отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов за 1, 2, 3 кварталы 2017 года при осуществлении контроля за соблюдением Закона о закупках (223-ФЗ)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2016 г.** | **1, 2, 3 квартал 2017 г.** |
| **Всего жалоб** | **178** | **53** |
| **Признаны обоснованными** | **34** | **12** |
| **Признаны необоснованными** | **80** | **22** |
| **Отозвано** | **8** | **4** |
| **Возвращено** | **21** | **3** |
| **Оставлено без рассмотрения** | **31** | **7** |
| **Направлено по подведомственности** | **4** | **5** |
| **Выдано предписаний****Исполнено** | **18****18** | **5****5** |
| **Количество закупок с нарушениями** | **27** | **10** |
| **РНП** | **11** | **12** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **80** | **50** |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов** | **420 000/384 000** | **405 000/367 025** |

**2. Типовые нарушения, допускаемые при осуществлении закупочной деятельности:**

- Нарушение сроков размещения протоколов, составленных при осуществлении закупки;

- Нарушение порядка оценки заявок участников закупки;

- Отказ в допуске по основаниям, не предусмотренным Положением о закупках, закупочной документацией;

- Ограничение участников закупки, не являющихся СМСП, заказчиками, объем выручки которых не превышает 2 млрд.рублей;

- Установление надлежащего порядка оценки заявок либо отсутствие в закупочной документации порядка оценки заявок;

- Сокращение сроков обжалования действий заказчика в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ;

- Неприменение организациями, осуществляющими регулируемый вид деятельности, положений Закона № 223-ФЗ, Закона № 44-ФЗ при заключении договоров при условии, что объем выручки от регулируемых видов деятельности организации не превышает 10% от общего объема выручки за предшествующий календарный год, но информация об объеме выручки не размещена в ЕИС;

- Неразмещение в единой информационной системе сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг либо несвоевременное размещение указанных сведений.

**3. Судебное обжалование**

В 1, 2, 3 кварталах 2017 года в судебном порядке обжаловано 4 решения антимонопольного органа. 2 заявления в настоящее время находятся в стадии судебного разбирательства. В удовлетворении 2 заявлений о признании незаконными решений Самарского УФАС России судом отказано, решения вступили в силу.

**4. Изменения Закона о закупках в 2017 году**

Пунктом 2 статьи 1 Закона № 321-ФЗ внесено дополнение **в пункт 5 части 2 статьи 1** Закона № 223-ФЗ, согласно которому **за государственными и муниципальными унитарными предприятиями сохраняется право на закупку товаров, работ и услуг по нормам** **Закона** **№ 223-ФЗ в случаях, если закупки осуществляются**:

- за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

- в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия.

В этих случаях предприятиям необходимо предусмотреть такой порядок закупок в положении, принятом в соответствии с частью 2 статьи 2 и утвержденном согласно части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, и разместить его до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, Федеральным законом от 07.06.2017г. № 108-ФЗ также внесены дополнения в **пункт 5 части 2 статьи 1** Закона № 223-ФЗ, согласно которому за государственными и муниципальными унитарными предприятиями, **являющимися аптечными организациями,** сохраняется право на закупку товаров, работ и услуг по нормам Закона № 223-ФЗ в случаях, если закупки осуществляются без привлечения средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

**5. Позиция Минэкономразвития России.**

**Об описании характеристик товара в документации и положении о закупке.** *Письмо Минэкономразвития России от 02.03.2017г. № ОГ-Д28-2625.*

Заказчику для соблюдения требований пункта 1 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ (установление требований к характеристикам товаров, работ, услуг) необходимо руководствоваться законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, а также законодательством Российской Федерации о стандартизации. В случае невозможности соблюдения указанного законодательства Российской Федерации **заказчик обязан** обосновать использование иных требований к закупаемым товарам, работам, услугам.

**Об указании торговых наименований лекарственных препаратов при их закупке отдельными видами юридических лиц.** *Письмо Минэкономразвития России от 26.04.2017г. № Д28и-1865.*

Заказчик вправе указывать торговые наименования препаратов по аналогии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1086 утверждены Правила формирования перечня лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями.

При этом часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" гласит, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, указание торговых наименований лекарственных препаратов может быть признано антимонопольными органами неправомерными действиями, приводящими к ограничению конкуренции.

**6.Судебная практика**

**Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014**

Установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

 **Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-фз за июль 2017 года (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России)**

1. Требование о представлении участником закупки документов в отношении предполагаемых к привлечению исполнения обязательств по договору в составе заявки противоречит Закону о закупках.

2. Заказчик вправе установить требование о представлении участником закупки в составе заявки только допуска СРО на организацию строительства, в случае если у него отсутствует соответствующий допуск.

3. У заказчика отсутствуют правовые основания установления запрета на участие в закупке аффилированных лиц.

4. Заказчик должен соблюдать конфиденциальность сведений о лице, подавшем запрос на разъяснение положений документации о закупке.

1. **Результаты деятельности отдела контроля закупок**

**за 9 месяцев. 2017 года[[1]](#footnote-1).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ***1 кв. 2017*** | ***2 кв. 2017*** | ***Итого*** |
| ***Всего жалоб:*** | **166** | **578** | **744** |
| ***возвращено*** | **31** | **85** | **116** |
| ***отозвано*** | **9** | **50** | **59** |
| ***необоснованные*** | **70** | **269** | **339** |
| ***обоснованные*** | **36** | **174** | **210** |
| ***Кол-во закупок с нарушением*** | **37** | **174** | **211** |
| ***Выдано предписаний:*** | **20** | **57** | **77** |
| ***по жалобам*** | **19** | **57** | **76** |
| ***по проверкам*** | **1** | **-** | **1** |
| ***исполнено*** | **20** | **56** | **76** |
| ***Согласования:*** | **3** | **1** | **4** |
| ***согласовано*** | **2** | **1** | **3** |
| ***Увед. о заключении контрактов сЕд. поставщик*** | **161** | **89** | **250** |
| ***Заявлений о вкл в РНП:*** | **77** | **196** | **273** |
| ***Включено в РНП*** | **19** | **19** | **38** |
| ***Не включено в РНП*** | **18** | **177** | **195** |
| ***Сумма наложенных штрафов*** | **2767** | **3411** | **6178** |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **250** | **249** | **499** |

В первом квартале 2017 года в АС СО подано 6 заявлений о признании незаконными решений Самарского УФАС России при осуществлении контроля за соблюдением 44 –ФЗ, по трем заявлениям, суд отказал в удовлетворении заявленных требований[[2]](#footnote-2), три заявления в настоящее время находятся на этапе судебного разбирательства.

Во втором квартале 2017 года в АС СО подано 22 заявления о признании незаконными решений Самарского УФАС России при осуществлении контроля за соблюдением 44 –ФЗ, по пяти заявлениям, суд отказал в удовлетворении заявленных требований, по одному заявлению, суд удовлетворил заявленные требования [[3]](#footnote-3), 16 заявлений в настоящее время находятся на этапе судебного разбирательства.

В третьем квартале 2017 года в АС СО подано 9 заявлений о признании незаконными решений Самарского УФАС России при осуществлении контроля за соблюдением 44 –ФЗ, по одному заявлению[[4]](#footnote-4) суд отказал в удовлетворении заявленных требований отказал, 8 заявлений в настоящее время находятся на этапе судебного разбирательства.

1. **К типовым нарушениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе можно отнести:**
2. Размещение информации в ЕИС с нарушением требований 44-ФЗ:
* Нарушение порядка ведения плана графика, в том числе внесения в него изменений;
* размещение извещения об определении подрядчика, поставщика (исполнителя) до истечения 10 дневного срока со дня внесения изменений в план график;
* несоблюдаются сроки направления в реестр контрактов сведений, предусмотренных статьей 103 44-ФЗ;
* несоблюдаются сроки размещения в ЕИС сведений, предусмотренных статьей 94 44-ФЗ (Отчеты об исполнении, изменении контрактов);
* размещение в ЕИС противоречивой информации (н-р: размер обеспечения исполнения контракта указанный в извещении отличается от размера указанного в проекте контракта);
* несвоевременное размещение отчета о закупках у СМП (СОНКО) в ЕИС;
* размещение в ЕИС документов в формате, не позволяющем копирование и поиск текста.

2. Нарушения при разработке закупочной документации:

* необъективное описание объекта закупки, в том числе нестандартное описание объекта закупки при условии отсутствия в документации обоснования использования нестандартных показателей;
* отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, либо ненадлежащая инструкция;
* противоречия в отношении характеристик товара (материала) в различных составных частях документации;
* ненадлежащий срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта (должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке);
* при закупке работ по **текущему** ремонту нельзя предъявлять дополнительные требования к ее участникам;
* ненадлежащий порядок оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе;

3. Нарушения на этапе работы закупочной комиссии:

* нарушения порядка отбора участников закупки: неправомерный отказ в допуске к участию в закупке; неправомерный допуск к участию в закупке;
* несоблюдение требований к содержанию протоколов;
* отказ в допуске к участию в ЭА по мотивам непредставления конкретных показателей «Конкретный показатель» товара может быть выражен диапазонным значением (размер фракции, температура высыхания, вязкость, плотность, итд.);
* совершение действий в противоречие инструкции по рассмотрению заявок, содержащейся в аукционной документации.

**3. Изменения Закона о контрактной системе в 1, 2, 3 квартале 2017 года:**

Изменены единые требования к участникам закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ. Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ внесены изменения в статью 31 Закона № 44-ФЗ. Теперь участники, подавая заявку на участие в закупке, должны продекларировать отсутствие у них (их должностных лиц) судимости за незаконное участие в предпринимательской деятельности, получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве (статьи 289–291.1 Уголовного кодекса РФ). Кроме того добавлено единое требование о том, чтобы участники закупки (юридические лица) в течение двух лет до подачи заявки не привлекались к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ, что также должно быть продекларировано участниками. Изменения вступили в силу 9 января 2017 г;

Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 500-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены изменения: На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, не распространяется ограничение по цене контракта в 100 тыс. руб. при осуществлении закупок на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.Изменения вступили в силу 6 января 2017 г.;

Изменениями, внесенными в Закон № 44-ФЗ Федеральным законом от 22 февраля 2017 г. № 17-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотрено, что физкультурно-спортивные организации вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 400 тыс. руб. (при общем годовом объеме таких закупок не более 50% от совокупного годового объема закупок заказчика и не более 20 млн руб.) по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Изменения вступили в силу 5 марта 2017 г.

Федеральным законом от 01.05.2017 № 83-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены изменения:• в части 8 статьи 30 срок оплаты по контракту, заключенному с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, уменьшен с тридцати дней до пятнадцати рабочих дней;• статья 34 дополнена частью 13.1, согласно которой срок оплаты по контракту, по общему правилу, должен составлять не более тридцати дней с даты подписания документа о приемке. Изменения вступили в силу 1 мая 2017 г.

Минфин России определен регулятором в сфере закупок. Постановлением Правительства РФ от 14 апреля 2017 г. № 446 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» Минфин России наделен полномочиями по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Федеральное казначейство определено единым федеральным органом исполнительной власти, ответственным за ЕИС. 13 апреля 2017 г. выпущено постановление Правительства Российской Федерации от 13 апреля 2017 г. № 442 «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по выработке функциональных требований к единой информационной системе в сфере закупок, по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок, по установлению порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г № 996».

Сняты запреты на закупку работ и услуг у турецких организаций и физических лиц. 31 мая 2017 г. официально опубликован и вступил в силу Указ Президента Российской Федерации от 31.05.2017 № 244 «Об отмене некоторых специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики», которым признаны утратившими силу подпункты «б» и «в» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики». Пункт 4 постановления Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» влечет снятие запретов на выполнение работ (оказание услуг) турецкими организациями. Также снимаются ограничения на привлечение к выполнению работ (оказанию услуг) граждан Турецкой Республики.

Федеральным законом от 26.07.2017 № 198-ФЗ в Закон № 44-ФЗ добавлены 2 основания для закупки у единственного поставщика: 1) осуществление закупок юридических услуг в целях обеспечения защиты интересов Российской Федерации в иностранных и международных судах и арбитражах, а также в органах иностранных государств; 2) осуществление закупок товаров, работ, услуг органами государственной охраны в целях реализации мер по осуществлению государственной охраны. Перечень товаров, работ, услуг, закупки которых могут осуществляться в соответствии с таким пунктом, утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны.Федеральный закон вступил в силу с 26 июля 2017 г.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 231-ФЗ действие п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона No 44-ФЗ, предусматривающего право некоторых заказчиков осуществлять закупки продукции на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей, распространено на организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, где такие дети помещаются под надзор. Федеральный закон вступает в силу 10 августа 2017 г.

Федеральным законом от 26.07.2017 No 189-ФЗ КоАП РФ дополнен статьей 7.32.5. Данная статья устанавливает административную ответственность должностного лица заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) по Закону No 44-ФЗ в виде административного штрафа в размере от 30 тыс. до 50 тыс. рублей, а в случае повторного нарушения – дисквалификации на срок от одного года до двух лет. Федеральный закон вступает в силу 6 августа 2017 г.

Постановлением от 30 августа 2017 г. № 1042 Правительство РФ установило новые правила начисления штрафов и пеней по контрактам, заключённым в рамках Закона № 44-ФЗ. Ранее действовавшее постановление от 25 ноября 2013 г. No 1063 признано утратившим силу

Теперь для заказчиков штрафы установлены в виде фиксированной суммы в рублях, а не в процентном выражении. Например, если цена контракта превышает 100 млн руб., то размер штрафа составит 100 тыс. руб., а не 0,5% цены контракта, как было ранее.Также установлены правила расчета штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, не имеющих стоимостного выражения, а также обязательств по контракту, заключенному с победителем закупки, предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта.Кроме того, установлены правила расчета штрафа по контракту, заключенному по итогам закупки, участниками которой являются СМП, СОНКО.Прямо указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту не может превышать его цену.Постановление вступает в силу 9 сентября 2017 г. и применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС в сфере закупок после дня его вступления в силу.

4. **Позиция ФАС России, Минфина России и Минэкономразвития России.**

Случаи, в которых данные о поставщике при расторжении контракта не вносятся в РНП. Письмо ФАС России от 16.03.2017 N ИА/16790/17.

Это ситуации, когда госконтракт расторгнут из-за того, что исполнитель не соответствует требованиям или представил недостоверные сведения о таком соответствии. Кроме того, ФАС отмечено, что если контракт расторгнут по мировому соглашению или иным обстоятельствам, не связанным с нарушением условий контракта исполнителем, сведения о последнем также не включаются в РНП.

Сходную позицию занимает и Минэкономразвития. Оно ссылается на то, что среди оснований, по которым в РНП включаются данные об исполнителе, расторжение контракта по мировому соглашению не названо.

Проводить открытый конкурс на закупку работ, связанных с объектами культурного наследия, нельзя. Письмо Минэкономразвития России N 6598-ЕЕ/Д28и, ФАС России N РП/16119/17 от 15.03.2017.

ФАС и Минэкономразвития в совместном письме разъяснили способы закупки работ, связанных с объектами культурного наследия и культурными ценностями.

По мнению ФАС и Минэкономразвития, эти работы заказчик вправе закупить следующими способами:- конкурс с ограниченным участием;- электронный аукцион;- закрытый аукцион;- запрос предложений;- запрос котировок;- у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя. Проведение же открытого конкурса на закупку таких работ не соответствует Закону N 44-ФЗ. Проводя конкурс с ограниченным участием или аукцион на закупку указанных работ, заказчик должен установить в документации дополнительные требования к участникам закупки.

Закупая работы по текущему ремонту, заказчик не вправе требовать от участников наличия опыта Письмо ФАС России от 04.04.2017 N РП/21859/17

Нельзя устанавливать дополнительные требования к участникам закупки работ по текущему ремонту. Это нарушает положения Закона N 44-ФЗ. Речь идет о требовании подтвердить опыт исполнения контракта (договора). Оно устанавливается при закупке строительных работ, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. руб.

ФАС России в письме от 13 апреля 2017 г. № ИА/24716/17 сообщила, что взаимозаменяемые медицинские шприцы в упаковке «полибэг» и медицинские шприцы в упаковке «блистер» (либо иной упаковке, обеспечивающей качество, эффективность и безопасность непосредственно медицинского изделия) относятся к одному товарному рынку. Все медицинские шприцы, зарегистрированные на территории Российской Федерации, являются качественными, эффективными и безопасными вне зависимости от типа их упаковки. Таким образом, указание заказчиками на необходимость поставки медицинских шприцев в строго определенной упаковке без возможности поставки медицинских шприцев в эквивалентной упаковке может иметь признаки ограничения конкуренции и приводить к сокращению количества участников закупки.

Минэкономразвития России в письме 10 апреля 2017 г. №Д28и-1627 разъяснило, что заявка, поданная не по форме, указанной в конкурсной документации, или форма заявки заполнена не в соответствии с инструкцией, указанной в конкурсной документации, отклоняется как не соответствующая требованиям конкурсной документации.

Минэкономразвития России в письме от 7 апреля 2017 г. № Д28и-1516 разъяснило, что работы по текущему ремонту не являются подвидом строительных работ. Таким образом, при осуществлении закупки работ по текущему ремонту дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. No 99, не применяются.

В письме от 4 апреля 2017 г. No РП/21859/17 ФАС России напомнила о решении Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2016 г. No АКПИ16-574, в котором абзац четвертый подпункта 1.3 пункта 1 совместного письма Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/45739/15 от 28 августа 2015 г. признан недействующим в части невозможности предъявления требования к участникам закупки о наличии опыта исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту при осуществлении закупок на выполнение работ по текущему ремонту.С учетом решения, принятого Верховным Судом Российской Федерации, ФАС России разъяснила, что в настоящее время установление дополнительных требований о наличии опыта к участникам закупки работ по текущему ремонту неправомерно и будет являться нарушением части 6 статьи 31 Закона No 44-ФЗ.

ФАС России в целях формирования единой правоприменительной практики изданы разъяснения о формировании документации на закупку некоторых лекарственных препаратов. В письме от 13 апреля 2017 г. № ИА/24720/17 ФАС России в дополнение к разъяснениям о закупке лекарственных препаратов с МНН «Ритуксимаб», «Трастузумаб», содержащимся в письме от 23.12.2015 г. № АК/74354/15, указано, что при отсутствии специализированных показаний для пациентов с заболеваниями вен, а также законодательно оформленных решений врачебных комиссий, требования заказчиков к закупке лекарственных препаратов с указанными МНН строго в определенной лекарственной форме «раствор для подкожного введения» не соответствуют данным, содержащимся в регистрационных удостоверениях указанных лекарственных препаратов.

В письме от 24 мая 2017 г. № ИА/34707/17 ФАС России даны разъяснения о формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН «Пэгинтерферон альфа-2b» в лекарственной форме «лиофилизат для приготовления раствора для подкожного введения»

и лекарственных препаратов с МНН «Цепэгинтерферон альфа-2b» в лекарственной форме «раствор для подкожного введения», содержащих одно и то же действующее вещество пегинтерферон альфа-2b и относящихся к одному товарному рынку. По мнению ФАС России, «...при формировании документации на закупку лекарственных препаратов с МНН "Цепэгинтерферон альфа-2b" для лечения пациентов старше 18 лет (комбинированная терапия гепатита С) заказчикам также необходимо обеспечить возможность одновременного участия в такой закупке поставщиков эквивалентных лекарственных препаратов с МНН "Пэгинтерферон альфа-2b"».

Минфин России в письме от 21 июля 2017 г. № 09-04-04/46799 разъяснил, что исходя из статей 24 и 103 Закона № 44-ФЗ, статьи 38, пункта 3 статьи 219 БК РФ личность поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту имеет существенное значение для государственного заказчика. Поэтому любая переуступка права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, в настоящее время противоречит законодательству Российской Федерации.

Минфин России в письме от 9 июня 2017 г. № 24-03-08/36084 разъяснил, отдельные вопросы внутренней организации процесса закупок, в частности ведомство указало: 1) недопустимо возлагать функции сотрудников контрактной службы (контрактного управляющего) на лиц, не

состоящих в трудовых или служебных отношениях с заказчиком; 2) выведение непрофильного (обеспечивающего) направления учреждения на аутсорсинг в части осуществления закупок возможно только через привлечение специализированной организации с учетом положений статьи 40 Закона No 44-ФЗ. При этом права и обязанности возникают у заказчика.

**5. Судебная практика.**

При выборе победителя запроса котировок не оцениваются возмездность договора, экономическая обоснованность предложений о цене участников закупки, а сравниваются исключительно цифровые значения предложений о цене. Закон № 44-ФЗ не содержит запрета на указание в котировочной заявке на безвозмездность оказания услуг (выполнения работ), являющихся предметом запроса котировок, и не является основанием для отклонения заказчиком данной заявки. Предложение участником закупки, проводимой путем запроса котировок, цены контракта 0,00 рублей не ограничивает конкуренцию, поскольку не препятствует и иным участникам запроса котировок предложить аналогичные условия для заключения контракта.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 декабря 2016 года по делу № А45-5803/2016

Участник закупки вправе изменить заявку на участие в открытом конкурсе до истечения срока подачи заявок, установленного конкурсной документацией (в том числе представить дополнительные документы), по инициативе самого участника закупки по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации. Законодательство о контрактной системе не запрещает участникам конкурса вносить изменения в свою заявку путем замены документа и/или дополнения документами до истечения срока подачи заявок.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20 января 2017 года по делу № А27-21840/2016

В извещении о проведении электронного аукциона указана информация о предъявлении единых требований к участникам закупки в форме ссылки на документацию. При этом в документации установлено требование о наличии у участника закупки генподрядного допуска, выданного саморегулируемой организацией. Указанное обстоятельство не свидетельствует об исполнении заказчиком установленных Законом № 44-ФЗ требований к содержанию извещения, прямо предусматривающих, что исчерпывающий перечень документов, которые участникам аукциона необходимо представить в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, должен быть указан в извещении (а не только в документации об аукционе).

Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации «28» июня 2017 года

Определение Верховного суда Российской Федерации от 9 марта 2017 г. по делу № 302-ЭС16-14360. Если по контракту не поставлен товар, заказчик может взыскать с поставщика и штраф, и пени. Неисполнение обязательства не означает, что нельзя начислить пени за просрочку. Если товар не поставлен в установленный срок, то имеет место как нарушение контракта в целом, так и просрочка исполнения обязательства. Она отсчитывается с момента наступления срока поставки до дня расторжения контракта в связи с односторонним отказом. Взыскание лишь штрафа в этом случае не восстанавливает положение кредитора

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 апреля 2017 г. по делу № А07-15523/2016. Судами установлено и материалами дела подтверждено, что общество подало заявку на участие в конкурсе, сформированную в трех прошитых, пронумерованных и заверенных надлежащим образом томах (первые два тома по 200 страниц, третий том – 63 страницы). При этом полная опись всех входящих в состав заявки документов (с отражением номера тома и номера страницы и указанием общего количества страниц – 463) содержится в первом томе. Судами верно указано, что подобное оформление заявки соответствует целям Федерального закона № 44-ФЗ и не может служить основанием для отклонения заявки.

Решение Арбитражного суда Уральского округа от 13 июля 2017 г. по делу № А76-22736/2016

Установление требования в проекте контракта, предусматривающего обязанность предоставления нового обеспечения исполнения контракта взамен утратившего силу или признанного недействительным по любым основаниям, не противоречит положениям Закона № 44-ФЗ.

Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08 августа 2017 г. по делу № А56-55819/2016 Если при проведении закупки снижение начальной (максимальной) цены контракта составило более 25 % и начальная (максимальная) цена контракта менее трех миллионов рублей, победителю закупки для надлежащего исполнения требований Закона № 44-ФЗ достаточно выполнить лишь одно из приведенных в ч. 2 ст. 37 Закона № 44-ФЗ условий: предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта в размере, установленном в ч. 1 ст. 37 Закона № 44-ФЗ или информацию, подтверждающую добросовестность победителя аукциона.

**Тема: Итоги работы отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России за 3 квартал 2017г.**

В 3 квартале 2017 года отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России:

- возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

- выдано Министерству энергетики и ЖКХ Самарской области предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное предупреждение исполнено в добровольном порядке;

- рассмотрено 26 административных дел:

 по 16 делам лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа на общую сумму 2255 тыс. руб.

в настоящее время 6 наложенных в 3 квартале 2017г. административных штрафов были оплачены в добровольном порядке на общую сумму 270 тыс. руб., остальные находятся в стадии исполнения в связи с течением срока для добровольной оплаты и судебным обжалованием;

по 4 делам лица привлечены к административной ответственности в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- также возбуждено 11 административных дел, решения по которым в настоящее время не приняты.

Суть выявленных нарушений: незаконные ограничения поставки газа, услуг местной телефонной связи, нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, а также нарушение сроков направления договоров, направления ответов на мотивированный отказ в заключение договора, не обращение в орган государственного регулирования субъекта РФ за установлением тарифа, которые являются типовыми и запрещены законодательством Российской Федерации.

1. 25.08.2017г. в отношении сетевой организации принято постановление о привлечении к административной ответственности в размере 600000 руб., предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В постановлении были установлены нарушения пункта 15, подпункт «д» пункта 16, пункт 25 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

Абзац 3 пункта 15 Правил технологического присоединения предусматривает, что в адрес заявителей, за исключением заявителей, указанных в абзацах первом и втором настоящего пункта, сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.

Следовательно, договор должен был быть направлен сетевой организацией в адрес потребителя в течение 30 дней со дня получения заявки.

Документов, подтверждающих направление проекта договора и технических условий в срок, установленный Правилами технологического присоединения, представлено в материалы административного дела не было.

Потребитель направил в адрес сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с Правилами технологического присоединения.

 Согласно абзацу 15 пункта 15 Правил технологического присоединения, в случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

Абзац 18 пункта 15 Правил технологического присоединения предусматривает, что в случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Документов, подтверждающих направление новой редакции проекта договора для подписания, а также технических условий как неотъемлемого приложения к договору в срок, установленный Правилами технологического присоединения, представлено также не было.

Подпункт «б» пункта 25 Правил технологического присоединения предусматривает, что в технических условиях для заявителей, за исключением лиц, указанных в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны обоснованные требования к усилению существующей электрической сети сетевых организаций, а также смежных сетевых организаций (такое требование распространяется на лиц, технические условия для которых в соответствии с настоящими Правилами согласовывались с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электроснабжения), а также обоснованные требования к строительству (реконструкции) объектов по производству электрической энергии в связи с присоединением новых мощностей, обязательные для выполнения сетевой организацией в том числе путем урегулирования отношений с иными лицами.

Вместе с тем, выданные технические условия не содержат обоснованные требования к усилению существующей электрической сети сетевых организаций.

Подпункт «д» пункта 16 Правил технологического присоединения, предусматривает, что договор должен содержать размер платы за технологическое присоединение, определяемый в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики (при осуществлении технологического присоединения по индивидуальному проекту размер платы за технологическое присоединение определяется с учетом особенностей, установленных разделом III настоящих Правил).

В соответствии с абзацем 7 пункта 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, лицо, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям, вправе самостоятельно выбрать вид ставки платы за технологическое присоединение в соответствии с особенностями, предусмотренными методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям.

Следовательно, заявители вправе выбрать расчет оплаты за технологическое присоединение к электрическим сетям, исходя из предусмотренных законом тарифных ставок. Выбор ставки платы осуществляется заявителем на стадии заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

Вместе с тем, из представленных в материалы административного дела технических условий не представляется возможным определить протяженность планируемых к строительству линий электропередачи.

Таким образом, сведения, позволяющие заявителю осуществить расчет по стандартизированным тарифным ставкам (в частности, протяженность проектируемой линии, сечения провода) и сделать выбор относительно вида ставки платы за технологическое присоединение, несмотря на необходимость указания данной информации в технических условиях, отсутствуют.

 На основании изложенного было принято решение о привлечении лица к административной ответственности в виде наложения штрафа.

2. 06.07.2017г. в отношении должностного лица сетевой организации принято постановление о привлечении к административной ответственности в размере 25000 руб., предусмотренной частью 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сотрудниками сетевой организации были составлены акты об отказе в допуске прибора учета в эксплуатацию.

Пунктом 154 Основных положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию, в котором указывается решение о допуске прибора учета в эксплуатацию или об отказе в допуске прибора учета в эксплуатацию с указанием причин такого отказа. В случае отказа в таком допуске в акте указываются необходимые мероприятия (перечень работ), выполнение которых является обязательным условием для допуска прибора учета в эксплуатацию.

Самарским УФАС России указанные акты были признаны составленными с нарушением пункта 154 Основных положений, так как конкретных действий (перечня работ), выполнение которых является обязательным условием для допуска прибора учета в эксплуатацию, со стороны сетевой организации указано не было.

 Также потребителю предъявили необоснованное требование о переносе прибора учета на объекты электросетевого хозяйства сетевой организации (в ТП).

Место установки приборов учета было согласовано потребителем на момент заключения договора энергоснабжения в акте разграничения границ балансовой принадлежности сторон, подписанным сетевой организацией.

Верховным судом РФ в определении от 03.03.2015 г. по делу № 306-КГ14-2876 сделан вывод о необходимости учета сложившихся между потребителем и сетевой организацией правоотношений, связанных с учетом количества ресурса.

Пункт 148 Основных положений, определяет, что согласование места установки, схемы подключения, а также метрологических характеристик прибора учета с сетевой организацией и иными субъектами розничного рынка не требуется в случае замены ранее установленного прибора учета, входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, если при этом не изменяется место установки прибора учета и если метрологические характеристики устанавливаемого прибора учета не хуже, чем у заменяемого прибора учета.

Таким образом, при замене трансформаторов тока, входящих в состав измерительного комплекса, согласование с сетевой организацией места установки прибора учета не требуется.

Согласно пункту 145 Основных положений, обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

В Основных положениях отсутствует норма, предоставляющая право сетевой организации требовать с потребителя переноса приборов учета на свои объекты электросетевого хозяйства.

Таким образом, Общество нарушило, установленные для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов. Ответственность за совершение данного нарушения предусмотрена частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 07.09.2017г. данное постановление оставлено без изменения, в удовлетворении жалобы об отмене постановления отказано.

 ***- Контрольные мероприятия (проверки) отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России в отношении подконтрольных лиц.***

 В 3 квартале 2017г. контрольные мероприятия не проводились, так как не были запланированы ежегодным планом проведения проверок.

***- Меры административной, иной публично – правовой ответственности, принятые по результатам установления нарушений.***

Отделом в течение 3 квартала 2017г. были выявлены правонарушения, ответственность за которые предусмотрена:

- статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- статьей 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- также сотрудниками отдела были составлены протоколы в соответствии со статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленные на рассмотрении в мировой суд.

Наибольшее количество дел возбуждено отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России в 3 квартале 2017г. по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Всего было рассмотрено 15 административных дел по ст. 9.21 КоАП РФ, по 11 делам лица привлечены к административной 4ответственности в виде наложения штрафа.

Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](#Par0) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

**- Результаты судебного оспаривания решений, действий Самарского УФАС России с участием сотрудников отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и тарифного регулирования Самарского УФАС России за 3 квартал 2017г.**

В 3 квартале 2017г. были вынесены:

- постановление суда кассационной инстанции по делу № А55-20274/2017г., которым оставлено в силе решение суда первой инстанции о признании законным и обоснованным постановления Самарского УФАС России о привлечении к административной ответственности энергосбытовую организацию в соответствии со статьей 9.15 КоАП РФ;

- решение Октябрьского районного суда г. Самары по делу № 12-685/2017 об оставлении постановления Самарского УФАС России о привлечении к административной ответственности должностного лица сетевой организации по статье 9.16 КоАП РФ без изменений, а жалобы о его отмене – без удовлетворения;

- решение Октябрьского районного суда г. Самары по делу № 12-778/2017 об оставлении постановления Самарского УФАС России о привлечении к административной ответственности должностного лица сетевой организации по статье 9.21 КоАП РФ без изменений, а жалобы о его отмене – без удовлетворения.

**Результаты деятельности и правоприменительная практика отдела контроля органов власти и торговли за 3 квартал 2017 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).**

1. ***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции»).***

В 3 квартале 2017 году, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

 - выдано 11 предупреждения органам местного самоуправления о прекращении действий (бездействия), отмене актов, которые содержали признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

- выдано 3 предостережения должностным лицам органов местного самоуправления о недопустимости нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В 3 квартале 2017 года антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов местного самоуправления были затронуты: рынок по управлению многоквартирными домами, рынок оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, сфера организации ритуальных услуг и содержание мест захоронения.

При этом, к наиболее типовым (массовым) нарушениям, отнесены нарушения, которые выразились:

- в бездействии органов местного самоуправления в части непроведения открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами;

- в осуществлении органами местного самоуправления действий в сфере субсидирования, в нарушение бюджетного законодательства и в обход норм [Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_144624/);

- в предоставлении муниципального имущества без соблюдения публичных процедур.

***2. Выявление и пресечение нарушений положений статей 13, 14, 15 Закона о торговле.***

Самарским УФАС России, по результатам ранее проведенной внеплановой проверке в отношении хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, в 3 квартале 2017 года было возбуждено дело по признакам нарушения подпункта «д» пункта 4 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в навязывании Поставщикам продовольственных товаров невыгодных условий в части возврата слабореализуемого товара.

Данное дело находится в стадии рассмотрения.

***3. Информация о проведенных в отношении подконтрольных лиц проверках.***

В 3 квартале 2017 года проверки деятельности юридических лиц (хозяйствующих субъектов, органов власти, органов местного самоуправления), на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона о защите конкуренции, на предмет соблюдения требований Закона о торговле, отделом контроля органов власти и торговли не проводились.

***4. Меры административной ответственности, принятые по результатам установления нарушений Закона о защите конкуренции и Закона о торговле.***

В 3 квартале 2017 года рассмотрено возбужденного в отношении хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, дело об административном правонарушении за нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Нарушение выразилось в необеспечении доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В действиях субъекта были установлены событие правонарушения и его вина. При этом. учитывая все обстоятельства дела, в том числе обстоятельства, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде штрафа было заменено на предупреждение.

Так же, в 3 квартале 2017 года отделом контроля органов власти и торговли в отношении юридического лица и в отношении должностного лица указанного юридического лица, возбуждены дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

 Основанием для возбуждения дел послужили следующие обстоятельства.

В Самарское УФАС России поступило уведомление юридического лица (Заявитель) о присоединении к данной коммерческой организации другой коммерческой организации.

Заявителем был представлен Договор о присоединении ООО «\_\_\_» к АО «\_\_\_», утвержденный решением Внеочередного Общего собрания участников ООО «\_\_\_») и решением Внеочередного Общего собрания акционеров АО «\_\_» (далее – Договор о присоединении).

В соответствии с пунктом 1.1 Договора о присоединении стороны участвуют в реорганизации в форме присоединения Присоединяемого общества (ООО «\_\_\_») к Основному обществу (АО «\_\_»).

ООО «\_\_\_\_» согласно передаточному акту передает все права и обязанности, а также имущество АО «\_\_\_\_\_».

Согласно пункту 1.2 указанного Договора о присоединении Основное общество считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности в результате реорганизации в форме присоединения Присоединяемого общества.

Самарским УФАС России было установлено, что в Едином государственном реестре юридических лиц внесена запись о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения к другому юридическому лицу. Так, Деятельность юридического лица – ООО «\_\_» 30.06.2017 прекращена путем реорганизации в форме присоединения к АО «\_\_\_», что подтверждается листом записи ЕГРЮЛ, представленным Заявителем.

Согласно части 4 статьи 22 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с пунктом 21 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под экономической концентрацией понимаются сделки, иные действия, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции.

Согласно пункту 22 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» лицо, являющееся объектом экономической концентрации, - лицо, чьи акции (доли), активы, основные производственные средства и (или) нематериальные активы приобретаются или вносятся в уставный капитал, и (или) лицо, права в отношении которого приобретаются в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона.

Из части 1 статьи 26.1 Закона «О защите конкуренции» следует, что по правилам главы 7 Закона «О защите конкуренции» подлежат государственному контролю сделки, иные действия в отношении активов российских финансовых организаций и находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств и (или) нематериальных активов либо в отношении голосующих акций (долей), прав в отношении российских коммерческих и некоммерческих организаций, а также иностранных лиц и (или) организаций, осуществляющих поставки товаров на территорию Российской Федерации в сумме более чем один миллиард рублей в течение года, предшествующего дате осуществления сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю.

Указанная глава Закона «О защите конкуренции» определяет перечень сделок (иных действий), которые могут совершаться лишь с предварительного согласия антимонопольного органа, принятого по результатам рассмотрения ходатайства (ст. ст. 27 - 29 Закона «О защите конкуренции»), а также перечень сделок (иных действий), о совершении которых антимонопольный орган должен быть уведомлен (ст. 31 Закона «О защите конкуренции»).

Согласно части 1 статьи 32 Закона «О защите конкуренции» в целях получения предварительного согласия антимонопольного органа в случаях, указанных в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, или уведомления антимонопольного органа в случае, указанном в статье 31 настоящего Федерального закона, в антимонопольный орган в качестве заявителей обращаются:

1) лица, осуществляющие действия, предусмотренные пунктами 1 - 3, 6 - 8 части 1 статьи 27 настоящего Федерального закона;

2) лица или одно из лиц, которые принимают решение о создании коммерческой организации в случаях, предусмотренных пунктами 4 и 5 части 1 статьи 27 настоящего Федерального закона;

3) лица, приобретающие акции (доли), имущество, активы хозяйствующих субъектов, права в отношении хозяйствующих субъектов в результате совершения сделок, предусмотренных статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона;

4) лица, на которых в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона возложена обязанность уведомлять антимонопольный орган об осуществлении сделок, иных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона «О защите конкуренции» сделки, иные действия, указанные в статьях 27-29 Закона «О защите конкуренции», осуществляются без предварительного согласования антимонопольного органа, но с последующим его уведомлением об их осуществлении в порядке, предусмотренном статьей 32 Закона «О защите конкуренции», в случае если соблюдаются в совокупности следующие условия:

1) сделки, иные действия, указанные в статьях 27 - 29 настоящего Федерального закона, осуществляются лицами, входящими в одну группу лиц;

2) перечень лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, был представлен любым входящим в эту группу лицом (заявителем) в федеральный антимонопольный орган в утвержденной им форме не позднее чем за один месяц до осуществления сделок, иных действий;

3) перечень лиц, входящих в эту группу, на момент осуществления сделок, иных действий не изменился по сравнению с представленным в федеральный антимонопольный орган перечнем таких лиц.

Между тем, из представленных АО «\_\_\_\_» документов не следует, что заключение Договора о присоединении подпадает под случай, предусмотренный статьей 31 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 27 Закона «О защите конкуренции» с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются действия по присоединению одной или нескольких коммерческих организаций (за исключением финансовых организаций) к иной коммерческой организации (за исключением финансовой организации), если суммарная стоимость их активов (активов их групп лиц) по последним балансам превышает семь миллиардов рублей или суммарная выручка таких организаций (их групп лиц) от реализации товаров за календарный год, предшествующий году присоединения, превышает десять миллиардов рублей.

Из представленных Заявителем сведений суммарная балансовая стоимость активов группы лиц АО «\_\_\_» и ООО «\_\_\_\_» превышает 7 миллиардов рублей.

Таким образом, действия по присоединению ООО «\_\_\_\_» к другой коммерческой организации - АО «\_\_\_» должны были осуществляться с предварительного согласия антимонопольного органа.

Следовательно, непредставление АО «\_\_\_» соответствующего ходатайства в антимонопольный орган указывает на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно части 3 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Указанные материалы и данные явились достаточными для возбуждения в отношении юридического лица и должностного лица дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Данные дела находятся в стадии рассмотрения.

# *5. Результаты судебного оспаривания решений, постановлений и их результаты.*

В 3 квартале 2017 году в судебном порядке были рассмотрены обжалованные решения и постановления Самарского УФАС России:

- Решение Самарского УФАС России о признании в действиях ПАО «Нефтегорская ТЭК» нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции; и предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Судом апелляционной инстанции вынесено Постановление по делу № А55-735/2016 согласно которому решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований ПАО «Нефтоегорская ТЭК» о признании решения и предписания Самарского УФАС России по делу № 55-6568-15/10 незаконными в части оставлено без изменения.

 - 1 постановление о прекращении производства по делу в связи с применением к правонарушителю устного замечания за нарушение, ответственность по которому предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ. Арбитражным судом Самарской области вынесенное постановление было признано законным и обоснованным.

 - Самарским УФАС России в 2016 году было вынесено решение о нарушении органом местного самоуправления части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в при принятии акта, устанавливающего ограничения для организаций общественного питания которые могут заключать договора аренды муниципального имущества для организации питания обучающихся, без проведения публичных процедур, предусматривающие наличие опыта оказания услуг питания обучающимся и работникам муниципального образовательного учреждения городского округа и использование ранее передаваемого помещения на основании договора аренды либо договора безвозмездного пользования.

Указанные акты были оспорены в рамках судебного разбирательства по делу № А55-22683/2016.

Признавая решение и предписание Самарского УФАС России по делу № 11-2054-16/10 незаконными, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что доводы и мотивы, изложенные в решении Самарского УФАС России фактически были предметом рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации (далее – ВС РФ) (дело № 3а-456/2016). Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, посчитали Определение ВС РФ по делу № 3а-456/2016 преюдицией, и признали решение и предписание Самарского УФАС России незаконными.

Самарское УФАС России не согласившись с вынесенными судебными актами по делу № А55-22683/2016 обратилось с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции. Однако, суд кассационной инстанции оставил жалобу на вынесенные судебные акты, без удовлетворения.

- В июле 2017 года арбитражным судом апелляционной инстанции вынесено постановление об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы Министерства строительства Самарской области (Министерство) на решение суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении требований Министерства о признании незаконным и отмене Постановления Управления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 09.09.2016.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении Министерства послужили данные указывающие на непредставление по мотивированному запросу антимонопольного органа информации, необходимой для установления наличия/отсутствия факта нарушения антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения возбужденного по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ дела об административном правонарушении Управлением к Министерству применено административное наказание в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

В августе 2017 года Министерством штраф был оплачен.

За указанное правонарушение, Управлением, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного по тому же факту в отношении должностного лица Министерства также был наложен штраф в размере 15 тысяч рублей, который был оплачен в сентябре 2017 года после рассмотрения федеральным судом общей юрисдикции жалобы на вынесенное постановление о наложении штрафа.

***6. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.***

ФАС России в связи с поступающими запросами территориальных органов **по вопросу, связанному с обязанностью органа местного самоуправления проводить торги по выбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее - МКД), в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в МКД составляет более чем пятьдесят процентов,** проведя анализ практики, сложившейся в антимонопольных органах по данному вопросу, а также проанализировав судебную практику, Письмом от 19.01.2017г. № ИА/2401/17 сообщил следующее.

1. В соответствии с частью 2 статьи 163 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в МКД составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

Согласно положениям части 4 статьи 161 ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в МКД не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Как указано выше, положениями части 2 статьи 163 ЖК РФ прямо предусмотрена обязанность органа местного самоуправления проводить открытый конкурс при выборе управляющей организации для заключения договора управления многоквартирным домом в случае, если доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в таком доме составляет более чем пятьдесят процентов.

Следовательно, **в случае, если доля физических лиц - собственников жилых помещений в доме составляет менее 50% от общего числа собственников, то физические лица лишены возможности принять решение о выборе управляющей компании самостоятельно, без участия публичных образований**. При этом порядок участия публичных образований в правоотношениях, связанных с порядком выбора организации по управлению многоквартирным домом, определен статьями 161 - 162 ЖК РФ и постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 N 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом" и заключается в осуществлении публичных процедур путем проведения торгов (см. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2016 N Ф05-3784/2016 по делу N А40-108228/2015).

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом.

Частью 4 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что орган местного самоуправления в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 года N 75.

В силу абзаца 1 пункта 39 Правил проведения открытого конкурса, в случае если до дня проведения конкурса собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления многоквартирным домом или реализовали решение о выборе способа управления этим домом, конкурс не проводится. Отказ от проведения конкурса по иным основаниям не допускается.

ЖК РФ для случаев, в которых собственники помещений в многоквартирном доме не могут самостоятельно выбрать способ управления таким многоквартирным домом, а именно в силу наличия менее 50% голосов, с целью соблюдения прав собственников установлен особый порядок выбора управляющей организации, с использованием публичных процедур, обеспечивающий равный доступ на рынок управления многоквартирными домами всех заинтересованных хозяйствующих субъектов с соблюдением принципов состязательности и публичности.

Согласно пункту 2 статьи 163 ЖК РФ управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

Суды (см. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2016 N Ф05-5150/2016 по делу N А40-102529/15) делают вывод о том, что **системный анализ вышеуказанных норм жилищного законодательства свидетельствует о том, что в случае, когда собственники помещений не обладают квалифицирующим большинством, выбор способа управления многоквартирным домом, производящийся с участием публичного собственника, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса.**

**Любое иное участие публичного образования в управлении многоквартирным домом, например, участие в общем собрании собственников, тождественно самостоятельному принятию решения. Указанные действия публичного образования свидетельствуют о реализации принадлежащих ему прав в целях поддержки конкретного хозяйствующего субъекта (предоставления преимущества).**

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), муниципальная преференция - предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которые обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления запрещается осуществлять действия (бездействие), которое приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, **в случае, если выбор органом местного управления (или иным публично-правовым образованием, в собственности которого находится более чем пятьдесят процентов в праве общей собственности на общее имущество в МКД) управляющей организации был произведен без проведения торгов, то данное действие, по сути, является предоставлением государственной или муниципальной преференции отдельному хозяйствующему субъекту, в отсутствие на то законного основания, что не соответствует требованиям** **Закона** **о защите конкуренции** (см. Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 N 305-КГ16-7957 по делу N А40-108228/2015).

3. Частью 1 статьи 163 ЖК РФ предусмотрено, что порядок управления многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, устанавливается соответственно уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, органом государственной власти субъекта Российской Федерации и органом местного самоуправления.

На практике встречается позиция, в соответствии с которой необходимо различать понятия "более чем пятьдесят процентов жилых помещений" и "все жилые помещения", которые содержатся в частях 1, 2 статьи 163 ЖК РФ. Указанная позиция основана на том, что данные понятия имеют существенное значение при рассмотрении вопроса об обязанности органа местного самоуправления проводить торги по выбору управляющей организации. Так, по мнению сторонников данной позиции, при нахождении всех жилых помещений в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования проведение конкурса в силу прямого указания закона не предусматривается, а в случае нахождения в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования более 50% (но не 100%) помещений уже указывается на необходимость проведения конкурса.

По мнению ФАС России, которое находит свое подтверждение в судебной практике (см. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.02.2014 по делу N А45-6115/2013), **управление многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, осуществляется также только путем заключения договора управления данным домом с управляющей организацией, выбираемой по результатам открытого конкурса или, если такой конкурс в соответствии с законодательством признан несостоявшимся, без проведения такого конкурса.**

Непроведение открытого конкурса по выбору управляющей организации может привести к ограничению конкуренции на рынке предоставления услуг по управлению многоквартирными домами, следовательно, такое бездействие свидетельствует о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В случае, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, может влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

**Таким образом, договоры управления многоквартирными домами, в которых доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов (в том числе 100 процентов), могут быть заключены только по результатам открытого конкурса.**

Данный вывод ФАС России подтверждается, в том числе, следующими судебными актами: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.05.2013 по делу N А28-4213/2012, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.07.2016 N Ф02-3403/2016 по делу N А78-9711/2015, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015 N Ф03-4585/2015 по делу N А73-15305/2014, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2015 N Ф07-6440/2015 по делу N А56-60300/2014.

**Публичное обсуждение результатов правоприменительной практики Самарского УФАС в сфере контроля законодательства о рекламе за 3 квартал 2017 года**

В 3 квартале 2017 года в адрес Самарского УФАС России поступило 108 обращений от граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц о признаках нарушения законодательства о рекламе, из них 62 обращения поступило от граждан. По результатам рассмотрения 5 обращений принято решение о возбуждении дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, по 85 обращениям Заявителям направлены отказы в возбуждении дел, по 7 обращениям дан ответ об отсутствии полномочий в рассмотрении доводов, изложенных в обращениях, 1 обращение перенаправлено в другой орган по компетенции, 10 обращений в настоящее время находятся в рассмотрении Самарского УФАС России.

В 3 квартале 2017 года рассмотрено 15 дел по признакам нарушения рекламного законодательства, из них признаки нарушения законодательства о рекламе подтвердились по 12 делам, 3 дела были прекращены.

1. **ПАО «Ростелеком»**

В адрес Самарского УФАС России поступило обращение гражданина, в котором сообщается о том, что данному гражданину в отсутствие его согласия 06.04.2017г. в 14:51 на абонентский номер …поступил звонок от оператора ПАО «Ростелеком», который предлагал услуги ПАО «Ростелеком», а именно, услуги интернета, телевидения и телефона, что, по мнению Заявителя, является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В рассматриваемой рекламной информации объектом рекламирования являются услуги ПАО «Ростелеком», а именно, услуги интернета, телевидения и телефона.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Самарского УФАС России вынесла решение о признании указанной выше рекламы ПАО «Ростелеком» ненадлежащей, предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе данному лицу не выдавалось в связи с прекращением распространения указанной выше рекламы.

1. **ООО «Элвес-Ф» - 2 дела**

Самарским УФАС России при осуществлении государственной функции по контролю за соблюдением законодательства РФ о рекламе был выявлен факт распространения рекламы компании «Элвес» на рекламной конструкции по адресу: г. Самара, пересечение Московское шоссе и ул. Советской Армии (остановка Телецентр) напротив Храма в честь собора Самарских Святых следующего содержания: «Шедевры искусства кондиционирования! DAIKIN. GREE. MITSUBISHI ELECTRIC. ZANUSSI…\*следите за курсом монтажа кондиционеров на сайте elves.ru Московское ш., 21, номер телефона , Пр. Ленина, номер телефона далее следует изображение обнажённого Давида (мраморная статуя «Давид», работа Микеланджело 1501-1504гг.)», что подтверждается актом фиксации.

Также Самарским УФАС России при осуществлении государственной функции по контролю за соблюдением законодательства РФ о рекламе был выявлен факт распространения рекламы компании «Элвес» на рекламной конструкции по адресам: г. Самара, Московское шоссе, литД, к28А, Московское шоссе, 21 (около ТЦ «Элвес») следующего содержания: «Шедевры искусства кондиционирования! DAIKIN. GREE. MITSUBISHI ELECTRIC. ZANUSSI…\*следите за курсом монтажа кондиционеров на сайте elves.ru Московское ш., 21, номер телефона, Пр. Ленина, номер телефона далее следует изображение обнажённой Венеры (статуя «Венера с яблоком», работа Бертеля Торвальдсена 1813-1816гг.)», что подтверждается актом фиксации.

В процессе рассмотрения дел установлено, что вышеуказанная реклама содержала нарушение законодательства о рекламе, а именно, пункта 1 части 3 статьи 5, части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») в части использования в рекламе фразы «шедевры искусства кондиционирования», а также изображений обнаженных статуй «Венера с яблоком» и «Давид».

По итогам рассмотрения дел Комиссия Самарского УФАС России вынесла решения о признании указанной выше рекламы ООО «Элвес-Ф» ненадлежащей, выданы предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

1. **ИП Д. О. А. и гр. Н. А. С.**

В адрес Самарского УФАС России поступили обращения гр. В. Т.В. (вх.№ 403-гр, 408-гр от 18.05.2017г.), в которых сообщается о том, что на территории Самарской области по адресу: г.о. Сызрань. ул. Московская, д. 14 А распространяется реклама турагентства «АНИТА-тур» следующего содержания: «ТУРИСТИЧЕСКОЕ АГЕНСТВО АНИТАТУР… АВТОБУСНЫЕ ТУРЫ из Сызрани: Казань, Свияжск, Дивеево, Ширяево, Хвалынские термы, Йошкар-Ола, Пенза, Самара, Тольятти, Ульяновск, Чебоксары, Москва, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Крым, Абхазия… ТУРЫ по всему миру: Пляжный отдых, эксурсионные туры…. КРУИЗЫ по Волге АВИА И Ж/Д билеты ОФОРМЛЕНИЕ загранпаспорта ОФОРМЛЕНИЕ виз ГОРЯЩИЕ ТУРЫ… 2 ЭТАЖ… Ранее бронирование, система скидок… номера телефонов», которая, по мнению заявителя, содержит признаки нарушения части 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), выразившегося в распространении услуг туристического агентства «АНИТА-тур» лицом, не являющимся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, а именно, гр. Н. А. С..

Исходя из обращений гр. В. Т.В. (вх.№ 403-гр, 408-гр от 18.05.2017г.) следует, что собственником нежилого здания по адресу: г.о. Сызрань. ул. Московская, д. 14 А является индивидуальный предприниматель Д. О. А..

Таким образом, рекламодателем вышеуказанной рекламы является гр. Н. А. С., а рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является индивидуальный предприниматель Д. О. А.

Согласно содержанию рекламы в качестве объекта рекламирования выступают услуги турагентства по продаже туров с коммерческим обозначением «АНИТА-тур».

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Согласно части 1 статьи 48 Гражданского кодекса РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Согласно части 1, 3 статьи 23 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта. К предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Согласно пункту 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Согласно записи ЕГРИП гр. Н. А. С. прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 10 марта 2015 года.

Таким образом, Самарским УФАС России установлено, что гр. Н. А. С. осуществляет турагентскую деятельность с нарушением норм ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», в связи с чем распространяла ненадлежащую рекламу туристского продукта, на реализацию которого отсутствует специальное разрешение.

По итогам рассмотрения дела установлено нарушение законодательства о рекламе, предписание не выдавалось.

1. **ИП М. К.И.**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарское УФАС России) поступили заявления граждан, а именно, гр. Б. А.В. (вх.№218-гр от 20.03.2017г.), гр. Г. К.В. (вх.№239-гр от 23.03.2017г., вх.№240-гр от 23.03.2017г., вх.№434-гр от 24.05.2017г., вх.№435-гр от 24.05.2017г., вх.№528-гр от 23.06.2017г.), в которых сообщалось, что внутри печатного издания «Газета городских новостей «PRO город Самара» №10 (235) от 11 марта 2017г., №14 (239) от 08 апреля 2017г., №16 (243) от 06 мая 2017г. а также «Газета городских новостей «PRO город Новокуйбышевск» №10 (142) от 11 марта 2017г., №14(146) от 08 апреля 2017г., №18 (150) от 06.05.2017г. размещается реклама биологически активных добавок в виде рекламной листовки на 2 листах «Аптечка ЗОЖ», а именно:

- на первой странице листовки «Аптечка ЗОЖ» **реклама «Чудо «Гриба-Барана»** - На земле есть десятки тысяч видов грибов, но из них только около 700 имеют выраженные терапевтические свойства. Это есть высшие грибы, некоторые из них несъедобны и, тем не менее, используются в терапии. Лучшее лекарство и самое здоровое человека - «Гриб-баран». Что он только не лечит! Он одолеет любое больное вещество в теле и все очистит, а главное быстро усмирит боль. Тысячам людей приходит здоровье от употребления этого редкого гриба. Очень часто больные, которые находятся в безнадежном состоянии и их уже списала официальная медицина, пьют грибы и живы, но более того – здоровы. У всех есть улучшения. Чтобы выяснить так ли это, мы решили задать несколько вопросов специалисту по фугинотерапии…Как действуют лечебные грибы? Лечебные грибы борются с причиной заболевания, а не с его симптомами. В отличие от различных видов лечения, терапия с грибами – это полное восстановление здоровья человека через достижение внутреннего баланса в организме…При каких же заболеваниях наблюдается очевидность пользы «Гриба-барана»? Сопутствующая терапия при новообразованиях (поджелудочной железы, яичников, кожи, печени легких и предстательной железы). Сахарный диабет, ВИЧ- инфекция, гепатит, атеросклероз, инфекции, сердечный приступ…» далее идут отзывы физических лиц выражающие благодарность в связи с применением таких добавок.

- на второй странице листовки «Аптечка ЗОЖ» **реклама «Противораковый чай», «Момордика сахарнорм», «Елейный бальзам»,** где содержатся выражения благодарности физических лиц в связи с применением таких добавок, а также имеется указание на положительные свойства объектов рекламирования на течение болезни.

**-** на третьей странице **реклама «Земельное масло»,** где содержатсявыражения благодарности физических лиц в связи с применением такого масла, а также имеется указание на положительные свойства объектов рекламирования на течение болезни.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что данные рекламные материалы содержат нарушении законодательства о рекламе, а именно, п. 1, 2, 3 ч. 1 ст.25 ФЗ «О рекламе».

По итогам рассмотрения дела установлено нарушение законодательства о рекламе, выдано предписание.

В соответствии с пунктом 6 методических рекомендаций по организации и проведению публичных обсуждений результатов правоприменительной практики, руководств по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора), являющихся приложением к протоколу заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития «Реформа контрольной и надзорной деятельности» от 21.02.2017 г. № 13(2), предлагаю разместить на официальном сайте Самарского УФАС России следующую информацию о проведении публичных обсуждений по форме согласно Приложению к указанным методическим рекомендациям.

**I. Правоприменительная практика отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 3 квартал 2017 года**

*- типовые и массовые нарушения обязательных требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)*

**1)** заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений при участии в торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

При участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты заключают антиконкурентное соглашение и используют модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых ценовых предложений. Для реализации соглашения три хозяйствующих субъекта заблаговременно распределяют роли при участии в аукционе. Двое из них во время подачи ценовых предложений активно снижают начальную (максимальную) цену контракта (за пределы объективной точки рентабельности), что вынуждает остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах. На последних минутах электронного аукциона третье лицо, принимающее участие в сговоре, подает ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта.

После завершения процедуры торгов аукционной комиссией рассматриваются вторые части заявок участников, которые подавали ценовые предложения, и обнаруживается несоответствие вторых частей заявок участников, активно снижающих начальную (максимальную) цену контракта, требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации (например, не представлена лицензия на право осуществления работ, которые следует выполнить по условиям контракта). В связи с этим данные участники не могут быть признаны победителями аукциона, не представляется возможным заключить с ними контракт. Таким образом, победителем становится третий участник, подавший ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта. Вышеизложенные действия участников, заключивших ограничивающее конкуренцию соглашение, вводят в заблуждение добросовестных участников аукциона и приводят к отказу таких участников от состязательной конкурентной борьбы.

Решением Самарского УФАС России от 22.08.2017 г. по делу № 2-11939-17/6 в действиях ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанными хозяйствующими субъектами была реализована вышеописанная модель поведения при участии в открытом аукционе в электронной форме на оказание услуг охраны объектов. Совокупность собранных по делу доказательств подтвердила заключение ООО ЧОО «Охрана и защита», ООО ЧОО «Защита и порядок» и ООО «Стройторг» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

**2)** злоупотребление управляющими организациями доминирующим положением, в результате которого наступают (могут наступить) негативные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности (нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

В рамках осуществления основной экономической деятельности операторы связи обращаются в адрес управляющих организаций в целях решения вопроса о размещении оборудования связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся у них в управлении. Размещение и дальнейшее техническое обслуживание оборудования связи необходимо операторам связи для исполнения требований действующего законодательства в сфере связи и предоставления услуг телефонной связи, услуг кабельного телевидения, услуг доступа к сети Интернет абонентам, проживающим в многоквартирных домах.

Управляющие организации при рассмотрении предложений операторов связи о взаимодействии по вопросу размещения их оборудования на общем имуществе жильцов многоквартирных домов самостоятельно, в отсутствие волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, оформленного протоколом общего собрания, устанавливают порядок доступа к оборудованию связи, плату за доступ для каждого оператора связи.

В результате вышеизложенных действий управляющей организации наступают негативные последствия на товарном рынке в виде создания неравных условий доступа операторов связи, создания препятствий в доступе отдельным операторам связи на товарный рынок)

*- проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки соблюдения требований Закона о защите конкуренции:*

В рассматриваемый период отделом контроля законодательства о защите конкуренции проводились внеплановые выездные проверки соблюдения хозяйствующими субъектами статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронных аукционах.

В соответствии с поступившей в Самарское УФАС России информацией рядом хозяйствующих субъектов при участии в электронных аукционах было заключено соглашение, направленное на ограничение конкуренции в данных торгах. Хозяйствующими субъектами была реализована модель поведения «таран», при которой в течение непродолжительного периода времени была существенно снижена начальная (максимальная) цена контракта, в связи с чем иные участники закупки были введены в заблуждение и отказались от добросовестной конкурентной борьбы.

В результате проведенных проверочных мероприятий Самарским УФАС России были обнаружены дополнительные доказательства заключения данными субъектами антиконкурентного соглашения.

*- наложенные по результатам указанных мероприятий меры административной и иной публично-правовой ответственности:*

Итоги вышеназванных внеплановых выездных проверок подтвердили наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях участников закупки. Приказом Самарского УФАС России от 04.09.2017 г. № 86 возбуждено дело № 6-13129-17/6 по признакам нарушения ООО «Лаборатория безопасности», ИП С.Е.О., ООО «Национальный проект» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

*- результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) отдела контроля законодательства о защите конкуренции:*

**1)** постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу **№ А55-16550/2016,** оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа, решение Самарского УФАС России от 27.04.2016 г. по делу № 25-11778-15/6 о признании в действиях ООО «УК № 2 ЖКХ» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции признано законным и обоснованным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что действия ООО «УК № 2 ЖКХ» по определению порядка доступа к оборудованию связи и созданию препятствий в таком доступе являются злоупотреблением управляющей организацией доминирующим положением.

Судами установлено, что договоры управления, заключаемые ООО «УК № 2 ЖКХ» с собственниками помещений многоквартирных домов, не предусматривают право управляющей организации распоряжаться общим имуществом жильцов по своему усмотрению, устанавливать платный порядок доступа к общему имуществу, в том числе к оборудованию, размещенному на нем операторами связи в целях оказания услуг связи абонентам, а также самостоятельно определять размер такой платы.

Как указали суды, ООО «УК № 2 ЖКХ» на протяжении длительного периода времени совершало действия по распоряжению общим имуществом жильцов многоквартирных домов, находящихся под управлением. Управляющая организация создавала необоснованные препятствия в доступе к оборудованию связи операторам, предоставляющим услуги связи абонентам, проживающим в многоквартирных домах. Таким образом, для операторов связи создавались неравные условия доступа на товарный рынок, чем фактически ограничивалась конкуренция.

Кроме того, в результате данных действий управляющей организации абоненты – жильцы многоквартирных домов – не имели возможности пользоваться услугами связи из-за возникших аварий на техническом оборудовании и невозможности их устранения оператором связи по причине создания управляющей организацией препятствий в доступе к оборудованию связи.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что позиция управляющей организации не отвечает интересам представляемых собственников.

В судебных актах апелляционной и кассационной инстанций по делу № А55-16550/2016 сделаны выводы о том, что цена за оказание услуг для операторов связи по договорам с ООО «УК № 2 ЖКХ» устанавливалась в рамках осуществления обществом предпринимательской деятельности исключительно в собственных интересах, направленных на получение прибыли, а не в целях исполнения решения собственников помещений многоквартирных домов, которым принадлежит общее имущество.

**2)** Постановлением Самарского УФАС России от 20.04.2017 г. № 284адм-17/6 по делу № 73-7789-17/6 об административном правонарушении ООО «Современные медицинские технологии» (далее – ООО «СМТ») было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Административное правонарушение выразилось в заключении ООО «СМТ» с хозяйствующими субъектами и органом государственной власти Самарской области запрещенных действующим антимонопольным законодательством антиконкурентных соглашений, а также активном участии в них.

ООО «СМТ», в порядке, предусмотренном КоАП РФ, была подана жалоба на данное постановление в ФАС России вышестоящему должностному лицу. Решением ФАС России от 12.07.2017 г. № АЦ/47270/17 указанное постановление оставлено без изменения, а жалоба ООО «СМТ» - без удовлетворения.

**3)** Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 20.07.2017 г. в удовлетворении требований гражданина Российской Федерации К.Б.А., изложенных в административном исковом заявлении, о признании незаконными действий Самарского УФАС России, выразившихся в отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Самарские коммунальные системы» (далее – ООО «СКС»), отказано.

Ранее гражданин К.Б.А. обратился в Самарское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «СКС». Нарушение, по мнению заявителя, выразилось в навязывании ему невыгодных и не предусмотренных нормативными правовыми актами условий договора холодного водоснабжения и водоотведения, заключающихся в оплате коммунальных услуг исключительно данным гражданином полностью за остальных собственников и иных лиц, постоянно проживающих с ним в одном жилом помещении.

По мнению заявителя, данные действия содержат признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции. Кроме того, в заявлении указано на наличие в действиях ООО «СКС» признаков нарушения пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения заявления Самарским УФАС России не установлено фактов, свидетельствующих о том, что указанные гражданином К.Б.А. действия ООО «СКС» приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Изложенные в заявлении действия ООО «СКС», вопреки доводам заявителя, также не отвечали признакам недобросовестной конкуренции, содержащимся в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

О принятых процессуальных решениях гражданин К.Б.А. был надлежащим образом уведомлен в установленные сроки.

По итогам рассмотрения доводов, изложенных гражданином К.Б.А. в административном исковом заявлении, Октябрьским районным судом г. Самары принято решение о признании действий Самарского УФАС России законными и обоснованными.

**II. Разъяснение новых требований нормативных правовых актов**

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Положениями статьи 26.1 КоАП РФ установлено что при производстве по делу об административном правонарушении подлежат выяснению причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений, является одной из задач производства по делам об административных правонарушений, является важным направлением деятельности по предупреждению совершения административных правонарушений.

Согласно части 1 статьи 29.13 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Данные факторы и причины устанавливаются в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, могут являться явными (к примеру, недостатки в организации деятельности организации либо должностного лица, привлекаемых к ответственности и пр.), носить скрытый характер либо отсутствовать.

При каждом рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо антимонопольного органа, в случае установления события административного правонарушения и выявления причин и условий, способствовавших его совершению, вносит лицу, привлекаемому к ответственности, представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

КоАП РФ не предусматривает обязанности объявления представления при объявлении постановления по делу об административном правонарушении, а также обязанности отражать в постановлении по делу об административном правонарушении информацию о том, что принято решение о внесении представления.

Представление может быть внесено как должностному лицу, так и юридическому лицу, где это должностное лицо исполняет должностные обязанности, или иным лицам, чьи действия (бездействие) способствовали совершению правонарушения.

Представление оформляется отдельным документом и может быть направлено в адрес лица одновременно с постановлением о назначении административного наказания либо после его принятия.

В силу части 2 статьи 29.13 КоАП РФ организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в случае, если они внесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановление по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Отдельное обжалование представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, осуществляется в случаях и в порядке, определенных главой 24 АПК РФ.

Следует также отметить, что непринятие должностным лицом мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, является самостоятельным составом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.6 КоАП РФ. Субъектом данного административного правонарушения выступают должностные лица.

1. На момент публикации доклада, отчетность за третий квартал не сформирована (срок формирования отчетности не позднее 4 октября 2017 года). [↑](#footnote-ref-1)
2. В настоящее время судебные акты не вступили в законную силу. [↑](#footnote-ref-2)
3. В настоящее время судебные акты не вступили в законную силу. [↑](#footnote-ref-3)
4. В настоящее время судебный акт не вступил в законную силу. [↑](#footnote-ref-4)