**Государственный контроль в сфере закупок товаров ,работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

1. **Результаты деятельности отдела контроля закупок за 2016 год и 1 кв. 2017 года.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***1 кв. 2017*** | ***2016*** |
| ***Всего жалоб:*** | **166**  (Ф-22; С-56; М-88)[[1]](#footnote-1) | **1422**  (Ф-365; С-327; М-730) |
| ***возвращено*** | **31**  (Ф-1; С-9; М-21) | **177**  (Ф-27; С-62; М-58 |
| ***По подведомственности*** | **10**  (Ф-2; С-5; М-3) | **110**  Ф-108; С-1; М-1) |
| ***отозвано*** | **9**  (Ф-5; С-0; М-4) | **167**  (Ф-47; С-29; М-93) |
| ***необоснованные*** | **70**  (Ф-7; С-32; М-31) | **626**  (Ф-98; С-189; М-339) |
| ***обоснованные*** | **36**  (Ф-5; С-5; М-26) | **342**  (Ф-85; С-46; М-211) |
| ***Кол-во закупок с нарушением*** | **37**  (Ф-5; С-6; М-26) | **347**  (Ф-85; С-50; М-212) |
| ***Выдано предписаний:*** | **20**  (Ф-3; С-6; М-11) | **425**  (Ф-26; С29; М-370) |
| ***по жалобам*** | **19**  (Ф-3; С-5; М-11) | **422**  (Ф-26; С-24; М-372) |
| ***по проверкам*** | **1**  (Ф-0; С-1; М-0) | **3**  (С-3) |
| ***исполнено*** | **20** | **424** |
| ***Согласования:*** | **3** | **28** |
| ***согласовано*** | **2** | **27** |
| ***Увед. о заключении контрактов сЕд. поставщиком*** | **161** | **347** |
| ***Заявлений о вкл в РНП:*** | **77** | **210** |
| ***Включено в РНП*** | **19** | **42** |
| ***Не включено в РНП*** | **18** | **103** |
| ***Возвращено*** | **40** | **65** |
| ***Штрафы наложено/уплачено*** | **2679/1847** | **3441,7/3855** |
| ***Возбуждено дел КоАП РФ*** | **188** | **518** |

В 2016 году в АС СО подано 42 заявления о признании незаконными решений Самарского УФАС России при осуществлении контроля за соблюдением 44 –ФЗ, по 28 заявлениям, суд отказал в удовлетворении заявленных требований, по 4 заявлениям суд удовлетворил требования заявителей, 10 заявлений в настоящее время находятся на этапе судебного разбирательства (не принят окончательный судебный акт).

В первом квартале 2017 года в АС СО подано 6 заявлений о признании незаконными решений Самарского УФАС России при осуществлении контроля за соблюдением 44 –ФЗ, по трем заявлениям, суд отказал в удовлетворении заявленных требований[[2]](#footnote-2), три заявления в настоящее время находятся на этапе судебного разбирательства.

1. **К типовым нарушениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе можно отнести:**
2. Размещение информации в ЕИС с нарушением требований 44-ФЗ:

* Нарушение порядка ведения плана графика, в том числе внесения в него изменений;
* размещение извещения об определении подрядчика, поставщика (исполнителя) до истечения 10 дневного срока со дня внесения изменений в план график;
* несоблюдаются сроки направления в реестр контрактов сведений, предусмотренных статьей 103 44-ФЗ;
* несоблюдаются сроки размещения в ЕИС сведений, предусмотренных статьей 94 44-ФЗ (Отчеты об исполнении, изменении контрактов);
* размещение в ЕИС противоречивой информации (н-р: размер обеспечения исполнения контракта указанный в извещении отличается от размера указанного в проекте контракта);
* несвоевременное размещение отчета о закупках у СМП (СОНКО) в ЕИС;
* размещение в ЕИС документов в формате, не позволяющем копирование и поиск текста.

2. Нарушения при разработке закупочной документации:

* необъективное описание объекта закупки, в том числе нестандартное описание объекта закупки при условии отсутствия в документации обоснования использования нестандартных показателей;
* отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, либо ненадлежащая инструкция;
* противоречия в отношении характеристик товара (материала) в различных составных частях документации;
* ненадлежащий срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта (должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке);
* при закупке работ по **текущему** ремонту нельзя предъявлять дополнительные требования к ее участникам;
* ненадлежащий порядок оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе;

3. Нарушения на этапе работы закупочной комиссии:

* нарушения порядка отбора участников закупки: неправомерный отказ в допуске к участию в закупке; неправомерный допуск к участию в закупке;
* несоблюдение требований к содержанию протоколов;
* отказ в допуске к участию в ЭА по мотивам непредставления конкретных показателей «Конкретный показатель» товара может быть выражен диапазонным значением (размер фракции, температура высыхания, вязкость, плотность, итд.);
* совершение действий в противоречие инструкции по рассмотрению заявок, содержащейся в аукционной документации.

**3. Изменения Закона о контрактной системе в 1 квартале 2017 года:**

* Изменены единые требования к участникам закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ. *Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ внесены изменения в статью 31 Закона № 44-ФЗ. Теперь участники, подавая заявку на участие в закупке, должны продекларировать отсутствие у них (их должностных лиц) судимости за незаконное участие в предпринимательской деятельности, получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве (статьи 289–291.1 Уголовного кодекса РФ). Кроме того добавлено единое требование о том, чтобы участники закупки (юридические лица) в течение двух лет до подачи заявки не привлекались к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ, что также должно быть продекларировано участниками.* Изменения вступили в силу 9 января 2017 г;
* Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 500-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены изменения: *На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, не распространяется ограничение по цене контракта в 100 тыс. руб. при осуществлении закупок на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.*Изменения вступили в силу 6 января 2017 г.*;*
* Изменениями, внесенными в Закон № 44-ФЗ Федеральным законом от 22 февраля 2017 г. № 17-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», *предусмотрено, что физкультурно-спортивные организации вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 400 тыс. руб. (при общем годовом объеме таких закупок не более 50% от совокупного годового объема закупок заказчика и не более 20 млн руб.)* *по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.* Изменения вступили в силу 5 марта 2017 г.

4. **Позиция ФАС России и Минэкономразвития России.**

**Случаи, в которых данные о поставщике при расторжении контракта не вносятся в РНП.** [*Письмо*](consultantplus://offline/ref=57E8C1C905A74DF185373C5654174F36612B1CBEBA107C52A141AD982AP9Y2N) *ФАС России от 16.03.2017 N ИА/16790/17.*

Это ситуации, когда госконтракт расторгнут из-за того, что исполнитель не соответствует требованиям или представил недостоверные сведения о таком соответствии. Кроме того, ФАС [отмечено,](consultantplus://offline/ref=A2490B902290B31A5C57FAC9BFAE2F59486884DB5EE08699FB3CEFEDC4F1B7128472AE3D84B4D278y5yAM) что если контракт расторгнут по мировому соглашению или иным обстоятельствам, не связанным с нарушением условий контракта исполнителем, сведения о последнем также не включаются в РНП.

Сходную [позицию](consultantplus://offline/ref=A2490B902290B31A5C57E7DBA9AE2F594B6C86DA5AE88699FB3CEFEDC4F1B7128472AE3D84B4D279y5y8M) занимает и Минэкономразвития. Оно ссылается на то, что среди [оснований](consultantplus://offline/ref=A2490B902290B31A5C57FAC9BFAE2F59486884D85CEB8699FB3CEFEDC4F1B7128472AE3D84B5D670y5y6M), по которым в РНП включаются данные об исполнителе, расторжение контракта по мировому соглашению не названо.

**Проводить открытый конкурс на закупку работ, связанных с объектами культурного наследия, нельзя.** [*Письмо*](consultantplus://offline/ref=2D3A3821EBFF636CBEB9135D251EC7A575365FB242BB41993EAB2F1EA928a7N) *Минэкономразвития России N 6598-ЕЕ/Д28и, ФАС России N РП/16119/17 от 15.03.2017.*

ФАС и Минэкономразвития в совместном [письме](consultantplus://offline/ref=2D3A3821EBFF636CBEB9135D251EC7A575365FB242BB41993EAB2F1EA928a7N) разъяснили способы закупки [работ](consultantplus://offline/ref=2D3A3821EBFF636CBEB9135D251EC7A575365FB144BA41993EAB2F1EA98700271FEB30D7AF176BF526a1N), связанных с объектами культурного наследия и культурными ценностями.

По мнению ФАС и Минэкономразвития, эти работы заказчик вправе закупить следующими способами:- конкурс с ограниченным участием;- электронный аукцион;- закрытый аукцион;- запрос предложений;- запрос котировок;- у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя. Проведение же открытого конкурса на закупку таких работ не соответствует [Закону](consultantplus://offline/ref=2D3A3821EBFF636CBEB9135D251EC7A575365FB243B041993EAB2F1EA928a7N) N 44-ФЗ. Проводя конкурс с ограниченным участием или аукцион на закупку указанных работ, заказчик должен установить в документации [дополнительные требования](consultantplus://offline/ref=2D3A3821EBFF636CBEB9135D251EC7A575375CB645B841993EAB2F1EA98700271FEB30D7AF1663FD26a1N) к участникам закупки.

**Закупая работы по текущему ремонту, заказчик не вправе требовать от участников наличия опыта** *Письмо ФАС России от 04.04.2017 N РП/21859/17*

Нельзя устанавливать дополнительные требования к участникам закупки работ по текущему ремонту. Это нарушает положения Закона N 44-ФЗ. Речь идет о требовании подтвердить опыт исполнения контракта (договора). Оно устанавливается при закупке строительных работ, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. руб.

**5. Судебная практика.**

**Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2017 г. No 305-КГ16-14874 по делу № А40-203613/2015**

При выборе победителя запроса котировок не оцениваются возмездность договора, экономическая обоснованность предложений о цене участников закупки, а сравниваются исключительно цифровые значения предложений о цене. Закон № 44-ФЗ не содержит запрета на указание в котировочной заявке на безвозмездность оказания услуг (выполнения работ), являющихся предметом запроса котировок, и не является основанием для отклонения заказчиком данной заявки. Предложение участником закупки, проводимой путем запроса котировок, цены контракта 0,00 рублей не ограничивает конкуренцию, поскольку не препятствует и иным участникам запроса котировок предложить аналогичные условия для заключения контракта.

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 декабря 2016 года по делу № А45-5803/2016**

Участник закупки вправе изменить заявку на участие в открытом конкурсе до истечения срока подачи заявок, установленного конкурсной документацией (в том числе представить дополнительные документы), по инициативе самого участника закупки по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации. Законодательство о контрактной системе не запрещает участникам конкурса вносить изменения в свою заявку путем замены документа и/или дополнения документами до истечения срока подачи заявок.

**Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20 января 2017 года по делу № А27-21840/2016**

В извещении о проведении электронного аукциона указана информация о предъявлении единых требований к участникам закупки в форме ссылки на документацию. При этом в документации установлено требование о наличии у участника закупки генподрядного допуска, выданного саморегулируемой организацией. Указанное обстоятельство не свидетельствует об исполнении заказчиком установленных Законом № 44-ФЗ требований к содержанию извещения, прямо предусматривающих, что исчерпывающий перечень документов, которые участникам аукциона необходимо представить в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, должен быть указан в извещении (а не только в документации об аукционе).

**Доклад отдела контроля естественных монополий**

**Тема: Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства.**

В I квартале 2017 году отделом контроля законодательства о естественных монополиях и электроэнергетики Самарского УФАС России возбуждено 3 дела по статье 10 ФЗ «О защите конкуренции». В настоящее время одно дело прекращено в связи с установлением отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, два дела рассматриваются, в адрес лиц направлены заключения об обстоятельствах дела в соответствии со статьей 48.1 Закона «О защите конкуренции».

Снижение количества выявленных нарушений антимонопольного законодательства в сферах электро-, тепло- и газоснабжения произошло вследствие изменения законодательства и вступления в законную силу поправок, внесенных Федеральным законом от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», изменяющих статью 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и придающих ей специальный характер по сравнению со статьей 14.31 Кодекса.

Соответственно, рассматриваемые Управлением дела о нарушении антимонопольного законодательства, касающиеся нарушений Правил недикриминационного доступа и Правил технологического присоединения в настоящее время рассматриваются по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 2016 году отделом контроля законодательства о естественных монополиях и электроэнергетики Самарского УФАС России было возбуждено 10 дел по статье 10 ФЗ «О защите конкуренции», в результате рассмотрения которых было признано 4 нарушения.

В I квартале 2017г. отделом контроля законодательства о естественных монополиях и электроэнергетики Самарского УФАС России по выявленным в 2016г. нарушениям антимонопольного законодательства лица были привлечены к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ. Общая сумма штрафных санкций составляет 1444753 руб. на юридических лиц и 55000 руб. на должностных лиц. Оплачены лицами в бюджет полностью в добровольном порядке и в суде не обжаловались.

Юридическое, а также должностное лицо привлечены к ответственности за такое нарушение, как, например, нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неприменении тарифа по уровню напряжения «СН2» в расчетах за поставленную электрическую энергию по договору энергоснабжения, что ущемило интересы конечных потребителей.

Комиссия на основании материалов дела установила, что энергосбытовая организация в период 2015-2016 гг. многократно обращалось в адрес Гарантируюшего поставщика о необходимости применения по спорным точкам поставки уровня напряжения, применяемого при расчетах стоимости электроэнергии, «СН2» вместо «НН», и просило произвести перерасчет начислений.

Пункт 15(2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг) устанавливает порядок определения уровня напряжения в отношении каждой точки поставки для расчета и применения тарифов при различных вариантах присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

Согласно пункту 15(2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг при расчете и применении цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии, дифференцированной по уровням напряжения в соответствии с [Основами ценообразования](consultantplus://offline/ref=CB0024CC54B1393A7B16191DB8523632A2F3F0256DE80E2B9C0059E2294F9EAE24B83169ECEB4F65A6M3J) в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, уровень напряжения в отношении каждой точки поставки определяется, если граница раздела балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации и энергопринимающих устройств и (или) иных объектов электроэнергетики потребителя электрической энергии (мощности) установлена на объектах электросетевого хозяйства, на которых происходит преобразование уровней напряжения (трансформация), принимается уровень напряжения, соответствующий значению питающего (высшего) напряжения указанных объектов электросетевого хозяйства;

Данный пункт был введен Постановлением Правительства РФ от 31.07.2014 № 740 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 в целях уточнения порядка определения объема услуг по передаче электрической энергии, оплачиваемых потребителями услуг». Дата начала действия документа – 01.08.2014 г.

Нормы, установленные пунктом 15(2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, обязательны для сетевой организации и сбытовой компании вне зависимости от условий заключенного договора.

Уровень напряжения не может определяться соглашением сторон. Это величина объективно зависит от условий технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям сетевой организации. Кроме того, правила определения уровня напряжения, учитываемого для установления подлежащего применению тарифа, предписываются также императивными нормами законодательства.

Аналогичные выводы содержаться в определении Верховного суда Российской Федерации от 22.08.2016 г. по делу № А12-6570/2015

Также, Самарским УФАС России было принято решение о нарушении теплоснабжающей организации части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в связи со злоупотреблением доминирующим положением путем взимания с лица платы за выдачу технических условий на подключение к тепловым сетям.

Кроме того, теплоснабжающая не применила подлежащий применению тариф на подключение объекта к тепловым сетям, а также не выполнила обязанность по сообщению информации о плате за подключение объекта к тепловым сетям.

В соответствии с пунктом 9 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83 (далее - Правила определения и предоставления технических условий), выдача технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется без взимания платы. Организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения указанного в пункте 8 настоящих Правил запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

[Статья 14.31](consultantplus://offline/ref=9437A4CBEA4C6A31B9D722085405E6A0FE2A898A24C353BBB8BF2FCD508DE3BA981849792491jDzEF) предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ.

[КоАП](consultantplus://offline/ref=30E52661E9DB17A420EEEF59995DE2CDFCD0C85EF00E03AA1E615F0B9AGA3AF) РФ дифференцирует размеры административной ответственности, предусмотренной за злоупотребление доминирующим положением в зависимости от последствий такого злоупотребления, вида хозяйствующего субъекта, совершившего административное правонарушение и особенностей установления доминирующего положения.

В случае если в результате злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением происходит ущемление интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, то на юридических лиц может быть наложен административный штраф в размере от 300 тыс. до 1 млн., а на должностных лиц - в размере от 15 тыс. до 20 тыс. руб.

Если в результате злоупотребления доминирующим положением происходит или может произойти недопущение, ограничение или устранение конкуренции, то в этом случае должностные лица могут быть привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере от 20 тыс. до 50 тыс. руб. или в виде дисквалификации на срок до трех лет, а юридические лица - к ответственности в виде "оборотного" штрафа. [КоАП](consultantplus://offline/ref=8565AC4B4271793F60A17BFFE053B12DBC58361E3875BCE7993E76D233A15CF) РФ предусматривает ответственность юридических лиц в виде штрафа в размере от 1/100 до 15/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более 1/50 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 тыс. руб., а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством РФ ценам (тарифам), - в размере от 3/1000 до 3/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более 1/50 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 тыс. руб.

Аналогичное наказание предусмотрено для субъектов естественных монополий, злоупотребивших своим доминирующим положением. При этом не имеют значения последствия такого злоупотребления (связано оно с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или нет). Поэтому субъекты естественных монополий (юридические лица) всегда отвечают "оборотным" штрафом за злоупотребление доминирующим положением.

Для расчета "оборотного" административного штрафа используется сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров в предшествующем календарном году.

В I квартале 2017г. был наложен оборотный штраф на оператора связи.

Оператором связи, занимающим доминирующее положение на рынке по пропуску трафика в части услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи в границах географически определяемой зоны нумерации «Самарская», была ограничена техническая возможность пропуска внутризонового трафика через зоновую сеть связи обратившихся операторов на нумерацию местной телефонной сети данного оператора.

В связи с нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в необоснованном ограничении пропуска трафика с сетей операторов на сеть местной телефонной связи привлеченного лица, что ограничивало конкуренцию на рынке услуг по пропуску трафика в части услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи в границах географически определяемой зоны нумерации «Самарская» (код АВС=846, 848) был наложен административный штраф в размере 1007253 руб.

**Предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.**

Мерами административного воздействия, закрепленными ФЗ «О защите конкуренции», являются выдача **предупреждений** о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - предупреждение), а также выдача **предостережений** о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства.

Полномочия по направлению предупреждений и предостережений появились у антимонопольного органа в 2012 г. в связи с принятием Третьего антимонопольного пакета (Федеральный закон от 06.12.2011 N 401-ФЗ, начало действия редакции - 06.01.2012).

Данный институт направлен на пресечение отдельных нарушений [Закона](consultantplus://offline/ref=674E6A23A5520BE2DBE4DB16B1E9B2DA2F99F90B6A6722FA3020D1D6E0YEmDG) о защите конкуренции на ранних стадиях их совершения. Предупреждение является по своей природе превентивным механизмом, который позволяет антимонопольному органу в максимально короткие сроки и с наименьшими затратами корректировать антиконкурентное поведение доминирующих хозяйствующих субъектов (в случае выявления), не возбуждая в отношении их дел о нарушении антимонопольного законодательства, если все условия предупреждения выполнены.

Предупреждение может быть направлено только в письменной форме и адресуется только хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на соответствующем товарном рынке при условии выявления в его действиях (бездействии) признаков злоупотребления доминирующим положением, запрещенного отдельными пунктами [ст. 10](consultantplus://offline/ref=674E6A23A5520BE2DBE4DB16B1E9B2DA2F99F90B6A6722FA3020D1D6E0ED59AE252317C582A08423Y2m5G) Закона о защите конкуренции.

Изначально действие [ст. 39.1](consultantplus://offline/ref=8A4E37E76C2E6315FA5BCB36530BECA4EF6FC8629683B95120003E6F51ABF5214D60621313jCq2G) Закона о защите конкуренции распространялось только на случаи, когда в действиях (бездействии) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, выявлены признаки следующих нарушений:

1) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования), - [п. 3 ч. 1 ст. 10](consultantplus://offline/ref=8A4E37E76C2E6315FA5BCB36530BECA4EF6FC8629683B95120003E6F51ABF5214D60621717C21F7DjEqAG) Закона о защите конкуренции;

2) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, - [п. 5 ч. 1 ст. 10](consultantplus://offline/ref=8A4E37E76C2E6315FA5BCB36530BECA4EF6FC8629683B95120003E6F51ABF5214D60621717C21F7DjEq4G) Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом от 05.10.2015 N 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (действует с 05.01.2016г.) внесены изменения в части расширения применения института предупреждения в случае выявления признаков нарушения:

- пункта 6 (экономически, технологически и иным образом необоснованное установление различных цен доминирующим субъектом) части 1 статьи 10;

- пункта 8 (создание дискриминационных условий доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10;

- статей 14.1 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации), 14 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение), 14.3 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения), 14.7 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну), 14.8 (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции)

- статьи 15 (запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации).

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Отделом контроля законодательства в сфере естественных монополий и электроэнергетики Самарского УФАС России **в I квартале 2017г.** было выдано **3** предупреждения пункту 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» (экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями).

Предупреждения выданы организации, которая занимаются присоединением объектов инфраструктуры физических и юридических лиц к электрическим сетям, а также газоснабжающей организации.

Основной причиной выдачи предупреждений является уклонение от заключения договора об осуществлении технологического присоединения по заявке потребителя, несоответствие размещенной на Интернет-сайте формы договора действующему законодательству.

**Доклад отдела контроля органов власти**

**Результаты деятельности отдела контроля органов власти и торговли за 2016 год и 1 квартал 2017 года при осуществлении контроля за соблюдением положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).**

1. ***Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»).***

В 2016 году, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

- возбуждено 1 дело по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции;

- выдано 33 предупреждения (четвертым антимонопольным пакетом внесены изменения в Закон «О защите конкуренции», в соответствии с которыми при наличии признаков нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» антимонопольному органу необходимо выдавать предупреждение; возбуждение дела без выдачи предупреждения не допускается).

- 20 решений об отказе в возбуждении дел, в связи с отсутствием признаков нарушения;

- подано 3 иска в суд, о признании актов, нарушающих часть 1 статьи 15, в части, недействующими;

- выдано 2 предостережения должностным лицам органов местного самоуправления о недопустимости нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В 2016 году антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления были затронуты:

рынок по управлению многоквартирными домами, рынок оказания услуг общественного питания, рынок оказания услуг по водоснабжению и водоотведению и рынок оказания услуг по теплоснабжению, сфера торговли, общественного питания и бытового обслуживания, сфера деятельности по выращиванию зерновых культур.

При этом, к наиболее типовым (массовым) нарушениям, выявленным в 2016 году, отнесены нарушения, которые выразились:

- в бездействии органов местного самоуправления в части непроведения открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами;

- принятии актов, устанавливающих различные коэффициенты вида использования земельного участка в зависимости от типа используемого строения (капитальное, временное) и от приближенности земельного участка к административному центру;

- предоставление субсидий в нарушение бюджетного законодательства, в обход публичных процедур.

При этом, Управлением в отчетном периоде выявлены 3 акта противоречащие нормам Закона «О защите конкуренции».

Самарское УФАС России, руководствуясь нормами Закона «О защите конкуренции» и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), обратилось в Самарский областной суд с административными исковыми заявлениями о признании не действующими в части актов нарушающих антимонопольное законодательство.

В 2017 году, по результатам рассмотрения поступивших заявлений, материалов, а также по собственной инициативе приняты следующие меры антимонопольного реагирования:

- возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении органа местного самоуправления по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях по передаче объектов водоснабжения на праве хозяйственного ведения МУПу, которые приводят и (или)могут привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции (дело было возбуждено поскольку органом местного самоуправления не выполнено выданное Управлением предупреждение). Данное дело находится в стадии рассмотрения;

- 11 решений об отказе в возбуждении дела, в связи с отсутствием признаков нарушения;

- выдано 4 предупреждения о прекращении действий (бездействия) которые содержат признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции;

- выдано 2 предостережения должностным лицам органов местного самоуправления о недопустимости нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

***2. Выявление и пресечение нарушений при предоставлении прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции».***

В 2016г. Управлением рассмотрено 10 заявлений (материалов) о нарушении статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. При этом, по указанным заявлениям Управлением приняты решения об отказе в возбуждении дела, поскольку признаки нарушения статьи 17.1 не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, Самарским УФАС России в 2016 году было возбуждено 3 дела о нарушении статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» по собственной инициативе (в том числе по результатам проведенных проверок). По результатам рассмотрения возбужденных дел, в одном случае было установлено нарушение части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении объектов теплоснабжения без проведения публичных процедур. Управлением выдано предписание о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на возврат имущества, переданного, в нарушение части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», которое было исполнено в установленный в нем срок.

В истекшем периоде 2017 года Управлением рассмотрено 4 заявления (материала) по нарушению положений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которых приняты: 3 решения об отказе в возбуждении дела, в связи с отсутствием признаков нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и 1 решение о возбуждении дела. По результатам рассмотрения возбужденного дела вынесено решение о прекращении рассмотрения дела в связи с истечением срока давности рассмотрения дела.

***3. Выявление и пресечение нарушений положений статье 9, 13, 14, 15 Закона о торговле.***

Самарским УФАС России в 2016 году возбуждено 1 дело о нарушении Закона о торговле (1 дело), по результатам рассмотрения которого установлен факт нарушения статьи 15 Закона о торговле, выразившийся в принятии органом местного самоуправления акта - Постановления о предоставлении земельного участка ИП в аренду, и в осуществлении действий по предоставлению земельного участка для размещения торгово-модульного павильона без проведения торгов. Управлением, органу местного самоуправления, выдано предписаниеоб устранении дынного нарушения, которое было исполнено в установленные сроки в полном объеме.

Указанное решение послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое находится в стадии рассмотрения.

Проверки хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в Самарской области, в 2016 году не проводились.

Вместе с тем, в 2017 году проведены 14 проверок торговых сетей: 1 плановая проверка (согласованная с Прокуратурой Самарской области) и 12 внеплановых (организованных по Поручению Правительства РФ, ФАС России), по 6-ти из которых установлены признаки нарушения статьей 9 и 13 Закона о торговле.

***4. Контрольные мероприятия (проверки) органов власти и органов местного самоуправления.***

В 2016 году Самарским УФАС России проведены три проверки в отношении органов власти и органов местного самоуправления: одна плановая проверка органа местного самоуправления на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона «О защите конкуренции», Закона «О торговле» и две внеплановые выездные проверки в отношении Министерства строительства Самарской области и ГБУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы».

По результатам проведенной плановой выездной проверки Самарским УФАС России возбуждено 2 дела по признакам нарушения статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» и статьи 15 Закона «О торговле».

В истекшем периоде 2017 года 1 плановая выездная проверка в отношении органа местного самоуправления, на предмет соблюдения требований статей 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона «О защите конкуренции», Закона «О торговле».

Наибольшая часть нарушений, выявленных в ходе проведенных проверок связаны с передачей хозяйствующим субъектам муниципального (государственного) имущества без проведения торгов, в нарушение требований статей 15 и 17.1 Закона «О защите конкуренции», а также с непроведением органами местного самоуправления открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления вновь возведенными многоквартирными домами.

***5. Меры административной, иной публично – правовой ответственности, принятые по результатам установления нарушений.***

В 2016 году отделом контроля органов власти и торговли рассмотрено 27 дел об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения указанных дел, вынесено 11 постановлений о наложении штрафа, и 15 постановлений о прекращении производства по делу, в связи с объявлением устных замечаний.

Наибольшее количество дел (19 дел) было возбуждено по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, предусматривающей ответственность должностных лиц органов власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, за осуществление действия (бездействия) которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Остальная часть возбужденных дел приходилось на нарушения, ответственность за которые предусматривалась положениями статьей 14.32 (1 дело), 19.5 (6 дел), 19.8 (1 дело).

Необходимо отметить, что в связи с принятием 4-ого антимонопольного пакета, в случае установления признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает подконтрольному субъекту предупреждение.

При этом, как следует из частей 8 и 9 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В 2017 году отделом контроля органов власти и торговли возбуждено 4 дела об административных правонарушениях:

2 дело по статье 14.9 КоАП РФ, которые находятся в стадии рассмотрения;

2 дела по статье 19.8 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых вынесены постановление о прекращении дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения и о наложении административного наказания в виде штрафа.

# *6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.*

В 2016 году в судебном порядке было оспорено 17 решений, из которых 4 решения были вынесены в отчетном периоде, 13 решений — в предыдущем.

При этом, из указанных выше обжалованных решений, только 1 (одно) решение Самарского УФАС России, принятое в предыдущем периоде, признано судом недействительным в полном объеме.

Также Управлением, в 2016 году, в порядке КАС РФ поданы 3 административных исковых заявления о признании актов органа местного самоуправления, в части, нарушающими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Так, рассмотрев утвержденные актами органов местного самоуправления, коэффициенты, используемые для определения размера арендной платы за земельные участки под объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания, для хозяйствующих субъектов, осуществляющих указанные виды деятельности, Самарским УФАС России установлено, что применяемый при расчете размера арендной платы коэффициент поставлен в зависимость от вида используемого объекта торговли, общественного питания, бытового обслуживания (капитальное строение или временное), кроме того на величину стоимости арендной платы земельного участка влияет коэффициент приближенности земельного участка к культурно-административному центру муниципального образования.

Различные коэффициенты использования земельных участков для одного товарного рынка (вида экономической деятельности) создают дискриминационные условия, в виде установления различных размеров арендной платы за земельные участки, предназначенные для использования под однотипные цели, которые могут повлечь за собой ограничение/устранение конкуренции.

Самарским областным судом по результатам судебных разбирательств иски Управления удовлетворены полностью, принятые судебные акты вступили в законную силу.

В 2017 году в судебном порядке обжаловано 5 актов, вынесенных Управлением, в лице отдела контроля органов власти и торговли:

2 решения о нарушении антимонопольного законодательства (по одному делу принято решение о признании незаконным решения УФАС и судебный акт вступил в законную силу, по второму делу решение признано законным и обоснованным, но судебный акт не вступил в законную силу, находится в стадии обжалования),

2 предупреждения о прекращении действий (бездействия), нарушающих антимонопольное законодательство (2 судебных дела по обжалованию вынесенных предупреждений объединены в одно производство, судом первой и апелляционной инстанциями вынесенные предупреждения признаны законными),

1 постановление о наложении административного штрафа по нарушению, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.8 КоАП РФ (непредставление сведений) (судом первой инстанции вынесенное УФАС постановление признано законным, решение суда не вступило в законную силу, находится в стадии обжалования).

***7. Разъяснения требований нормативно-правовых актов неоднозначных в понимании для подконтрольных лиц.***

С момента официального опубликования Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=C111D6B49C536967B0B0F82B73EF72A6670C5B3EF474D685FD0B477C6BEFPBL) от 07.05.2013 N 103-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" **права владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения,** отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, **на праве хозяйственного ведения за унитарными предприятиями закрепляться не могут.**

Действия по передаче прав на объекты теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения путем закрепления указанных объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за государственными или муниципальными предприятиями могут быть рассмотрены на предмет нарушения [статьи 15](consultantplus://offline/ref=C111D6B49C536967B0B0F82B73EF72A6670C5A36F472D685FD0B477C6BFBC4AD58914B6AFFEDP9L) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

*(позиция отражена в <Письме> ФАС России от 05.10.2015 N АД/53812/15 "О возможности закрепления на праве хозяйственного ведения за муниципальными предприятиями такого вида муниципального имущества как сетей водоснабжения и теплоснабжения").*

Указанная правовая позиция подтверждена ВС РФ, который в Определении от 27.02.2017 N 304-КГ16-21340 по делу N А46-492/2016, указал, что отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая ненормативные акты антимонопольного органа законными, суд округа, руководствуясь положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=8AC01CA193AC359B7478AFDA6A7EFE6E29B5D82DC3D1CCAE8780FFDE50z6R6L) о защите конкуренции, Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=8AC01CA193AC359B7478AFDA6A7EFE6E29B4DF2CC4DDCCAE8780FFDE50z6R6L) от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=8AC01CA193AC359B7478AFDA6A7EFE6E29B5D22AC3D3CCAE8780FFDE50z6R6L) от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=8AC01CA193AC359B7478AFDA6A7EFE6E29B4DA2ACFD4CCAE8780FFDE50z6R6L) от 21.07.2005 N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом совокупности условий, необходимых для признания действий администрации ограничивающими конкуренцию.

При этом **суд исходил из отсутствия у администрации оснований для передачи прав хозяйственного ведения на объекты теплоснабжения, находящиеся в муниципальной собственности, без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения.** Суд указал, что такая передача имущества препятствует развитию конкуренции, поскольку создает для хозяйствующего субъекта преимущественные условия в получении муниципального имущества во временное владение и (или) пользование и лишает иных, занимающихся аналогичной хозяйственной деятельностью, возможности получить права на эти объекты.

**Доводы кассационной жалобы о наличии у администрации полномочий по передаче имущества предприятию основаны на ином толковании положений действующего законодательства.**

**Доклад отдела контроля рекламного законодательства и недобросовестной конкуренции**

**Публичное обсуждение результатов правоприменительной практики Самарского УФАС в сфере контроля законодательства о рекламе за 1 квартал 2017 года**

1. **Выявление фактов размещения рекламных материалов с использованием непристойных и оскорбительных образов.**

Самарское УФАС России возбудило дело  в отношении  ООО «ФЕНИКС» по признакам нарушения законодательства «О рекламе».

Ранее в антимонопольный орган поступило заявление гражданина,  согласно  которому на территории г. Самара на пересечении улиц Ново-Садовая и проспекта Ленина на стенах нежилого здания размещены рекламные баннеры ресторана «Пабло Эскобар» с изображением женщин в нижнем белье.  По мнению заявителя, данная реклама содержит признаки нарушения законодательства о рекламе.

Специалисты Самарского УФАС России зафиксировали факт распространения указанной рекламы в обозначенном месте с изображением девушек в белье с наручниками и цепями на фоне заводского оборудования.

В соответствии с частью 6 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается использование   непристойных и оскорбительных образов,  в том числе в отношении пола.

В связи с выявленными обстоятельствами  в отношении рекламодателя спорной рекламы - ООО «Феникс» - было возбуждено дело по признакам нарушения закона «О рекламе».

По итогам рассмотрения дела Комиссия Самарского УФАС России вынесла решение о признании указанной выше рекламы ООО «ФЕНИКС» (443099, Самарская область, г.о. Самара, ул. Фрунзе, д. 101-103, комната 1, дата внесения в ЕГРЮЛ записи - 18.07.2011г., ОГРН 1116317005144, ИНН 6317087675) ненадлежащей и выдаче данному лицу предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

1. **Выявление фактов размещения рекламных материалов, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.**
2. Сотрудники Самарского УФАС России при осуществлении государственной функции по контролю за соблюдением законодательства РФ о рекламе выявили в городе Самара, на улице Ново-Вокзальная, на остановке «Нагорная» рекламу следующего содержания: «Похудей за 1 000 рублей в месяц!... Уникальная программа Все возраста... изображение девушки, держащую в руках напольные весы... изображение овощей на столе... Подробности по телефону», которая содержит признаки нарушения рекламного законодательства.

Самарским УФАС России было установлено, что в спорной рекламе услуга «Похудение» является медицинской, при этом необходимые предупреждения отсутствуют. В связи с этим указанная реклама содержит признаки нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Спорная реклама содержала сведения о том, что услуга «Похудение»  предназначена для всех возрастов и ее стоимость составляет 1 тысячу рублей в месяц. Специалисты антимонопольного органа пришли к выводу, что реклама вводит в заблуждение потребителей рекламы, так как данная медицинская услуга в соответствии с индивидуальными параметрами человека  не может применяться для некоторых возрастных категорий. В спорной рекламе также отсутствовали условия, при которых стоимость медицинской услуги «Похудение» составляет  1 тысячу рублей в месяц.

На основании  изложенного, Управление возбудило дело в отношении гражданина К.И.С. (рекламодателя) и ООО «Нептун-Сервис» (рекламораспространителя) по признакам нарушения рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Самарского УФАС России приняла решение о признании рекламы гражданина ненадлежащей, поскольку она нарушает требования части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», а именно, в части распространения рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

1. Самарское УФАС России признало ненадлежащей рекламу ООО «Доктор Борменталь Самара» в связи с нарушением требований части 7 статьи 5 закона «О рекламе».

Ранее сотрудники антимонопольного органа выявили в городе Самара на улице Владимирская рекламу следующего содержания: «Доктор Борменталь (изображение коммерческого обозначения)... кастинг на бесплатное похудение... изображение трех девушек-моделей...номер телефона... имеются противопоказания необходима консультация специалиста».

Согласно спорной рекламе Общество рекламировало кастинг на бесплатное похудение без указания условий и сроков проведения данного кастинга, в связи с чем в указанной рекламе отсутствует часть существенной информации об условиях и сроках проведения мероприятия, направленного на бесплатное похудение, что может ввести потребителей в заблуждение.

В письменных объяснениях ООО «Доктор Борменталь Самара» указывал на то, что информацию о кастинге, правилах его проведения, количестве победителей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке получения можно было узнать по телефону.

При этом, исходя из содержания спорной рекламы следовало, что телефонный номер указан без сопроводительной надписи «о кастинге, правилах его проведения, количестве победителей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке получения можно узнать по телефону».

Кроме того из предоставленных документов ООО «Доктор Борменталь Самара» в адрес Самарского УФАС, сотрудники антимонопольного органа установили, что то срок записи участников кастинга был установлен с 01.10.2016г. - 31.10.2016г., но  он  в свою очередь тоже не был указан в спорной рекламе.

На основании вышеизложенного антимонопольный орган признал рекламу ООО «Доктор Борменталь Самара» ненадлежащей.

1. Самарское УФАС России признало «МФК Быстроденьги» (ООО) нарушившим закон «О рекламе».

Сотрудники антимонопольного органа выявили в городе Самара на улице Победа на фасаде жилого дома с административными зданиями рекламу финансовых услуг, а именно займов, которая содержала признаки нарушения рекламного законодательства, поскольку часть существенной информации была  напечатана мелким,  затрудняющим ее восприятие  шрифтом:

«текст крупным шрифтом: Быстроденьги на пути к лучшему... изображение карты с мобильным телефоном... Ставки снижены до 0,9%... текст мелким шрифтом: МФК Быстроденьги (ООО). Регистрационный номер записи в государственный реестр микрофинансовых организаций... Сумма займа от 6000 до 25000 рублей (кратно 1000 рублей) — повторным заемщикам в возрасте от 65 до 70 лет, повторным многодетным заемщикам. Сумма займа от 1000 до 25000 рублей (кратно 1000 рублей) — заемщикам-инвалидам 1 и 2 группы, а также заемщикам, получившим индивидуальное предложение (оферту) от МФК Быстроденьги (ООО). Срок микрозайма от 1 до 16 дней. Без залога. Без комиссии. Плата за пользование займом 0,9% в день с 1 дня пользования займом по 99 день просрочки платежа (включительно). Полная стоимость займа 328,5% годовых. Подробная информация по тел. Номер телефона или на адрес сайта. Реклама…. текст крупным шрифтом: 5 минут - и снова при деньгах… номер телефона… звонок по России бесплатный… адрес сайта... МФК Быстроденьги (ООО). Регистрационный номер записи в государственном реестре микрофинансовых организаций… Реклама.».

Отметим, что в рекламе финансовых услуг существенной является не только информация привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Размещение привлекательной для потребителя информации крупным шрифтом, а менее привлекательной информации - способом, затрудняющим ее восприятие (с учетом размера рекламной конструкции и шрифта текста рекламы, а также его местоположения), свидетельствует о недобросовестности такой рекламы.

В связи с вышеизложенным, реклама «МФК Быстроденьги» была признана нарушившей части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 и части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

«МФК Быстроденьги» было выдано предписание об устранении нарушений рекламного законодательства. Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

1. **Выявление фактов распространения рекламной информации посредством смс-рассылки без получения надлежащего согласия абонентов.**
2. В адрес Самарского УФАС России поступило обращение гражданки М.О.А., в котором сообщалось,  что ей без ее согласия  на получение информации рекламного характера посредством смс-сообщения 14 октября 2016 года в 13.01 поступило смс-сообщение следующего содержания: «Выдача кредита под расписку! Выкуп техники! Возможен выезд, номер телефона», что, по мнению заявителя, является нарушением закона «О рекламе».

Указанная реклама содержала признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за данное правонарушение несет рекламораспространитель. Согласно ответу ПАО «МТС» на запрос Самарского УФАС России следует, что рекламораспространителем данной рекламы является гражданин Ч. Е. О.

На основании вышеизложенного антимонопольный орган возбудил дело по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в отношении гражданина Ч. Е. О.

По итогам рассмотрения дела установлено, что реклама, распространенная посредством указанного выше смс-сообщения, содержала нарушение требований части 1 статьи 28, части 7 статьи 5 и части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», так как в тексте рекламы отсутствовало наименование или имя лица, оказывающего финансовые услуги и финансовую деятельность, отсутствовала часть существенной информации о рекламируемом товаре, без которой искажается смысл и вводится в заблуждении потребители рекламы, а также реклама была распространена без предварительного согласия абонента или адресата на получение данной рекламы.

1. Самарское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в отношении гражданина Н. И. И. и КПКГ «ГозЗайм».

В Самарское УФАС обратилась гражданка, которой 20 декабря 2016 года пришло смс-сообщение следующего содержания: : «Получите тольКо по паспорту дО 95000 руб За 30 мин! ПО номер телефона». Гражданка утверждает, что не давала свое согласие на получение рекламных сообщений.

Сотрудники Самарского УФАС установили, что рекламодателем данного сообщения является КПКГ «ГозЗайм», а рекламораспространитемем гражданин Н.И.И.

В соответствии с части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность.

Согласно части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно тексту рекламы, гражданин может приобрести крупную сумму денег за 30 минут, предъявив только паспорт, что не соответствует действительности. При этом в спорной рекламе отсутствует информация о лице, которое осуществляет выдачу денежных средств, а также о сроках и месте приобретения денежной суммы.

Таким образом, указанная реклама содержала признаки нарушения части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган принял решение возбудить дело в отношении гражданина Н.И.И. и КПКГ»ГозЗайм» по признакам нарушения закона о рекламе.

Указанная реклама признана Комиссией Самарского УФАС России ненадлежащей и нарушающей указанные выше нормы.

1. В антимонопольный орган поступило обращение гражданина, который сообщил, что 27 декабря 2016 года и 2 января 2017 года ему поступили смс сообщения следующего содержания: «Максим! (Название организации) приглашает на свой самый страшный квест с актёром «Обитель страха»! Испытай ужас и вырвись на свободу! номер телефона», «Максим! (Название организации) дарит Вам СКИДКУ 10% на любой квест! Ваш Промо-код «УРА». Успей забронировать! Всего 20 промо-кодов. (Номер телефона)».

Заявитель утверждал, что не давал согласия на получение информации рекламного характера посредством смс-сообщений.

Сотрудники Самарского УФАС установили, что рекламораспростарителем данной рекламы является ООО «СМС Трафик».

Антимонопольным органом был осуществлен осмотр Интернет-сайта организации.

В результате осмотра Интернет-сайта было установлено, чтобы забронировать игру необходимо заполнить обязательные поля, в том числе поле «Ваш телефон». В случае согласия потенциального участника игры на получение рассылки о новых квестах и акциях не чаще одного раза в две недели необходимо поставить галочку, либо убрать ее при несогласии данного пункта после заполнения поля контактные данные.

Исходя из акта осмотра Интернет-сайта следует, что рассылка о новых квестах и акциях должна осуществляться не чаще одного раза в две недели, но данное требование было нарушено ООО «СМС Трафик».

Таким образом, указанная реклама содержала признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган возбудил дело в отношении ООО «СМС Трафик».

По итогам рассмотрения дела установлено, что реклама, распространенная посредством указанного выше смс-сообщения, содержала нарушение требований части части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», так как была распространена без предварительного согласия абонента или адресата на получение данной рекламы.

**Доклад отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов**

**1. Результаты деятельности отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов за 2016 год и 1 квартал 2017 года при осуществлении контроля за соблюдением Закона о закупках (223-ФЗ)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2016 г.** | **1 кв.2017 г.** |
| **Всего жалоб** | **178** | **48** |
| **Признаны обоснованными** | **34** | **12** |
| **Признаны необоснованными** | **80** | **21** |
| **Отозвано** | **8** | **3** |
| **Возвращено** | **21** | **3** |
| **Оставлено без рассмотрения** | **31** | **7** |
| **Направлено по подведомственности** | **4** | **2** |
| **Выдано предписаний**  **Исполнено** | **18**  **18** | **5**  **5** |
| **Количество закупок с нарушениями** | **27** | **10** |
| **РНП** | **11** | **7** |
| **Возбуждено дел по статье 7.32.3 КоАП РФ** | **80** | **33** |
| **Сумма наложенных/взысканных штрафов** | **420 000/384 000** | **203 500/166 000** |

**2. Типовые нарушения, допускаемые при осуществлении закупочной деятельности:**

- Нарушение сроков размещения протоколов, составленных при осуществлении закупки;

- Нарушение порядка оценки заявок участников закупки;

- Отказ в допуске по основаниям, не предусмотренным Положением о закупках, закупочной документацией;

- Ограничение участников закупки, не являющихся СМСП, заказчиками, объем выручки которых не превышает 2 млрд.рублей;

- Установление надлежащего порядка оценки заявок либо отсутствие в закупочной документации порядка оценки заявок;

- Сокращение сроков обжалования действий заказчика в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ;

- Неприменение организациями, осуществляющими регулируемый вид деятельности, положений Закона № 223-ФЗ, Закона № 44-ФЗ при заключении договоров при условии, что объем выручки от регулируемых видов деятельности организации не превышает 10% от общего объема выручки за предшествующий календарный год, но информация об объеме выручки не размещена в ЕИС;

- Неразмещение в единой информационной системе сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг либо несвоевременное размещение указанных сведений.

**3. Судебное обжалование**

В 2016 году в судебном порядке обжаловано 4 решения антимонопольного органа, принятых по результатам рассмотрения жалоб на действия заказчиков при осуществлении закупочной деятельности в соответствии с 223-ФЗ, из которых все решения признаны судом законными (принят окончательный судебный акт).

В первом квартале 2017 года в судебном порядке обжаловано 4 решения антимонопольного органа. 2 заявления в настоящее время находятся в стадии судебного разбирательства. В удовлетворении 2 заявлений о признании незаконными решений Самарского УФАС России судом отказано, решения вступили в силу.

**4. Изменения Закона о закупках в 1 квартале 2017 года**

[Пунктом](consultantplus://offline/ref=4A8104C2738DC0166576364572C11A4D476FCF94AD6E2F3D532358BAA738C7A5DF74A8B701060D7EZBVDQ) 2 статьи 1 Закона № 321-ФЗ внесено дополнение **в пункт 5 части 2 статьи 1** Закона № 223-ФЗ, согласно которому **за государственными и муниципальными унитарными предприятиями сохраняется право на закупку товаров, работ и услуг по нормам** [**Закона**](consultantplus://offline/ref=4A8104C2738DC0166576364572C11A4D4466C991A2602F3D532358BAA7Z3V8Q) **№ 223-ФЗ в случаях, если закупки осуществляются**:

- за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

- в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия.

В этих случаях предприятиям необходимо предусмотреть такой порядок закупок в положении, принятом в соответствии с [частью 2 статьи 2](consultantplus://offline/ref=4A8104C2738DC0166576364572C11A4D4466C991A2602F3D532358BAA738C7A5DF74A8B701060D7DZBV9Q) и утвержденном согласно [части 3 статьи 2](consultantplus://offline/ref=4A8104C2738DC0166576364572C11A4D4466C991A2602F3D532358BAA738C7A5DF74A8B701060D7DZBVAQ) Закона № 223-ФЗ, и разместить его до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

**5. Позиция Минэкономразвития России.**

**Об описании характеристик товара в документации и положении о закупке.** *Письмо Минэкономразвития России от 02.03.2017г. № ОГ-Д28-2625.*

Заказчику для соблюдения требований [пункта 1 части 10 статьи 4](consultantplus://offline/ref=4ACA62C61F4FA2032E45A2F70570EF23CE413C3D9B7C53851AD60C0FC9C8F1D644F98E650Ev9l9Q) Закона № 223-ФЗ (установление требований к характеристикам товаров, работ, услуг) необходимо руководствоваться законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, а также законодательством Российской Федерации о стандартизации. В случае невозможности соблюдения указанного законодательства Российской Федерации **заказчик обязан** обосновать использование иных требований к закупаемым товарам, работам, услугам.

**6.Судебная практика**

**Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014**

Установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в [Законе](consultantplus://offline/ref=DADED5AF03346E870D7D4D1FEB5179D104C5C609D4966F9783F34C869BJ057Q) о закупке и [Законе](consultantplus://offline/ref=DADED5AF03346E870D7D4D1FEB5179D104C5C609D7926F9783F34C869BJ057Q) о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](consultantplus://offline/ref=DADED5AF03346E870D7D4D1FEB5179D104C5C609D7926F9783F34C869B074B47079F52541AJ251Q) Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

**Доклад отдела контроля товарных рынков**

**Результаты деятельности отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 2016 год и 1 квартал 2017 года при осуществлении контроля соблюдения положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

**I. Правоприменительная практика отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России за 2016 год и 1 квартал 2017 года**

*- типовые и массовые нарушения обязательных требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)*

**1)** заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию соглашений при участии в торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

При участии в электронных аукционах хозяйствующие субъекты заключают антиконкурентное соглашение и используют модель группового поведения, выраженную в использовании демпинговых ценовых предложений. Для реализации соглашения три хозяйствующих субъекта заблаговременно распределяют роли при участии в аукционе. Двое из них во время подачи ценовых предложений активно снижают начальную (максимальную) цену контракта (за пределы объективной точки рентабельности), что вынуждает остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах. На последних минутах электронного аукциона третье лицо, принимающее участие в сговоре, подает ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта.

После завершения процедуры торгов аукционной комиссией рассматриваются вторые части заявок участников, которые подавали ценовые предложения, и обнаруживается несоответствие вторых частей заявок участников, активно снижающих начальную (максимальную) цену контракта, требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации (например, не представлена лицензия на право осуществления работ, которые следует выполнить по условиям контракта). В связи с этим данные участники не могут быть признаны победителями аукциона, не представляется возможным заключить с ними контракт. Таким образом, победителем становится третий участник, подавший ценовое предложение, незначительно отличающееся от начальной (максимальной) цены контракта. Вышеизложенные действия участников, заключивших ограничивающее конкуренцию соглашение, вводят в заблуждение добросовестных участников аукциона и приводят к отказу таких участников от состязательной конкурентной борьбы.

**2)** координация управляющими организациями экономической деятельности операторов связи, размещающих оборудование связи на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся под управлением таких управляющих организаций (нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

В рамках осуществления основной экономической деятельности операторы связи обращаются в адрес управляющих организаций в целях решения вопроса о размещении оборудования связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся у них в управлении. Размещение и дальнейшее техническое обслуживание оборудования связи необходимо операторам связи для исполнения требований действующего законодательства в сфере связи и предоставления услуг телефонной связи, услуг кабельного телевидения, услуг доступа к сети Интернет абонентам, проживающим в многоквартирных домах.

Управляющие организации при рассмотрении предложений операторов связи о взаимодействии по вопросу размещения их оборудования на общем имуществе жильцов многоквартирных домов направляют их в адрес хозяйствующего субъекта, с которым у управляющей организации заключен агентский договор. Согласно данному договору функции по решению вопросов размещения оборудования операторов связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов переданы управляющей организацией агенту.

Агент самостоятельно определяет порядок размещения оборудования связи и доступа к общему имуществу жильцов многоквартирных домов, устанавливает цену за размещение оборудования и доступ к нему.

При этом протоколы общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, являющихся единственными законными распорядителями общим имуществом, на совершение подобных действий управляющей организацией, каким-либо третьим лицом, в том числе агентом, отсутствуют.

В результате действий управляющей организации по направлению операторов связи в адрес агента для решения вышеуказанных вопросов наступают негативные последствия на товарном рынке в виде ограничения конкуренции (установление цен на услуги, отказ абонентов от заключения договоров с отдельными операторами связи и пр.)

**3)** злоупотребление управляющими организациями доминирующим положением, в результате которого наступают (могут наступить) негативные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности (нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

В рамках осуществления основной экономической деятельности операторы связи обращаются в адрес управляющих организаций в целях решения вопроса о размещении оборудования связи на общем имуществе жильцов многоквартирных домов, находящихся у них в управлении. Размещение и дальнейшее техническое обслуживание оборудования связи необходимо операторам связи для исполнения требований действующего законодательства в сфере связи и предоставления услуг телефонной связи, услуг кабельного телевидения, услуг доступа к сети Интернет абонентам, проживающим в многоквартирных домах.

Управляющие организации при рассмотрении предложений операторов связи о взаимодействии по вопросу размещения их оборудования на общем имуществе жильцов многоквартирных домов самостоятельно, в отсутствие волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, оформленного протоколом общего собрания, устанавливают порядок доступа к оборудованию связи, плату за доступ для каждого оператора связи.

В результате вышеизложенных действий управляющей организации наступают негативные последствия на товарном рынке в виде создания неравных условий доступа операторов связи, создания препятствий в доступе отдельным операторам связи на товарный рынок)

**4)** злоупотребление ресурсоснабжающими организациями, осуществляющими деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения, доминирующим положением, в результате которого наступают (могут наступить) негативные последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности (нарушение пунктом 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Несоблюдение ресурсоснабжающими организациями, занимающими доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения, сроков, предусмотренных Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и подзаконными нормативно-правовыми актами в указанной сфере, для совершения таких процедур, как: выдача технических условий на проектирование узлов учета, выдача технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, заключение договоров холодного водоснабжения и водоотведения с абонентами и пр.

*- проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки соблюдения требований Закона о защите конкуренции:*

В рассматриваемый период отделом контроля законодательства о защите конкуренции проводились плановые выездные проверки соблюдения ресурсоснабжающими организациями в сфере водоснабжения и водоотведения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе проверочных мероприятий были установлены факты несоблюдения проверяемыми лицами сроков, предусмотренных Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и подзаконными нормативно-правовыми актами в указанной сфере, для совершения таких процедур, как: выдача технических условий на проектирование узлов учета, выдача технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, заключение договоров холодного водоснабжения и водоотведения с абонентами;

*- наложенные по результатам указанных мероприятий меры административной и иной публично-правовой ответственности:*

По итогам вышеназванных плановых выездных проверок антимонопольным органом были выданы предупреждения о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые были исполнены ресурсоснабжающими организациями в установленный срок.

*- результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) отдела контроля законодательства о защите конкуренции:*

**1)** решением Арбитражного суда Самарской области по делу **№ А55-5884/2016,** оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Поволжского округа, решение Самарского УФАС России от 10.03.2016 г. по делу № 19-10330-15/6 в отношении ООО «УК ВАСКО» о нарушении части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции признано законным и обоснованным.

Судами установлено, что ООО «УК ВАСКО» самостоятельно, в отсутствие необходимого волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, находившихся в управлении, осуществило действия, направленные на распоряжение общим имуществом путем заключения агентского договора с ООО «РусЭль» и дальнейшего установления агентом стоимости услуг по наблюдению за техническим состоянием оборудования связи операторов, размещающих указанное оборудование на общем имуществе таких собственников.

В судебных актах, вступивших в законную силу, сделан вывод о том, что вышеизложенные действия управляющей организации правомерно квалифицированы антимонопольным органом по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку в результате действий управляющей организации наступили реальные негативные последствия в виде ограничения конкуренции на рынке оказания услуг связи на базе проводных и беспроводных технологий;

**2)** Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд принял постановление от 20.04.2017 г. по делу **№ А55-16550/2016**, которым признал решение Самарского УФАС России о нарушении ООО «УК № 2 ЖКХ» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции указал, что действия ООО «УК № 2 ЖКХ» по определению порядка доступа к оборудованию связи и созданию препятствий в таком доступе являются злоупотреблением управляющей организацией доминирующим положением.

Судом установлено, что договоры управления, заключаемые ООО «УК № 2 ЖКХ» с собственниками помещений многоквартирных домов, не предусматривают право управляющей организации распоряжаться общим имуществом жильцов по своему усмотрению, устанавливать платный порядок доступа к общему имуществу, в том числе к оборудованию, размещенному на нем операторами связи в целях оказания услуг связи абонентам, а также самостоятельно определять размер такой платы.

Как указал суд в постановлении от 20.04.2017 г., ООО «УК № 2 ЖКХ» на протяжении длительного периода времени совершало действия по распоряжению общим имуществом жильцов многоквартирных домов, находящихся под управлением. Управляющая организация создавала необоснованные препятствия в доступе к оборудованию связи операторам, предоставляющим услуги связи абонентам, проживающим в многоквартирных домах. Таким образом, для операторов связи создавались неравные условия доступа на товарный рынок, чем фактически ограничивалась конкуренция.

Кроме того, в результате данных действий управляющей организации абоненты – жильцы многоквартирных домов – не имели возможности пользоваться услугами связи из-за возникших аварий на техническом оборудовании и невозможности их устранения оператором связи по причине создания управляющей организацией препятствий в доступе к оборудованию связи.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что позиция управляющей организации не отвечает интересам представляемых собственников.

В постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2017 г. по делу № А55-16550/2016 сделан вывод о том, что цена за оказание услуг для операторов связи по договорам с ООО «УК № 2 ЖКХ» устанавливалась в рамках осуществления обществом предпринимательской деятельности исключительно в собственных интересах, направленных на получение прибыли, а не в целях исполнения решения собственников помещений многоквартирных домов, которым принадлежит общее имущество;

**3)** Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.10.2016 г. по делу № А55-19419/2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 г., постановление Самарского УФАС России о наложении административного штрафа на МУП «Коммунал Сервис» в размере 459 957 рублей 40 копеек по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) было признано законным и обоснованным.

Указанное административное наказание было назначено юридическому лицу за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участие в нем.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении МУП «Коммунал Сервис» послужило решение Самарского УФАС России о признании в действиях МУП «Коммунал Сервис» и Администрации г.п. Нефтегорск муниципального района Нефтегорский Самарской области нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении МУП «Коммунал Сервис» устного соглашения с Администрацией городского поселения Нефтегорск муниципального района Нефтегорский Самарской области, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при определении исполнителя работ (услуг), связанных с содержанием и ремонтом асфальтового покрытия тротуаров и дорог, содержанием территории и озеленением, содержанием городского кладбища, отловом безнадзорных животных, вывозом ТБО и иных видов деятельности, выполненных МУП «Коммунал Сервис» в рамках соглашений о порядке и условиях предоставления субсидий.

Судом установлено, что Администрации городского поселения Нефтегорск в 2013-2015 гг. в целях удовлетворения муниципальных нужд, связанных с содержанием тротуаров и дорог, содержанием территории и озеленением, содержанием городского кладбища, детского парка, отловом безнадзорных животных, вывозом ТБО, следовало провести процедуры, предусмотренные Законами №№ 94-ФЗ и 44-ФЗ, и определить исполнителя указанных работ по итогам конкурентных процедур.

Вместе с тем, указанные работы в 2013-2015 гг. осуществлялись МУП «Коммунал Сервис» за счет денежных средств, выделенных Администрацией в виде субсидий из средств местного бюджета в рамках заключенных соглашений. Конкурентные процедуры для определения исполнителя по указанным работам единственно возможным законным способом Администрацией не проводились.

Таким образом, суды двух инстанций пришли к выводу о том, что в результате действий МУП «Коммунал Сервис» и Администрации городского поселения Нефтегорск муниципального района Нефтегорский Самарской области была ограничена возможность доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, а для МУП «Коммунал Сервис» были созданы преимущественные условия при осуществлении предпринимательской деятельности.

**II. Разъяснение новых требований нормативных правовых актов**

**1)** Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в Закон о защите конкуренции.

Одними из существенных изменений, которые были внесены указанным Федеральным законом, являются иммунитеты для хозяйствующих субъектов в отношении злоупотребления ими доминирующим положением и заключения отдельных антиконкурентных соглашений.

Письмом ФАС России от 20.07.2016 г. № СП/49704/16 даны разъяснения по применению положений указанных федеральных законов. Указанное письмо размещено в справочно-правовой системе «Консультант Плюс», а также в сети Интернет;

**2)** Федеральным законом от 17.04.2017 г. № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в статью 14.32 КоАП РФ. Указанные изменения дифференцируют административную ответственность за заключение ограничивающих конкуренцию соглашений и участие в них, координацию экономической деятельности и осуществление недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Необходимо отметить, что ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц за заключение соглашения, признаваемого картелем (запреты, установленные в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) (за исключением заключения антиконкурентных соглашений при участии в торгах) повышена.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в новой редакции введена прямая норма, предусматривающая ответственность для организатора торгов за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения с участником торгов.

Изменены и дополнены примечания 1 и 5 к статье 14.32 КоАП РФ. Освобождение от административной ответственности в порядке примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1-4, 6 и 7 возможно для лиц, обратившихся с заявлением о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](consultantplus://offline/ref=3B3A133908C0A1154F3E04CF6300C028572FCD983BEA82F4A53CF866F2207F00C09FA0B048EAoDJ) Российской Федерации согласованных действий при выполнении ряда условий.

Кроме того, примечание 5 к статье 14.32 КоАП РФ дополнено положением о возможности заявления об освобождении от административной ответственности и заключении ограничивающего конкуренцию соглашения группой лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, антиконкурентного соглашения, что ранее было возможно лишь для первого обращения в соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

1. Вид бюджета: Ф- федеральный; С- субъекта; М- муниципальный. [↑](#footnote-ref-1)
2. В настоящее время судебные акты не вступили в законную силу. [↑](#footnote-ref-2)